



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/M2 – settore scientifico disciplinare MED/43 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Bando D.R. 1508/2021 del 19/02/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 15 del 23/02/2021

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 25.05.2021 alle ore 17:05 in via telematica ed è così composta:

Prof. Luca Morini	Università di Pavia	Presidente
Prof. Antonio Oliva	Università Cattolica del Sacro Cuore di Roma	Componente
Prof. Sabina Strano Rossi	Università Cattolica del Sacro Cuore di Roma	Componente segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 11.05.2021, 18.05.2021 e 25.05.2021 in via telematica.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Luca Morini e alla Prof.ssa Sabina Strano Rossi, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 26.10.2021 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, ove previsto dal bando, sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) BARRANCO ROSARIO
- 2) MUSILE GIACOMO
- 3) _____

Il giorno 25.05.2021 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) MUSILE GIACOMO
- 2) _____



3) _____

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Totale</i>	<i>Valutazione Lingua Straniera</i>
1	MUSILE GIACOMO	39	51,25	90,25	OTTIMA

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 17:30.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof Luca Morini	presidente (documento firmato digitalmente)
Prof Antonio Oliva	componente
Prof.ssa Sabina Strano Rossi	componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/M2 – settore scientifico disciplinare MED/43 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Bando D.R. 1508/2021 del 19/02/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 15 del 23/02/2021

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore 17:00 del giorno 11.05.2021 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Luca Morini	Università di Pavia
Prof.ssa Sabina Strano Rossi	Università Cattolica del Sacro Cuore di Roma
Prof. Antonio Oliva	Università Cattolica del Sacro Cuore di Roma

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof Luca Morini e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Sabina Strano Rossi.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** a partire dal 27.04.2021, data del decreto rettorale di nomina della Commissione.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;



5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La commissione decide di valutare l'apporto individuale del candidato in base ai seguenti parametri, riportati in ordine decrescente di priorità:
 1. Primo/ultimo nome
 2. Secondo nome
 3. Numero complessivo di autori
 4. Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, il contributo verrà considerato paritetico tra i vari autori

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

La fonte prioritaria utilizzata per la valutazione degli indicatori è Scopus

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà anche accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.



La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità:
Colloquio

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: Parte del colloquio svolta in lingua inglese

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 50 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 12 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 5 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 2 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 5 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 10 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 5 punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni previste dal bando è: 60: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 15 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 15 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 15 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 15 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).



La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 18.05.2021 alle ore 17:00 in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 17:30

LA COMMISSIONE

Prof. Luca Morini - Documento firmato digitalmente

Prof.ssa Sabina Strano Rossi

Prof. Antonio Oliva



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

Dott. BARRANCO ROSARIO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito diploma di specializzazione in Medicina Legale presso l'Università di Genova in data 11/12/2019 con votazione 50/50 e lode. La valutazione è pienamente positiva
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Eccetto che per attività di consulenza didattica presso lo IEMO, non è stata dichiarata alcuna attività didattica universitaria dal candidato. La valutazione è sufficiente
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato ha documentato un'estesa attività di ricerca e formazione sia presso istituti italiani che esteri, svolta durante il corso di specializzazione in Medicina Legale. La valutazione è ottima
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Il candidato ha dichiarato di aver svolto attività assistenziale (Guardia medica). La valutazione è molto buona
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato, pur non dichiarando specifica attività progettuale, ha contribuito all'attività inerente a progetti di studio sviluppati presso enti stranieri. La valutazione è appena sufficiente
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato non dichiara partecipazione ad organizzazione, direzione, coordinamento ovvero partecipazione a gruppi di ricerca, ma dichiara un periodo di formazione presso enti stranieri, volto allo sviluppo di gruppi di ricerca, anche internazionali. La valutazione è appena sufficiente
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non è stato dichiarato ovvero documentato alcun brevetto per cui il candidato detenga titolarità
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato ha dichiarato di aver partecipato a diversi congressi e convegni, sia all'estero che in Italia. La valutazione è buona
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non sono stati dichiarati ovvero documentati premi o riconoscimenti ottenuti dal candidato
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non è stato ottenuto alcun diploma di specializzazione europea dal candidato

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: Studio di casistica. Valutazione molto buona Pubblicazione n.2: Articolo in forma di opinione scientifica Valutazione scarsa Pubblicazione n.3: Articolo in forma di opinione scientifica



	<p>Valutazione scarsa Pubblicazione n.4: Case report: Valutazione buona Pubblicazione n.5: Studio di casistica: Valutazione molto buona Pubblicazione n.6: Studio di casistica: Valutazione molto buona Pubblicazione n.7: Studio di casistica: Valutazione molto buona Pubblicazione n.8: Studio di casistica: Valutazione molto buona Pubblicazione n.9: Case Report: Valutazione buona Pubblicazione n.10: Case report: Valutazione buona Pubblicazione n.11: Case report: Valutazione buona Pubblicazione n.12: Studio di casistica: Valutazione molto buona Pubblicazione n.13: Case report: Valutazione buona Pubblicazione n.14: Studio di casistica: Valutazione molto buona Pubblicazione n.15: Case Report: Valutazione buona</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.2: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.3: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.4: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.5: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.6: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.7: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.8: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.9: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.10: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.11: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.12: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.13: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.14: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.15: Argomento inerente al settore concorsuale</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Valutazione ottima Pubblicazione n.2: Valutazione ottima Pubblicazione n.3: Valutazione buona Pubblicazione n.4: Valutazione buona Pubblicazione n.5: Valutazione molto buona Pubblicazione n.6: Valutazione molto buona</p>



	Publicazione n.7: Valutazione buona Publicazione n.8: Valutazione molto buona Publicazione n.9: Valutazione molto buona Publicazione n.10: Valutazione molto buona Publicazione n.11: Valutazione molto buona Publicazione n.12: Valutazione molto buona Publicazione n.13: Valutazione scarsa Publicazione n.14: Valutazione buona Publicazione n.15: Valutazione buona
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n.1: Primo autore Publicazione n.2: Primo autore Publicazione n.3: Primo autore Publicazione n.4: Primo autore Publicazione n.5: Primo autore Publicazione n.6: Primo autore Publicazione n.7: Primo autore Publicazione n.8: Primo autore Publicazione n.9: Primo autore Publicazione n.10: Primo autore Publicazione n.11: Primo autore Publicazione n.12: Secondo autore Publicazione n.13: Secondo autore Publicazione n.14: Primo autore Publicazione n.15: Primo autore
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Numero totale delle citazioni (escluse autocitazioni): 80 Numero medio di citazioni per pubblicazione: 1,7 H-index: 4

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La produzione scientifica attestata da n. 15 pubblicazioni risulta di discreto livello ed è caratterizzata da una collocazione editoriale su riviste di medio rilievo internazionale. L'apporto individuale vede il candidato come primo autore in 13 pubblicazioni e come secondo autore in 2. Gli argomenti oggetto delle pubblicazioni risultano indagati con sufficiente metodologia e con discreto approfondimento; il settore scientifico disciplinare MED/43 è pertinente per tutte le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato. La produzione scientifica è distribuita in modo sufficientemente omogeneo e concentrata soprattutto negli ultimi 2-3 anni con un numero di citazioni sufficiente.

Giudizio analitico complessivo:

La valutazione dei titoli del candidato ha ottenuto una discreta valutazione

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è stata considerata molto buona

Complessivamente il candidato è stato giudicato con una buona valutazione

Candidato Dott. Barranco Rosario

.....



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

Dott. MUSILE GIACOMO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Medicina e Scienze Forensi presso l'Università degli Studi di Verona in data 15/05/2015. La valutazione è pienamente positiva
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato ha dichiarato di aver svolto didattica, anche per la Scuola di Dottorato. La valutazione è molto buona
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato ha documentato un'estesa attività di ricerca e formazione sia presso istituti italiani che esteri, svolta durante il corso di specializzazione in Medicina Legale. La valutazione è ottima
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Il candidato ha dichiarato di aver svolto attività laboratoristica a scopo sia clinico che forense. La valutazione è buona
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato ha dichiarato di aver collaborato alla progettazione di due diversi studi. La valutazione è buona
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato ha dichiarato di aver collaborato con gruppi di ricerca, sia italiani che esteri. La valutazione è buona
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Il candidato ha documentato il suo coinvolgimento in un brevetto dell'Università di Verona in tema con il settore concorsuale. La valutazione è ottima
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato ha dichiarato di aver partecipato a molteplici congressi e convegni, sia all'estero che in Italia. Alcuni degli interventi sono avvenuti anche su invito diretto del candidato da parte degli organizzatori. La valutazione è molto buona
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato ha dichiarato di aver ottenuto tre premi/riconoscimenti. La valutazione è molto buona
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non è stato ottenuto alcun diploma di specializzazione europea dal candidato

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: Sviluppo e applicazione di metodo: Valutazione ottima Pubblicazione n.2: Case report: Valutazione buona Pubblicazione n.3: Sviluppo e applicazione di metodo: Valutazione ottima Pubblicazione n.4: Sviluppo e applicazione di metodo:



	<p>Valutazione ottima Pubblicazione n.5: Sviluppo e applicazione di metodo: Valutazione ottima Pubblicazione n.6: Sviluppo e applicazione di metodo: Valutazione ottima Pubblicazione n.7: Sviluppo e applicazione di metodo: Valutazione ottima Pubblicazione n.8: Studio di casistica: Valutazione molto buona Pubblicazione n.9: Sviluppo e applicazione di metodo: Valutazione ottima Pubblicazione n.10: Sviluppo e applicazione di metodo: Valutazione ottima Pubblicazione n.11: Sviluppo e applicazione di metodo: Valutazione ottima Pubblicazione n.12: Sviluppo e applicazione di metodo: Valutazione ottima Pubblicazione n.13: Sviluppo e applicazione di metodo: Valutazione ottima Pubblicazione n.14: Sviluppo e applicazione di metodo: Valutazione ottima Pubblicazione n.15: Studio di casistica: Valutazione molto buona</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.2: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.3: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.4: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.5: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.6: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.7: Argomento parzialmente inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.8: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.9: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.10: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.11: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.12: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.13: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.14: Argomento inerente al settore concorsuale Pubblicazione n.15: Argomento inerente al settore concorsuale</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u></p>	<p>Pubblicazione n.1: Valutazione ottima Pubblicazione n.2: valutazione ottima</p>



<p>pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.3: Valutazione ottima Pubblicazione n.4: Valutazione ottima Pubblicazione n.5: Valutazione ottima Pubblicazione n.6: Valutazione ottima Pubblicazione n.7: Valutazione ottima Pubblicazione n.8: Valutazione ottima Pubblicazione n.9: Valutazione ottima Pubblicazione n.10: Valutazione ottima Pubblicazione n.11: Valutazione discreta Pubblicazione n.12: Valutazione buona Pubblicazione n.13: Valutazione buona Pubblicazione n.14: Valutazione buona Pubblicazione n.15: Valutazione buona</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Coautore Pubblicazione n.2: Coautore Pubblicazione n.3: Coautore Pubblicazione n.4: Secondo autore Pubblicazione n.5: Primo autore Pubblicazione n.6: Primo autore Pubblicazione n.7: Secondo autore Pubblicazione n.8: Coautore Pubblicazione n.9: Secondo autore Pubblicazione n.10: Primo autore Pubblicazione n.11: Primo autore Pubblicazione n.12: Primo autore Pubblicazione n.13: Primo autore Pubblicazione n.14: Primo autore Pubblicazione n.15: Primo autore</p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	<p>Numero totale delle citazioni (escluse autocitazioni): 191 Numero medio di citazioni per pubblicazione: 11 H-index: 8</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La produzione scientifica attestata da n. 15 pubblicazioni risulta di buon livello ed è caratterizzata da una collocazione editoriale su riviste di elevato/medio rilievo internazionale. L'apporto individuale vede il candidato come primo autore in 8 pubblicazioni, come secondo autore in 3 e come co-autore in 4. Gli argomenti oggetto delle pubblicazioni risultano indagati con ottima metodologia e con buon approfondimento; il settore scientifico disciplinare MED/43 è pertinente per tutte le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, eccetto che per la pubblicazione 6. La produzione scientifica è distribuita in modo omogeneo, con un numero di citazioni buono.

Giudizio analitico complessivo:

La valutazione dei titoli del candidato ha ottenuto una valutazione buona

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato ha ottenuto una valutazione molto buona



UNIVERSITÀ
di **VERONA**

La valutazione complessiva del candidato, considerati i titoli e le pubblicazioni, è stata giudicata molto buona

Candidato Dott. Musile Giacomo

.....

--



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. MUSILE GIACOMO

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Punti 12
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 5
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Punti 1
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Punti 1
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 1
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Punti 2
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 9
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 4
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Punti 0

Punteggio totale titoli: **39**



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: Punti 1 Pubblicazione n.2: Punti 0,5 Pubblicazione n.3: Punti 1 Pubblicazione n.4: Punti 1 Pubblicazione n.5: Punti 1 Pubblicazione n.6: Punti 1 Pubblicazione n.7: Punti 1 Pubblicazione n.8: Punti 0,8 Pubblicazione n.9: Punti 1 Pubblicazione n.10: Punti 1 Pubblicazione n.11: Punti 1 Pubblicazione n.12: Punti 1 Pubblicazione n.13: Punti 1 Pubblicazione n.14: Punti 1 Pubblicazione n.15: Punti 0,8
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1: Punti 1 Pubblicazione n.2: Punti 1 Pubblicazione n.3: Punti 1 Pubblicazione n.4: Punti 1 Pubblicazione n.5: Punti 1 Pubblicazione n.6: Punti 1 Pubblicazione n.7: Punti 0,7 Pubblicazione n.8: Punti 1 Pubblicazione n.9: Punti 1 Pubblicazione n.10: Punti 1 Pubblicazione n.11: Punti 1 Pubblicazione n.12: Punti 1 Pubblicazione n.13: Punti 1 Pubblicazione n.14: Punti 1 Pubblicazione n.15: Punti 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1: Punti 1 Pubblicazione n.2: Punti 1 Pubblicazione n.3: Punti 1 Pubblicazione n.4: Punti 1 Pubblicazione n.5: Punti 1 Pubblicazione n.6: Punti 1 Pubblicazione n.7: Punti 1 Pubblicazione n.8: Punti 0,5 Pubblicazione n.9: Punti 1 Pubblicazione n.10: Punti 1 Pubblicazione n.11: Punti 0,4 Pubblicazione n.12: Punti 0,6 Pubblicazione n.13: Punti 0,6 Pubblicazione n.14: Punti 0,6 Pubblicazione n.15: Punti 0,6
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di	Pubblicazione n.1: Punti 0,1 Pubblicazione n.2: Punti 0,25 Pubblicazione n.3: Punti 0,15 Pubblicazione n.4: Punti 0,5 Pubblicazione n.5: Punti 1 Pubblicazione n.6: Punti 1



partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.7: Punti 0,5 Pubblicazione n.8: Punti 0,15 Pubblicazione n.9: Punti 0,5 Pubblicazione n.10: Punti 1 Pubblicazione n.11: Punti 1 Pubblicazione n.12: Punti 1 Pubblicazione n.13: Punti 1 Pubblicazione n.14: Punti 1 Pubblicazione n.15: Punti 1
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Numero totale delle citazioni su scopus (escluse autocitazioni) : 191 Numero medio di citazioni per pubblicazione: 11 H-index: 8

Punteggio totale pubblicazioni: **51,25**

Valutazione lingua straniera: Ottima

PUNTEGGIO TOTALE: 90,25