

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/L1 Lingue, Letterature a Culture inglese e anglo-americana – settore scientifico disciplinare L-LIN/12 Lingua e Traduzione – Lingua Inglese presso il Dipartimento di Lingue e Letterature straniere dell'Università di Verona – Bando D.R. 3257/2020 Prot. N. 14353 del 08/05/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 37 del 12/05/2020

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno **27/08/2020** alle ore **14.00** in via telematica (Zoom), ed è così composta:

Prof.ssa BONDI MARINA	Università di Modena e Reggio Emilia:	presidente
Prof.ssa HARTLE SHARON	Università di Verona :	componente segretario
Prof. DIEMER STEFAN	Università di Treviri, Germania	componente

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni **07/07/2020**, **13/07/2020** ed il **27/08/2020** in via telematica (Zoom).

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof.ssa BONDI MARINA e al Prof.ssa HARTLE SHARON, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno **26/12/2020** e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

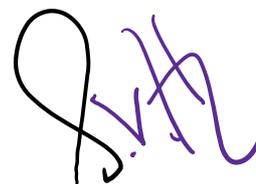
La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

1. ANSELMO ANNA
2. BALDO MICHELA
3. BELLINI FEDERICO
4. CORRIZZATO SARA
5. LOZANO PALACIO INES
6. MAGLIACANE ANNARITA

Il giorno **27/08/2020** si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) BALDO MICHELA
- 2) CORRIZZATO SARA



- 3) LOZANO PALACIO INES  
4) MAGLIACANE ANNARITA

Hanno rinunciato alla procedura i candidati:

ANSELMO ANNA  
BELLINI FEDERICO

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	CORRIZZATO SARA	33	70	103	OTTIMO
2	BALDO MICHELA	32	47,50	79,50	OTTIMO
3	LOZANO PALACIO INES	31	47	78	ECCELLENTE

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore **15.30**.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof.sas MARINA BONDI. ....  
Prof DIEMER STEFAN. ....  
Prof.sas HARTLE SHARON .....

presidente ✓  
componente  
componente segretario

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/L1 Lingue, Letterature e Culture inglese e anglo-americana – settore scientifico disciplinare L-LIN/12 Lingua e Traduzione – Lingua Inglese presso il Dipartimento di Lingue e Letterature straniere dell'Università di Verona – Bando D.R. 3257/2020 Prot. N. 14353 del 08/05/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 37 del 12/05/2020**

## VERBALE N. 1

### (Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore **9.30** del giorno **07/07/2020** presso in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof.ssa BONDI MARINA	Università di Modena e Reggio Emilia
Prof.ssa HARTLE SHARON	Università di Verona
Prof. DIEMER STEFAN	Università di Treviri, Germania

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del **prof.ssa BONDI MARINA** e a quella del Segretario nella persona del **prof.ssa HARTLE SHARON**

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il **26/12/2020**.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;

2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: 4,5,7,10 in quanto non previsti nel settore concorsuale.**

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, **in base al filone di ricerca del/la candidato/a e alla conoscenza all'interno della comunità accademica.**

**Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, l'apporto verrà considerato paritetico tra i vari autori.**

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

**La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.**

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. **Come previsto dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese.**

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: **colloquio**.

(ove previsto nel bando) L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: **presentazione della linea di ricerca in lingua inglese**.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: **40** così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a **5** punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a **10** punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a **5** punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a **12** punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a **5** punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a **3** punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni previste dal bando è **72** mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a **2** punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a **2** punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a **1** punto;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a **1** punto.

**La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).**

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno **13/07/2020** alle ore **9.30** in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

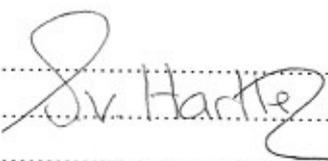
La seduta è tolta alle ore **10.45**

**LA COMMISSIONE**

Prof.ssa BONDI MARINA

Prof.ssa HARTLE SHARON

Prof. DIEMER STEFAN

 (segretaria)



**ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2**

*(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)*

**1. Dott.ssa ANSELMO ANNA****Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Scienze Linguistiche e letterarie (UCSC Milano), su tematica letteraria con approccio linguistico  VALUTAZIONE: PARZIALMENTE CONGRUENTE
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Intensa attività didattica a livello universitario, 6 anni a partire dal 2011/12  VALUTAZIONE: OTTIMO
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Master in Didattica dell'Italiano L2 (UCSC Milano); Perfezionamento in terminologie specialistiche (UCSC Milano); Borse di studio/fellowships per ricerca per brevi periodi di studio presso Keats-Shelley House/BNF Mitterand/British Library; Diploma CELTA; certificato Teaching English online Cambridge  VALUTAZIONE: MOLTO BUONO
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a n.6 progetti a carattere locale  VALUTAZIONE: BUONO
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a 16 convegni nazionali e internazionali  VALUTAZIONE: ECCELLENTE
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	-  NON PRESENTE


**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1: Anna Anselmo. 2016. The Poetics of Uncontrollability in Keats's Endymion: Language Theory and Romantic Periodicals. Newcastle: Cambridge Scholars. VALUTAZIONE: ECCELLENTE</p> <p>Pubblicazione n. 2: Anna Anselmo. 2020 (Classe A). "Posthuman Keats: Poetry as Assemblage". Altre Modernità, 1/2020, pp. 46-58. Milano: Università degli Studi di Milano. VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 3: Anna Anselmo. 2020 (Classe A): "The Cockney Abroad: Leigh Hunt, the South, and Blackwood's Magazine between Individual and Cultural Memory". La Questione Romantica, vol. 12, n. 1-2 (gennaio-dicembre), pp. 103-120. Napoli: Liguori Editore. VALUTAZIONE: OTTIMO</p>

Pubblicazione n. 4: Anna Anselmo. 2019 (Classe A). "In the evening go to the theatre of the Marionetti". Claire Clairmont, the Shelleys, and Gerolamo de la Crina". L'Analisi Linguistica e Letteraria, anno XXVII, no. 3, pp. 89-106. Milano: EDUCatt.

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 5: Anna Anselmo. 2013. "Endymion and Romance: a Crescendo of Thoughts on Keats's most 'Exuberant' Work". Englishes: Letterature Inglesi Contemporanee, XVII no. 48, pp. 21-40. Roma: Pagine Editore.

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 6: Anna Anselmo. 2011 (Classe A). "Fictionalizing Keats's Last Journey: the Young Man and the Sea". L'Analisi Linguistica e Letteraria, Anno XIX no. 1, pp. 87-102. Milano: EDUCatt.

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 7: Anna Anselmo. 2019. "No man's an island'... But a Woman Is! Domesticity and Creativity in Virginia Woolf, Jeanette Winterson, and Sandra Cisneros". In 'Twixt Land and Sea: Island Poetics in Anglophone Literature, pp. 161-186. Ed. E. Spandri. Roma: Artemide.

VALUTAZIONE: ECCELLENTE

Pubblicazione n. 8: Anna Anselmo. 2018. "Images and words: The Tempest, film and the classroom." In Shakespeare, Our Personal Trainer. Teaching Shakespeare in Secondary Schools. Ed. M. Rose, C. Paravano and R. Situlin, pp. 201-220. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing.

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 9: Anna Anselmo. 2016. "Toward the Within: Archaeology and Remediation in Seamus Heaney's Digging". In Remediating Imagination: Literatures and Cultures in English from the Renaissance to the Postcolonial, Ed. G. Angeletti, G. Buonanno and D. Saglia, pp. 141-148. Roma: Carocci Editore.

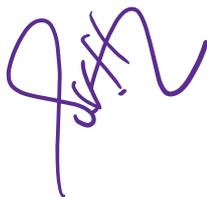
VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 10: Anna Anselmo. 2014. "Dress is the Most Fleeting of the Arts': Fashion Words between France and England, 1750-1820". In Les tissus au fil des mots. Ed. C. Diglio and M. Centrella., pp. 15-30. Paris: Hermann.

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 11: Anna Anselmo. 2012. "Introducing the Solarscape". In Costruire un glossario: la terminologia dei sistemi fotovoltaici. Ed. M.T. Zanola, pp. 115-127. Milano: Vita e Pensiero.

VALUTAZIONE: OTTIMO



	<p>Pubblicazione n. 12 : Anna Anselmo. 2012. "The Sweet Taste of Halal: Religious Slaughter within the Institutional Discourse Community in the UK". In Terminologie: textes, discours et accès aux savoirs spécialisés – GLAT Genova 2012, pp. 137-149. Brest: <a href="http://conferences.telecom-bretagne.eu/glat-genova2012">http://conferences.telecom-bretagne.eu/glat-genova2012</a>.</p> <p style="text-align: right;">VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Eccellenti per originalità e rigore metodologico le pubblicazioni negli allegati 1 e 7 ed ottime le pubblicazioni negli allegati 2,3,4,5,6, 8, 9, 10, 11 e 12.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: PARZIALMENTE CONGRUENTE          Pubblicazione n. 2: PARZIALMENTE CONGRUENTE          Pubblicazione n. 3: PARZIALMENTE CONGRUENTE          Pubblicazione n. 4: PARZIALMENTE CONGRUENTE          Pubblicazione n. 5: PARZIALMENTE CONGRUENTE          Pubblicazione n. 6: PARZIALMENTE CONGRUENTE          Pubblicazione n. 7: PARZIALMENTE CONGRUENTE          Pubblicazione n. 8: PARZIALMENTE CONGRUENTE          Pubblicazione n. 9: PARZIALMENTE CONGRUENTE          Pubblicazione n. 10: PARZIALMENTE CONGRUENTE          Pubblicazione n. 11: CONGRUENTE          Pubblicazione n. 12 : CONGRUENTE</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: OTTIMO          Pubblicazione n. 2: OTTIMO          Pubblicazione n. 3: OTTIMO          Pubblicazione n. 4: OTTIMO          Pubblicazione n. 5: OTTIMO          Pubblicazione n. 6: OTTIMO          Pubblicazione n. 7: OTTIMO          Pubblicazione n. 8: OTTIMO          Pubblicazione n. 9: OTTIMO          Pubblicazione n. 10: OTTIMO          Pubblicazione n. 11: OTTIMO          Pubblicazione n. 12 : OTTIMO</p> 
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni allegate hanno un unico autore.</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

**La produzione scientifica complessiva documenta sicuramente una ottima continuità, con la produzione regolare di 1 monografia, 3 curatele, 6 saggi in volume, 7 articoli a partire dal 2012.**

Giudizio analitico complessivo:

**La candidata documenta una apprezzabile intensa attività formativa, particolarmente orientata alla didattica della lingua, e una intensa attività didattica a livello universitario, ben variata e continuativa, saldamente ancorata sugli insegnamenti linguistici in diversi contesti accademici. Ottima anche la partecipazione a convegni. La produzione scientifica della candidata, a parte due iniziali lavori in ambito linguistico e un taglio molto attento all'analisi linguistica nella stessa monografia, si rivolge prevalentemente alla analisi letteraria, con particolare attenzione alla letteratura romantica (in**

particolare Keats) e al Novecento. Buona anche la collocazione editoriale, ancorché prevalentemente nazionale. Nel complesso la valutazione è OTTIMA seppure parzialmente congruente.

Candidato Dott.ssa ANSELMO ANNA

A handwritten signature in purple ink, appearing to be 'A. Anselmo', written in a cursive style.

## 2. Dott.ssa AQUILINO LUCIA

### Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Business Management (Tourism and Events) alla Glasgow Caledonian di Glasgow, su tematica legata a strategie di marketing  VALUTAZIONE: NON CONGRUENTE
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Tre anni di attività didattica a livello universitario nel settore del marketing del turismo e degli eventi, dunque non pienamente pertinente al settore concorsuale o scientifico disciplinare  VALUTAZIONE: LIMITATO
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività biennale di ricerca al Moffat Centre- Academic Professional apprenticeship (PGCert); Teacher training  VALUTAZIONE: MOLTO BUONO
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non documenta partecipazione a gruppi di ricerca  NON PRESENTE
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a un convegno internazionale  VALUTAZIONE: LIMITATO
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	  NON PRESENTE

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>1. Aquilino L, Wise N. 2016. Evaluating the Competitiveness of the Northern and Southern Macro-Regions of Italy AlmaTourism: Journal of Tourism, Culture and Territorial Development, 7.  VALUTAZIONE: BUONO</p> <p>2. Aquilino, L., Armenski, T., and Wise, N., 2018. Assessing the competitiveness of Matera and the Basilicata Region (Italy) ahead of the 2019 European Capital of Culture. Tourism and Hospitality Research, 0(0), 1-15.  VALUTAZIONE: BUONO</p> <p>3. TESI DI DOTTORATO - Aquilino. L., 2018. EXPLORING TOURISM AND COMMUNITY DEVELOPMENT IN A SMALL-SCALE EVENT: THE WORLD ALTERNATIVE GAMES.  VALUTAZIONE: BUONO</p>

*J.V.T.*

	<p>4. Aquilino, L., Harris, J. and Wise, N., 2020. Wackiness and Event Management: The case of the World Alternative Games. Event Management, 1-29.</p> <p style="text-align: right;">VALUTAZIONE: BUONO</p> <p>5. Aquilino L., Armenski T., Wise N., 2018. Preparing for Matera 2019: Local Resident Participation in Research, Perceptions of Destination Competitiveness. In: Clark J. and Wise N., ed. Urban Renewal, Community and Participation: Theory, Policy and Practice. Gewerbestrasse: Springer, pp.161-180.</p> <p>Buone per originalità e rigore metodologico le 5 pubblicazioni allegate.</p>
b. congruenza di <u>ciascuna</u> pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<p>Pubblicazione n.1: NON CONGRUENTE</p> <p>Pubblicazione n. 2: NON CONGRUENTE</p> <p>Pubblicazione n. 3: NON CONGRUENTE</p> <p>Pubblicazione n. 4: NON CONGRUENTE</p> <p>Pubblicazione n. 5: NON CONGRUENTE</p>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>Pubblicazione n.1: BUONA</p> <p>Pubblicazione n. 2: BUONA</p> <p>Pubblicazione n. 3: BUONA</p> <p>Pubblicazione n. 4: BUONA</p> <p>Pubblicazione n. 5: BUONA</p>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>La tesi di dottorato ha un unico autore ma le altre 4 pubblicazioni sono attribuibili a più autori. Non è specificato la produzione specifica della candidata nelle pubblicazioni 1,2,4 e 5.</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

**La produzione scientifica complessiva, limitata a 3 articoli e 2 contributi in volume, oltre alla tesi di dottorato, documenta comunque una più che adeguata continuità per una candidata che ha conseguito il dottorato solamente nel 2018**

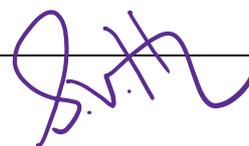
Giudizio analitico complessivo: **La candidata documenta una apprezzabile attività didattica e di ricerca a livello universitario, nel settore del marketing del turismo e degli eventi. La produzione scientifica della candidata, ancora limitata quantitativamente, è di buona collocazione editoriale per il suo settore, ma non congruente con il settore concorsuale in oggetto. Nel complesso la valutazione è BUONA seppure non congruente.**

Candidato Dott.ssa AQUILINO LUCIA

### 3. Dott.ssa BALDO MICHELA

#### Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in studi della traduzione (Manchester University CTIS, Centre for Translation and Intercultural Studies.) su tematica legata al code-switching, focalisation, e narrazione.  VALUTAZIONE: CONGRUENTE
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	DESCRIZIONE: 8 anni di attività didattica a livello universitario all'estero ( <i>University of Hull, University of Leicester, University of Birmingham</i> ).  VALUTAZIONE: OTTIMO
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	DESCRIZIONE: documentata attività di formazione negli ambiti di <i>film-making, dubbing, subtitling gender studies e traduzione ed interpretariato</i> , ed anche nel ambito della <i>didattica della lingua</i> , sia in Italia sia all'estero.  VALUTAZIONE: OTTIMO
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	DESCRIZIONE: Ha partecipato come visiting fellow, University of London (2013-2014) nell'ambito di <i>women's writing</i> . Ha svolto un contratto di ricerca presso l'università per stranieri di Siena (2012-2013) con il ruolo della creazione di <i>Intralingual subtitles as a teaching aid</i> . Ha partecipato ad un progetto di ricerca presso Manchester University (2009-2010) finanziato dal Leverhulme Trust. Ha partecipato in un progetto di traduzione presso Liverpool University (2008-2009). Ha partecipato ad un progetto di ricerca presso Manchester University (2004-2005) come research assistant: <i>bilinual children and cross linguistic influence in the simultaneous acquisition of two languages from birth</i> .  VALUTAZIONE: OTTIMO
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	DESCRIZIONE: Ha collaborato all'organizzazione di 8 convegni/giornate di studio e partecipato da relatore a 54 convegni sia in Italia sia all'estero.  VALUTAZIONE: ECCELLENTE
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non presente



#### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: Monografia: Baldo, Michela (2019) <i>Italian-Canadian Narratives of Return: Analysing Cultural Translation in Diasporic Writing</i> . London: Palgrave MacMillan.  VALUTAZIONE: ECCELLENTE

Pubblicazione n. 2: NON VALUTABILE: nessun allegato di accettazione dalla casa editrice.

Pubblicazione n. 3: Articolo in rivista: Arcara, Stefania, Deborah Ardilli and Michela Baldo (2019) "Valerie Solanas's Trilogia SCUM: A feminist translation project of care. Interview/dialogue with Stefania Arcara and Deborah Ardilli." *g/s/l* special issue on 'Italian Queer Cultures', 6: 136- 143.

VALUTAZIONE: BUONO

Pubblicazione n. 4: Articolo in rivista: Baldo, Michela (2019) "Translating affect, redeeming life. The case of the Italian transfeminist group *ideadestroyingmuros*." *The Translator*, 25(1): 13-26.

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 5: Contributo in volume: Baldo, Michela (2017) "Queer translation as performative and affective un-doing. Translating Butler's *Undoing Gender* into Italian." In Brian James Baer and Klaus Kaindl (eds) *Queering Translation/Translating the Queer*, 188-205. New York and London: Routledge.

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 6: Articolo in rivista: Baldo, Michela (2016) "Sexism, misogyny and heteronormativity in Italian legal and media language. The case of "Stupro della fortezza da Basso."" *Invited Perspectives* section of *Gender and Language/genere e linguaggio*, special issue of *g/s/l (gender/sexuality/italy)* 3: 72-78.

VALUTAZIONE: BUONO

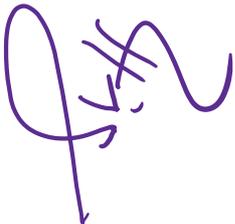
Pubblicazione n. 7: Articolo in rivista: Baldo, Michela (2014) "Familiarizing the Gay, Queering the Family. Coming out and resilience in Mambo Italiano". *Journal of GLBT Family Studies* 10 (1-2): 168-187.

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 8: articolo in rivista: Baldo, Michela (2013) "Landscapes of Return. Italian-Canadian writing published in Italian by 'Cosmo Iannone editore". *Translation Studies* 6 (2): 199-216.

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 9: Contributo in volume: Baldo, Michela (2011) "Translation and Opposition in Italian-Canadian Writing". In Dimitris Asimakoulas and Margaret Rogers (eds) *Translation and Opposition*, 161-181. Bristol: Multilingual Matters.

	<p>VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 10: Articolo in rivista: Baldo, Michela (2010) "Dubbing Multilingual Films: <i>La terra del ritorno</i> and the Italian-Canadian Diaspora". <i>The translation of dialects in multimedia</i>, special issue of <i>Intraline</i>.</p> <p>VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 11: Contributo in volume: Baldo, Michela (2009) "Subtitling Multilingual Films. The case of <i>Lives of the Saints</i>, an Italian-Canadian TV Screenplay". In Federico Federici ed. <i>Translating Regionalised Voices in Audiovisuals</i>, 117-135. Roma: Aracne.</p> <p>NON VALUTABILE: manca il capitolo in questione.</p> <p>Pubblicazione n. 12 : articolo in rivista: Baldo, Michela (2008) "Queer in Italian-North American Women Writers". <i>Queer Studies: Methodological Approaches</i>, special issue of <i>GJSS</i> (Graduate Journal of Social Sciences) 5(2): 35-62.</p> <p>VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Eccellenti per originalità e rigore metodologico la pubblicazioni nell'allegato 1 ed ottime le pubblicazioni negli allegati 4, 5,7,8, 9,10, 12. Buone le pubblicazioni 3 e 6. Spiace non poter valutare le pubblicazioni 2 ed 11 in quanto mancano la lettera di accettazione (2) e il capitolo stesso (11)</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: PARZIALMENTE CONGRUENTE: trattandosi dell'ambito della traduzione ma in chiave letteraria e narrativa e focalizzandosi di più sulla lingua italiana</p> <p>Pubblicazione n. 2: NON VALUTABILE: nessun allegato di accettazione dalla casa editrice.</p> <p>Pubblicazione n. 3: PARZIALMENTE CONGRUENTE trattandosi dell'ambito della traduzione ma principalmente inerente agli studi di genere.</p> <p>Pubblicazione 4: PARZIALMENTE CONGRUENTE trattandosi dell'ambito della traduzione ma principalmente inerente agli studi di genere.</p> <p>Pubblicazione n. 5: CONGRUENTE</p> <p>Pubblicazione n. 6: PARZIALMENTE CONGRUENTE (si tratta di un'analisi della lingua italiana quindi non molto congruente con il settore concorsuale)</p>

	<p>Publicazione n. 7: PARZIALMENTE CONGRUENTE (si tratta di un'analisi della lingua italiana quindi non molto congruente con il settore concorsuale)</p> <p>Publicazione n. 8: VALUTAZIONE: CONGRUENTE</p> <p>Publicazione n. 9: VALUTAZIONE: CONGRUENTE  Publicazione n. 10: VALUTAZIONE: CONGRUENTE  Publicazione n. 11: NON VALUTABILE  Publicazione n. 12 : CONGRUENTE</p>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>Publicazione n.1: VALUTAZIONE: ECCELLENTE  Publicazione n. 2: NON VALUTABILE: nessun allegato di accettazione dalla casa editrice.</p> <p>Publicazione n. 3: VALUTAZIONE: BUONO  Publicazione n. 4: VALUTAZIONE: OTTIMO  Publicazione n. 5: VALUTAZIONE: OTTIMO  Publicazione n. 6: VALUTAZIONE: MOLTO BUONO  Publicazione n. 7: VALUTAZIONE: OTTIMO  Publicazione n. 8: VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Publicazione n. 9: VALUTAZIONE: OTTIMO  Publicazione n. 10: VALUTAZIONE: OTTIMO  Publicazione n. 11: NON VALUTABILE  Publicazione n. 12 : VALUTAZIONE: OTTIMO</p>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>Publicazione n. 2: NON VALUTABILE: nessun allegato di accettazione dalla casa editrice.</p> <p>Le pubblicazioni 1,4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 e 12 sono opera di un singolo autore e la pubblicazione 3 é opera di co autori. Non è specificato la produzione specifica della candidata.</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

**La produzione scientifica complessiva documenta sicuramente una ottima continuità, con la produzione regolare di 1 monografia, 5 curatele, 35 articoli o saggi in volume e 2 traduzioni a partire dal 2007.**

Giudizio analitico complessivo:

**La candidata documenta una apprezzabile attività formativa, particolarmente orientata alla traduzione, e una intensa attività didattica a livello universitario, ben variata e continuativa, ancorata sugli insegnamenti linguistici della traduzione in diversi contesti accademici. Eccellente anche l'organizzazione e la partecipazione a convegni. La produzione scientifica della candidata è molto attenta alla traduzione sia a livello teorico sia pratico. Ottima anche la collocazione editoriale, ancorché non sempre congruente al settore concorsuale. Nel complesso la valutazione è OTTIMA seppure non sempre del tutto congruente.**

Candidato Dott.ssa BALDO MICHELA

#### 4. Dott. BELLINI FEDERICO ALBERTO

##### Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Scienze Linguistiche e Letterarie (UCSC Milano) su tematica letteraria.  VALUTAZIONE: PARZIALMENTE CONGRUENTE
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	DESCRIZIONE: 3 anni di attività didattica a livello universitario all'estero (docente a contratto) ( <i>Università del Sacro Cuore, Università degli Studi di Verona, Università degli Studi di Roma "La Sapienza"</i> ). Ha svolto 5 interventi di docenza su invito sia in Italia sia all'estero.  VALUTAZIONE: MOLTO BUONO
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha partecipato a cinque iniziative all'estero: Université de Lille e Université de Paris Diderot, Universidad de Salamanca, Université de Fribourg ed un'iniziativa in Italia Università di Torino. Ha ricevuto quattro borse di studio per poter svolgere la ricerca sia in Italia sia all'estero.  VALUTAZIONE: ECCELLENTE
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	E' assegnista di ricerca (UCSC Milano) dal 2014 al presente. Ha inoltre programmato due esperienze di ricerca (fellowship e research stay) che sono stati rimandati per emergenza COVID.  VALUTAZIONE: MOLTO BUONO
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	DESCRIZIONE: Ha partecipato a 21 convegni nazionali ed internazionali ed ha collaborato all'organizzazione di tre panel e convegni.  VALUTAZIONE: OTTIMO
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non presente

##### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1: Monografia: Bellini, Federico. <i>La saggezza dei pigri. Figure di rifiuto del lavoro in Melville, Conrade Beckett</i>. Milano: Mimesis (2017)</p> <p>VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 2: articolo in rivista: Bellini, Federico. "Of Creativity, Depression, and Rocking Chairs. Samuel Beckett with Franz Kline." «Image [&amp;] Narrative» 19.3 (2018): 127-143</p> <p>VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 3: contributo in volume: Bellini, Federico. "Diet and Hygiene between Ethics and Medicine: Evidence and the Reception of Alvisè Cornaro's <i>La Vita Sobria</i> in Early Seventeenth-Century England." In Richard Raiswell and James Lancaster (Eds.) <i>Evidence in the Age of the New Sciences</i>. International Archives of the History of Ideas. Dordrecht: Springer (2018): 251-268</p>

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 4: articolo in rivista: Bellini, Federico. *Cormac McCarthy's The Stonemason and the Ethic of Craftsmanship*. «European Journal of American Studies» 12.3 (2017): 1-14

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 5: articolo in rivista: Bellini, Federico. "Charity, Melancholy, and the Protestant Ethic in Herman Melville's 'Bartleby' and 'Cock-A-Doodle-Do!'" «ALL - Analisi Linguistica e Letteraria» 25.1 (2017): 29-44

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 6: articolo in rivista: Bellini, Federico. "Herman Melville's *Typee*: On Civilization and Melancholy." «*Amerikastudien– American Studies*» 62.1 (2017): 5-18

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 7: articolo in rivista: Bellini, Federico. *Driving off the Spleen: Moby-Dick and Healing from Melancholy Reveries*. «*Leviathan: A Journal of Melville Studies*» 19.2 (2017): 22-36

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 8: articolo in rivista: Bellini, Federico. "Samuel Butler's *Life and Habit* and the Modernist Literary Character." «*The Comparatist*». 40 (2016): 111-127

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 9: contributo in volume: Bellini, Federico. "The Gnostic Dark Side of Nature in Herman Melville and Cormac McCarthy: Carrying the Fire out of Arcadia." Richard Schneider (Ed.) *Dark Nature: Anti-Pastoral Essays in American Literature and Culture* Lanham: Lexington Books (2016): 61-74

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 10: articolo in rivista: Bellini, Federico. "*He Tolle'd and Legge'd*": *Samuel Beckett and St. Augustine. Habit and Identity in Dream of Fair to Middling Women and Murphy*. «*Lingue e Linguaggi*». 13 (2015): 23-34

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 11: articolo in rivista: Bellini, Federico. *The Nigger of the 'Narcissus': Between the Work Ethic and the Refusal of Work*. «*Lingue e Linguaggi*» 21 (2017): 27-40

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 12 : articolo in rivista: Bellini, Federico. "*Der Mensch[sic] ist ein Gewohnheitstier*": *Beckett and Habit*. «*CoSMO . Comparative Studies in Modernism*». 5 (2014): 91-101

VALUTAZIONE: OTTIMO

	Ottimi per originalità e rigore metodologico tutte le 12 pubblicazioni allegate.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<p>Pubblicazione n.1: PARZIALMENTE CONGRUENTE</p> <p>Pubblicazione n. 2: PARZIALMENTE CONGRUENTE</p> <p>Pubblicazione n. 3: PARZIALMENTE CONGRUENTE</p> <p>Pubblicazione n. 4: PARZIALMENTE CONGRUENTE</p> <p>Pubblicazione n. 5: PARZIALMENTE CONGRUENTE</p> <p>Pubblicazione n. 6: PARZIALMENTE CONGRUENTE</p> <p>Pubblicazione n. 7: PARZIALMENTE CONGRUENTE</p> <p>Pubblicazione n. 8: PARZIALMENTE CONGRUENTE</p> <p>Pubblicazione n. 9: PARZIALMENTE CONGRUENTE</p> <p>Pubblicazione n. 10: PARZIALMENTE CONGRUENTE</p> <p>Pubblicazione n. 11: PARZIALMENTE CONGRUENTE</p> <p>Pubblicazione n. 12 : PARZIALMENTE CONGRUENTE</p> <p>Le pubblicazioni sono congruenti per il settore concorsuale ma non per il settore scientifico disciplinare perché particolarmente orientate agli studi letterari.</p>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>Pubblicazione n.1: VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 2: VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 3: VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 4: VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 5: VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 6: VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 7: VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 8: VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 9: VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 10: VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 11: VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 12 : VALUTAZIONE: OTTIMO</p>
d. determinazioni e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>Tutte le pubblicazioni allegate sono opera di un singolo autore.</p> 

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

**La produzione scientifica complessiva documenta sicuramente una ottima continuità, con la produzione regolare di 1 monografia e 25 articoli scientifici a partire dal 2009.**

Giudizio analitico complessivo:

**Il candidato documenta una apprezzabile intensa attività formativa, particolarmente orientata alla didattica della letteratura, e una intensa attività didattica a livello universitario, ben variata e continuativa, saldamente ancorata sugli insegnamenti linguistici in diversi contesti accademici. E' stato abilitato al livello di professore di seconda fascia due volte di cui uno in settore CONCORSUALE per il settore DELLA PROCEDURA. Ottima la partecipazione a convegni. La produzione scientifica del candidato si rivolge prevalentemente alla analisi letteraria, con particolare attenzione alla letteratura anglosassone (ad esempio in riferimento alle opere di Beckett e Conrad). Ottima anche la collocazione editoriale. Nel complesso la valutazione è OTTIMA seppure parzialmente congruente.**

Candidato Dott. BELLINI FEDERICO ALBERTO



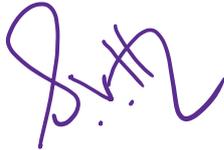
## **5. Dott.ssa CHAKROUN SANA**

### **Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Linguistica Applicata ( Phillips Universitaet Marburg) su tematica legata all'analisi critica del discorso.  VALUTAZIONE: CONGRUENTE
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Breve attività didattica a livello universitario, con funzione di teaching assistant e limitata alla gestione di una lezione, coerente con un dottorato appena conseguito  VALUTAZIONE: LIMITATA
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Partecipazione ad una summer school e numerosi incontri formativi  VALUTAZIONE: BUONO
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non risulta partecipazione a centri progetti  NON PRESENTE
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a 3 convegni internazionali  VALUTAZIONE: BUONO
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	  NON PRESENTE

### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
e. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	<b>1.</b> A Discourse Analysis of Attitudes in UNSC Resolutions. A Corpus Linguistic Study of Semantic Preference and

	<p>Discourse Prosody (pubblicata sul sito del convegno a cui è stato presentato il paper)</p> <p><b>VALUTAZIONE: ECCELLENTE</b></p> <p>Eccellente per originalità e rigore metodologico l'unica pubblicazione allegata.</p>
f. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	CONGRUENTE
g. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>Buona la rilevanza scientifica (atti online) della pubblicazione</p> <p><b>VALUTAZIONE: BUONA</b></p>
h. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>La pubblicazione è pienamente attribuibile alla candidata.</p> 

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

**La produzione scientifica complessiva è limitata ad uno studio, mentre sono in preparazione altri due articoli e una pubblicazione sul lavoro di tesi.**

Giudizio analitico complessivo:

**La candidata documenta una apprezzabile attività formativa, particolarmente orientata alla didattica della lingua e una discreta partecipazione a convegni. La produzione scientifica della candidata, che ha appena concluso il dottorato, è limitata ad una pubblicazione soltanto, dedicata ad una interessante analisi delle risoluzioni del consiglio di sicurezza dell'ONU basata sugli strumenti della linguistica dei corpora. Nel complesso la valutazione è DISCRETA ma limitata dato che la candidata ha concluso il dottorato a gennaio 2020.**

Candidato Dott.ssa SANA CHAKROUN

## 6. Dott.ssa CORRIZZATO SARA

### Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Anglofonia (l'Università degli Studi di Verona.) su tematica legata all'analisi del discorso.  VALUTAZIONE: CONGRUENTE
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	DESCRIZIONE: 10 anni di attività didattica a livello universitario in qualità di professore a contratto. ( <i>Università degli Studi di Verona, Università degli Studi di Brescia</i> ) . Ha svolto 3 interventi di docenza su invito presso <i>l'Università di Bergamo a la Fondazione Università di Mantova</i> . Dal 2010 è tutor e co-relatore di tesi triennali e specialistiche per il SSD L-LIN/12. Dal 2009 lavora in qualità di cultore della materia per il SSD L-LIN/12.  VALUTAZIONE: ECCELLENTE
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	DESCRIZIONE: E' attualmente borsista presso il Dipartimento di Lingue e Letterature Straniere: titolo del progetto: Analisi del discorso di propaganda politica e creazione del corpus (Lingua e Traduzione – Lingua Inglese, L-LIN/12).  Ha partecipato a una serie di corsi di formazione per la didattica della lingua inglese sia in Italia che all'estero ed ha frequentato una serie di corsi di formazione per la ricerca: the Summer School in English Phonetics (University College of London UCL) Lancaster Summer Schools in Corpus Linguistics and other Digital Methods.  VALUTAZIONE: OTTIMO
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha anche ricevuto due assegni di ricerca presso il Dipartimento di Lingue e Letterature Straniere:  1) titolo del Progetto di Ricerca: Implicazioni pedagogiche e didattiche di World Englishes e English as a Lingua Franca: percezioni e opinioni degli insegnanti in formazione e possibili modelli applicativi.  2) I prodotti agroalimentari italiani nel contesto americano: rappresentazione linguistica e percezione del consumatore".  VALUTAZIONE: OTTIMO
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato a 17 convegni sia nazionali sia internazionali, ed ha collaborato all'organizzazione di 2 convegni. VALUTAZIONE: OTTIMO
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non presente.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. <u>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</u>	<p>Publicazione n.1: monografia: Corrizzato S. (2015) <i>Spike Lee's Bamboozled: A Contrastive analysis of Compliments and Insults from English into Italian</i>. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing.</p> <p>VALUTAZIONE: ECCELLENTE</p> <p>Publicazione n. 2: contributo in volume: Corrizzato S. (2019) "From the Local to the International Market: A Linguistic Analysis of Italian Agri-Food Products Promotional Discourse in the USA", in <i>Current Topics in Language and Literature - An International Perspective</i>, N. Bakić-Mirić, M. Loncar-Vujnovic and M. Jakovljevic (a cura di), pp. 148-166.</p> <p>VALUTAZIONE: ECCELLENTE</p> <p>Publicazione n. 3: articolo in rivista: Corrizzato S., V. Franceschi. (2019) "The "Power of Incantation": A Linguistic Analysis of European Theme Parks' Websites", in <i>Lingue e Linguaggi</i> 29, pp. 425-444.</p> <p>VALUTAZIONE: ECCELLENTE</p> <p>Publicazione n. 4: contributo in volume: Corrizzato S. (2018) "Freeze, Miami Vice!": sull'adattamento lingua-culturale in italiano della prima stagione della serie TV", in <i>Mondi e modi della traduzione</i>, Stefano Rosso e Marina Dossena (a cura di), Verona: Ombre Corte, p. 72-92.</p> <p>VALUTAZIONE: ECCELLENTE</p> <p>Publicazione n. 5: articolo in rivista: Corrizzato S. (2018) "Made in Italy Provides the American Market with Added Value. A Linguistic Analysis of Wine Websites". <i>Iperstoria</i> XI, pp. 145-155.</p> <p>VALUTAZIONE: ECCELLENTE</p> <p>Publicazione n. 6: articolo in rivista: Corrizzato, S. (2016) "Strategies of Glocalization in Audiovisual Translation: Dubbing Ava Duvernay's <i>Selma</i> into Italian", in <i>Iperstoria</i> 8, pp. 33-43.</p> <p>VALUTAZIONE: ECCELLENTE</p> <p>Publicazione n. 7: articolo in rivista: Vettorel P., S: Corrizzato (2016) "Fostering awareness of the pedagogical implications of World Englishes and ELF in teacher education in Italy", in <i>Studies in Second Language Learning and Teaching</i> 6/3, pp. 487-511.</p> <p>VALUTAZIONE: ECCELLENTE</p> <p>Publicazione n. 8: articolo in rivista: Vettorel P., S. Corrizzato (2016) "World Englishes e ELF nella formazione insegnanti: quali ricadute a livello glottodidattico?", in <i>Lingue al</i></p>

	<p><i>Plurale: la formazione insegnanti</i>, A. De Marco (a cura di), Perugia: Guerra Edizioni, pp. 65-74.</p> <p>VALUTAZIONE: ECCELLENTE</p> <p>Pubblicazione n. 9: articolo in rivista: Vettorel P., S: Corrizzato (2016) "Formazione insegnanti, World Englishes e English as a Lingua Franca: verso un approccio glottodidattico We- e Elf-Informed", in <i>Iperstoria</i> 7, pp. 142-157.</p> <p>VALUTAZIONE: ECCELLENTE</p> <p>Pubblicazione n. 10: articolo in rivista: Corrizzato S. (2015) "Pragmatics in Medical English: Introducing ESP learners to negative politeness strategies", in <i>Iperstoria</i> 5, pp- 62-71.</p> <p>VALUTAZIONE: ECCELLENTE</p> <p>Pubblicazione n. 11: articolo in rivista: Corrizzato S. (2012) "The Lingua – Cultural importation of African American Identity in the Italian Dubbed Version of Spike Lee's <i>Bamboozled</i>", in <i>Word and Text - A Journal of Literary Studies and Linguistics</i> No.2 Vol. II, pp. 110-120.</p> <p>VALUTAZIONE: ECCELLENTE</p> <p>Pubblicazione n. 12: Contributo in volume: Corrizzato S., P. Vettorel (2012) "World Englishes and EFL in ELT textbooks: How is Plurality Represented?", in R. Facchinetti (a cura di), <i>A Cultural Journey through the English Lexicon</i>, Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, pp. 201-234.</p> <p>VALUTAZIONE: ECCELLENTE</p> <p>Eccellenti per originalità e rigore metodologico tutte le 12 pubblicazioni allegate.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: VALUTAZIONE: CONGRUENTE  Pubblicazione n. 2: VALUTAZIONE: CONGRUENTE  Pubblicazione n. 3: VALUTAZIONE: CONGRUENTE  Pubblicazione n. 4: VALUTAZIONE: CONGRUENTE  Pubblicazione n. 5: VALUTAZIONE: CONGRUENTE  Pubblicazione n. 6: VALUTAZIONE: CONGRUENTE  Pubblicazione n. 7: VALUTAZIONE: CONGRUENTE  Pubblicazione n. 8: VALUTAZIONE: CONGRUENTE  Pubblicazione n. 9: VALUTAZIONE: CONGRUENTE  Pubblicazione n. 10: VALUTAZIONE: CONGRUENTE  Pubblicazione n. 11: VALUTAZIONE: CONGRUENTE  Pubblicazione n. 12 : VALUTAZIONE: CONGRUENTE</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: VALUTAZIONE: ECCELLENTE  Pubblicazione n. 2: VALUTAZIONE: ECCELLENTE  Pubblicazione n. 3: VALUTAZIONE: ECCELLENTE  Pubblicazione n. 4: VALUTAZIONE: OTTIMO  Pubblicazione n. 5: VALUTAZIONE: ECCELLENTE</p>

	Pubblicazione n. 6: VALUTAZIONE: OTTIMO Pubblicazione n. 7: VALUTAZIONE: OTTIMO Pubblicazione n. 8: VALUTAZIONE: ECCELLENTE Pubblicazione n. 9: VALUTAZIONE: ECCELLENTE Pubblicazione n. 10: VALUTAZIONE: ECCELLENTE Pubblicazione n. 11: VALUTAZIONE: ECCELLENTE Pubblicazione n. 12: VALUTAZIONE: ECCELLENTE Pubblicazione n. 12: VALUTAZIONE: ECCELLENTE:
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Le pubblicazioni 1,2,4,5,6,10 e 11 sono attribuibili ad un unico autore. Le pubblicazioni 3,7,8,9 e 12 sono attribuibili a più autori ma è specificato in ogni caso quale sezione è stata scritta dalla candidata.

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

**La produzione scientifica complessiva documenta sicuramente una ottima continuità, con la produzione regolare di 1 monografia, 28 articoli scientifici partire dal 2010.**

Giudizio analitico complessivo:

**La candidata documenta una ottima attività formativa, particolarmente orientata alla didattica della lingua inglese, l'insegnamento e le tecniche richieste per la ricerca. Documenta una intensa attività didattica a livello universitario, ben variata e continuativa, saldamente ancorata sugli insegnamenti linguistici in diversi contesti accademici. Ottima anche la partecipazione a convegni. La produzione scientifica della candidata si rivolge in particolare a fenomeni pragmatici del dialogo e al ruolo dell'inglese come lingua franca. Ottima anche la collocazione editoriale delle pubblicazioni. Nel complesso la valutazione è ECCELLENTE.**

Candidato Dott.ssa CORRIZZATO SARA

.....

## 7. Dott. FARESE GIAN MARCO

### Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Linguistica (Australian National University) su tematica legata alla comunicazione interculturale e la traduzione.  VALUTAZIONE: CONGRUENTE
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica triennale a livello universitario (in Italia e attualmente negli USA)  VALUTAZIONE: MOLTO BUONO
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Non documenta attività di formazione al di là di quella dottorale  NON PRESENTE
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a un progetto di ricerca biennale 2016-2018 (Australian National University). Parzialmente congruente  Partecipazione per un anno ad un gruppo di ricerca (L'Orientale di Napoli) congruente.  VALUTAZIONE: MOLTO BUONO
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a 11 convegni nazionali e internazionali nell'arco dei 5 anni di attività di ricerca postlaurea 2014-2019  VALUTAZIONE: ECCELLENTE
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	     NON PRESENTE

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1 FARESE G (2018). The Cultural Semantics of Address Practices. LANHAM (MARYL.):Rowman &amp; Littlefield, ISBN: 1498579272 - <i>Monografia o trattato scientifico</i></p> <p>NON VALUTABILE: file non allegato</p> <p>Pubblicazione n.2 FARESE G (2019). ITALIAN DISCOURSE. LANHAM (MARYL.):Rowman &amp; Littlefield, ISBN: 1793603162 - <i>Monografia o trattato scientifico</i></p> <p>NON VALUTABILE: file non allegato</p> <p>Pubblicazione n. 3 FARESE G (2015). Hi vs. Ciao: NSM as a tool for cross-linguistic pragmatics. JOURNAL OF PRAGMATICS, vol. 85, p. 1-17, ISSN: 1879-1387 - <i>Articolo in rivista</i></p>

VALUTAZIONE: OTTIMO

Publicazione n. 4

FARESE G (2019). The Ethnopragmatics of English Understatement and Italian Exaggeration: Clashing Cultural Scripts for the Expression of Personal Opinions. In: BERT PEETERS KERRY MULLAN LAUREN SADOW. Studies in Ethnopragmatics, Cultural Semantics, and Intercultural Communication. p. 59-74, Springer, ISBN: 978-981-329-983-2 - *Contributo in volume (Capitolo o Saggio)*

VALUTAZIONE: OTTIMO

Publicazione n. 5:

FARESE G (2018). The Fundamental Principles of the Italian Constitution: A Semantic Analysis . QUADERNI DI SEMANTICA, vol. 3-4, p. 667-746, ISSN: 0393-1226 - *Articolo in rivista*

VALUTAZIONE: OTTIMO

Publicazione n.6

FARESE G, ASANO CAVANAGH Y (2019). Analysing Nostalgia in Cross-Linguistic Perspective. PHILOLOGY, vol. 4, p. 213-241, ISSN: 2297-2625, doi:

<https://doi.org/103726/PHIL042019.6> - *Articolo in rivista*

VALUTAZIONE: OTTIMO

Publicazione n. 7

FARESE G (2018). The universal semantic prime KNOW and the case of Japanese: NSM and the semantic differences between 知る (shiru) and わかる (wakaru). LANGUAGE SCIENCES, p. 135-150, ISSN: 0388-0001, doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.langsci.2017.09.001> - *Articolo in rivista*

VALUTAZIONE: OTTIMO

Publicazione n.8

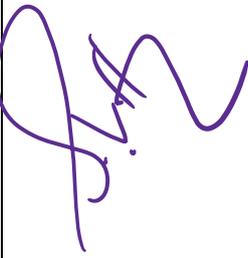
FARESE G, FARESE P (2016). L'italiano in musica: an NSM-based semantic analysis of the musical terms vivace and rubato. QUADERNI DI SEMANTICA, vol. 2, p. 131-168, ISSN: 0393-1226 - *Articolo in rivista*

VALUTAZIONE: OTTIMO

Publicazione n. 9

FARESE G (2016). The Cultural Semantics of the Japanese Emotion Terms 'Haji' and 'Hazukashii'. NEW VOICES IN JAPANESE STUDIES, vol. 8, p. 32-54, ISSN: 2205-3166, doi: <http://dx.doi.org/10.21159/nvjs.08.02> - *Articolo in rivista*

VALUTAZIONE: OTTIMO

	<p>Pubblicazione n. 10  FARESE G, ASANO CAVANAGH Y (2019). In <i>Staunch Pursuit: The Semantics of the Japanese Terms Shukatsu 'Job Hunting' and Konkatsu 'Marriage Partner Hunting'</i>. In: BERT PEETERS KERRY MULLAN LAUREN SADOW. <i>Studies in Ethnopragnmatics, Cultural Semantics and Intercultural Communication</i> . p. 17-34, Springer, ISBN: 978-981-329-975-7 - <i>Contributo in volume (Capitolo o Saggio)</i></p> <p style="text-align: right;">VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Ottime per originalità e rigore metodologico tutte le pubblicazioni allegate: 6 articoli (3,5,6,7,8,9) e due capitoli (10,4). Spiace non siano allegate le due monografie (Pubblicazione n.1 e 2)</p>
<p>congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: NON VALUTABILE  Pubblicazione n. 2: NON VALUTABILE  Pubblicazione n. 3: CONGRUENTE  Pubblicazione n. 4: CONGRUENTE  Pubblicazione n. 5: PARZIALMENTE CONGRUENTE  Pubblicazione n. 6: CONGRUENTE  Pubblicazione n. 7: PARZIALMENTE CONGRUENTE  Pubblicazione n. 8: PARZIALMENTE CONGRUENTE  Pubblicazione n. 9: PARZIALMENTE CONGRUENTE  Pubblicazione n. 10: PARZIALMENTE CONGRUENTE</p> <p>Le pubblicazioni 3,4 e 6 (due articoli e un contributo in volume) sono perfettamente congruenti con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare e da valutarsi come congruenti.  Le altre pubblicazioni sono più spesso rivolte ad analisi dell'italiano (Pubblicazione n.5,8, due articoli) e del giapponese (Pubblicazione n. 7,9,10) e sono pertanto da valutarsi solo come parzialmente congruenti.</p>
<p>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: NON VALUTABILE  Pubblicazione n. 2: NON VALUTABILE  Pubblicazione n. 3: OTTIMO  Pubblicazione n. 4: OTTIMO  Pubblicazione n. 5: OTTIMO  Pubblicazione n. 6: OTTIMO  Pubblicazione n. 7: OTTIMO  Pubblicazione n. 8: OTTIMO  Pubblicazione n. 9: OTTIMO  Pubblicazione n. 10: OTTIMO</p>
<p>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Le prime due pubblicazioni non sono valutabili. La maggior parte delle pubblicazioni (3,4,5,7,9) sono a singolo nome e dunque pienamente attribuibili al candidato. Il contributo è chiaramente in linea con le ricerche del candidato anche nelle tre pubblicazioni a quattro mani (6,8,10)</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

**La produzione scientifica complessiva documenta sicuramente una ottima continuità, con la produzione regolare di 2 monografie, 2 saggi in volume, 6 articoli a partire dal 2015. Il Cv documenta anche altri saggi e una monografia come "forthcoming" ma non sono sempre congruente al settore del concorso.**

Giudizio analitico complessivo:

**Il candidato documenta una apprezzabile attività di ricerca, particolarmente orientata a temi di semantica culturale e di comparazione interlinguistica, ben variata e continuativa, saldamente ancorata sugli studi linguistici intrapresi nei diversi contesti accademici che ha frequentato. Eccellente anche la partecipazione a convegni. L'attività didattica spazia dalla linguistica inglese alla linguistica generale. La produzione scientifica è diversificata, con interessi che vanno dai problemi teorici a quelli descrittivi in chiave comparata, rivolti ad una gamma ampia di lingue: italiano, inglese, giapponese. Il profilo è complessivamente BUONO per gli studi di anglistica.**

Candidato Dott. GIAN MARCO FARESE



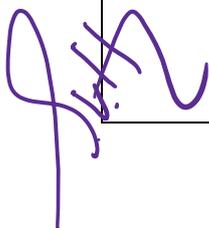
## 8. Dott.ssa Lozano Palacio Ines

### Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	International Doctorate in Filologia Inglese (Università of La Rioja, SPAGNA) su tematica legata alla letteratura.  VALUTAZIONE: CONGRUENTE
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	DESCRIZIONE: 3 anni di attività didattica di livello universitario: Foreign Languages (University of la Rioja, Spain).  VALUTAZIONE: MOLTO BUONO
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	DESCRIZIONE: soggiorno studio di un mese a New York Public Library e partecipazione biennale a progetti di ricerca (University of la Rioja, Spain)  VALUTAZIONE: MOLTO BUONO
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	DESCRIZIONE: Partecipazione ad un gruppo di ricerca a Berkley ( 2 mesi). 2 anni di partecipazione a progetto di ricerca ancora in corso e coordinamento di un progetto in corso nel campo della linguistica (University of la Rioja, Spain)  VALUTAZIONE: OTTIMO
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	DESCRIZIONE: 5 relazioni si invito e 22 comunicazioni a convegni nazionali ed internazionali.  VALUTAZIONE: ECCELLENTE
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	DESCRIZIONE: 2 Premi per l'eccellenza della ricerca: State Government of La Rioja, Spain/ Spanish Ministry of Education.  VALUTAZIONE: OTTIMO

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
g. <u>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n.1: Contributo in volume: On verbal and situational irony: towards a unified approach. In A. Soares da Silva (Ed.) Figures: Intersubjectivity and Usage. Amsterdam and Philadelphia: John Benjamins. (forthcoming)  VALUTAZIONE: ECCELLENTE  Publicazione n.2: Articolo in rivista: Unraveling irony: from linguistics to literary criticism and back, Francisco J. Ruiz de Mendoza Ibáñez & Inés Lozano-Palacio, Cognitive Semantics Brill 2019, 147-173  VALUTAZIONE: ECCELLENTE  Publicazione n. 3: Articolo in rivista: A cognitive-linguistic approach to complexity in irony: dissecting the ironic echo,



Francisco J. Ruiz de Mendoza & Inés Lozano-Palacio, Metaphor and Symbol Taylor and Francis 2019, 127-138

VALUTAZIONE: ECCELLENTE

Pubblicazione n. 4: Articolo in rivista: Irony in linguistics and literary theory: towards a synthetic approach, Inés Lozano-Palacio, Miscelánea: A Journal of English and American Studies, University of Zaragoza Press 2019, 95-115

VALUTAZIONE: MOLTO BUONO

Pubblicazione n. 5: Articolo in rivista: Cold War. Duración: 85 minutos aproximadamente, Inés Lozano-Palacio, Revista Fábula University of La Rioja Press 2019, 112-117

VALUTAZIONE: BUONO

Pubblicazione n. 6: Articolo in rivista: Allen Ginsberg & Howl & la casa silenciosa de Berkeley, Inés Lozano-Palacio, Revista Fábula University of La Rioja Press 2019, 109-115

VALUTAZIONE: BUONO

Pubblicazione n. 7: Articolo in rivista: ¿Paul Auster o Polóster? Inés Lozano-Palacio, Revista Fábula University of La Rioja Press 2018, 44-46

VALUTAZIONE: BUONO

Pubblicazione n. 8: Articolo in rivista: Harper Lee, la escritora en la sombra, Inés Lozano-Palacio, Revista Fábula University of La Rioja Press 2016, 66-68

VALUTAZIONE: BUONO

Pubblicazione n. 9: Review: Microrrelatos para macromomentos, Inés Lozano-Palacio, Revista Fábula University of La Rioja Press 2015, 91-92

VALUTAZIONE: BUONO

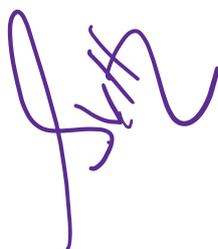
Pubblicazione n. 10: articolo in rivista: La revolución de William S. Burroughs, Inés Lozano-Palacio, Revista Fábula University of La Rioja Press 2017, 68-70

VALUTAZIONE: BUONO

Pubblicazione n. 11: Interview: Conversación con Espido Freire, Inés Lozano-Palacio, Revista Fábula University of La Rioja Press 2018, 102-105

VALUTAZIONE: BUONO

Pubblicazione n. 12: Interview: Conversación con Carme Riera, Inés Lozano-Palacio, Revista Fábula University of La Rioja Press 2019, 134-13



	<p>VALUTAZIONE: BUONO</p> <p>Eccellenti per originalità e rigore metodologico le pubblicazione negli 'allegati 1, 2 e 3. Molto buona la pubblicazione nel allegato 4 e buone la pubblicazioni negli allegati 5,6, 8, 9, 10, 11 e 12.</p>
<p>h. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: CONGRUENTE  Pubblicazione n. 2: CONGRUENTE  Pubblicazione n. 3: CONGRUENTE  Pubblicazione n. 4: CONGRUENTE  Pubblicazione n. 5: PARZIALMENTE CONGRUENTE  Pubblicazione n. 6: PARZIALMENTE CONGRUENTE  Pubblicazione n. 7: PARZIALMENTE CONGRUENTE  Pubblicazione n. 8: PARZIALMENTE CONGRUENTE  Pubblicazione n. 9: PARZIALMENTE CONGRUENTE  Pubblicazione n. 10: PARZIALMENTE CONGRUENTE  Pubblicazione n. 11: PARZIALMENTE CONGRUENTE  Pubblicazione n. 12: PARZIALMENTE CONGRUENTE  Le pubblicazioni 5 – 12 sono parzialmente congruenti in quanto congruenti al settore concorsuale ma non completamente al settore scientifico disciplinare,essendo riferite a tematiche letterarie.</p>
<p>i. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: ECCELLENTE  Pubblicazione n. 2: ECCELLENTE  Pubblicazione n. 3: ECCELLENTE  Pubblicazione n. 4: MOLTO BUONO  Pubblicazione n. 5: BUONO  Pubblicazione n. 6: BUONO  Pubblicazione n. 7: BUONO  Pubblicazione n. 8: BUONO  Pubblicazione n. 9: BUONO  Pubblicazione n. 10: BUONO  Pubblicazione n. 11: BUONO  Pubblicazione n. 12: BUONO</p>
<p>j. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Le pubblicazioni 1, 2 e 3 sono attribuibili a più autori. Le pubblicazioni 4, 5, 6,7,8, 9, 10, 11, e 12 sono attribuibile ad un unico autore.</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

**La frequenza delle pubblicazioni è buona; tuttavia solo alcune pubblicazioni soddisfanno pienamente criteri scientifici di alta qualità.**

Giudizio analitico complessivo:

**La candidata ha un dottorato pienamente pertinente, mentre sono di calibro minore le attività didattiche e di ricerca in generale. Documenta un certo numero di premi e presenta tre pubblicazioni eccellenti, ed un articolo molto buono. Gli altri articoli presentati comunque sono di collocazione e di dimensioni meno significative. E' dunque nel complesso una candidata interessante con un background di pubblicazioni non ancora pienamente sviluppato. Nel complesso la valutazione è MOLTO BUONA soprattutto per una candidata che ha ottenuto il dottorato soltanto nel 2020.**

## 9. Dott.ssa MAGLIACANE ANNARITA

### Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Linguistica Applicata (UNINA Napoli) su tematica legata all'analisi linguistica della seconda lingua dal punto di vista della pragmatica. (Titolo della tesi: "Sociopragmatic development in study abroad contexts: the role of learner status in the use of second language pragmatic markers).  VALUTAZIONE: CONGRUENTE
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	DESCRIZIONE: 3 anni di attività didattica a livello universitario in Irlanda ( <i>University College, Cork</i> )  1 anno Teaching Fellow ( <i>Aston University Birmingham</i> ) Relatore: 2 tesi al livello di MA Relatore 1 tese al livello di BA Certificato per la didattica al livello universitario (6 mesi) ( <i>University College, Cork</i> ) <i>Diploma</i> per la didattica al livello universitario (in corso) ( <i>University College, Cork</i> )  VALUTAZIONE: MOLTO BUONO
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	DESCRIZIONE: documentata attività di formazione negli ambiti della didattica della lingua al livello universitario. Una serie di sei incontri formativi di breve durata sia in Italia sia all'estero.  VALUTAZIONE: MOLTO BUONO
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	DESCRIZIONE: Ha partecipato a otto gruppi di ricerca diversi con un ampio spettro di ambiti: CLaRA (Centre for Language Research), COST ACTION enetCollect, gruppo di ricerca HELEs, COST ACTION Study Abroad Research in European Perspective (SAREP), più gruppi dipartimentali.  VALUTAZIONE: OTTIMO
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	DESCRIZIONE: Ha collaborato all'organizzazione di tre convegni /giornate di studio in Irlanda ed ha organizzato workshop ed eventi di formazioni per dottorandi come assistente del Dean al University College Cork, e ha partecipato da relatore a 14 convegni sia in Italia sia all'estero.  VALUTAZIONE: OTTIMO
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non presente

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: articolo in rivista: 2020. Magliacane, Annarita. Erasmus students in an Irish study abroad context: A longitudinal analysis on the use of 'well' and 'like'. In Anne-Marie Devlin (a cura di), Study abroad and the Erasmus+ programme in Europe: Perspectives on language and intercultural learning, Special issue of <i>Study Abroad Research in Second Language</i>

*Acquisition and International Education*, 5(1), Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, ISSN 2405-5522, e-ISSN 2405- 5530.

VALUTAZIONE: ECCELLENTE

Pubblicazione n. 2: articolo in rivista: 2019. Magliacane, Annarita & Martin Howard. On the role of learner status in the acquisition of pragmatic markers during study abroad: the use of 'like' in L2 English. In Anne Barron (a cura di), *Pragmatic development and student mobility, Special Issue of The Journal of Pragmatics*, 146, 72-86.

VALUTAZIONE: ECCELLENTE

Pubblicazione n. 3: contributo in volume: 2019. Magliacane, Annarita. L'utilizzo di marcatori discorsivi nella lingua seconda: uno studio longitudinale sull'utilizzo di 'you know' da parte di studenti Erasmus. [Titolo in inglese: the use of discourse markers in the second language: a longitudinal study on the use of 'you know' by Erasmus students]. In Elena Nuzzo & Ineke Vedder (a cura di), *Studi AitLA*, 215-230

VALUTAZIONE: ECCELLENTE

Pubblicazione n. 4: contributo in volume: 2019. Caliendo, Giuditta & Annarita Magliacane. Sociolinguistic Variation and Second Language Acquisition: Learners of English in a Study Abroad Context. In Giuditta Caliendo, Rudi Janssens, Stef Slembrouck & Piet Van Avermaet (a cura di), *Urban multilingualism in the European Union: bridging the gap between language policies and language practices*, 81-95, Mouton de Gruyter.

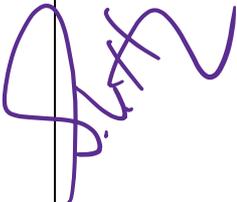
VALUTAZIONE: ECCELLENTE

Pubblicazione n. 5: contributo in volume: 2018. Magliacane, Annarita. Input Exposure Conditions in Study Abroad Contexts: A Comparison between two Study Abroad Experiences in Ireland. In Liliana Landolfi (a cura di), *Framing Minds. English and Affective Neurosciences*, 132-142. Napoli: Liguori Editore.

VALUTAZIONE: OTTIMO

Pubblicazione n. 6: contributo in volume: 2018. Magliacane, Annarita. Family members or workers?: Insights into sociopragmatic development and the au pair experience in an SA context. In Ariadna Sánchez Hernández & Ana Herraiz (a cura di), *Pragmatics beyond traditional contexts*, 285-314. Berlin: PeterLang.

VALUTAZIONE: ECCELLENTE

	<p>Publicazione n. 7: articolo in rivista: 2016. Magliacane, Annarita. Towards an understanding of the effects of a period of residence abroad on the production of discourse markers by L2 users of English: The use of 'like'. In Amelia Bandini (a cura di), <i>RISE</i>, II, IV, 63- 70, ISSN 2421-583X.</p> <p>VALUTAZIONE: ECCELLENTE</p> <p>Publicazione n. 8: Tesi di dottorato: Sociopragmatic development in study abroad contexts: the role of learner status in the use of second language pragmatic markers.</p> <p>VALUTAZIONE: OTTIMO</p> <p>Eccellenti per originalità e rigore metodologico le pubblicazioni negli allegati 1, 2, 3, 4, 6 e 7 ed ottime le pubblicazioni negli allegati 5 e 8.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Publicazione n.1: CONGRUENTE          Publicazione n. 2: CONGRUENTE          Publicazione n. 3: CONGRUENTE          Publicazione n. 4: CONGRUENTE          Publicazione n. 5: CONGRUENTE          Publicazione n. 6: CONGRUENTE          Publicazione n. 7: CONGRUENTE          Publicazione n. 8: CONGRUENTE</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Publicazione n.1: ECCELLENTE          Publicazione n. 2: ECCELLENTE          Publicazione n. 3: ECCELLENTE          Publicazione n. 4: ECCELLENTE          Publicazione n. 5: ECCELLENTE          Publicazione n. 6: ECCELLENTE          Publicazione n. 7: ECCELLENTE          Publicazione n. 8: ECCELLENTE</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Le pubblicazioni 2 e 4 sono attribuibili a più autori. Le pubblicazioni 1,3, 5, 6, 7 ed 8 sono attribuibili ad un unico autore.</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

**La produzione scientifica complessiva documenta sicuramente una continuità molto buona, con la produzione regolare di 9 articoli scientifici a partire dal 2015.**

Giudizio analitico complessivo:

**La candidata documenta una ottima, intensa attività formativa, particolarmente orientata alla didattica della lingua inglese, l'insegnamento e le tecniche richieste per la ricerca. Documenta una solida attività didattica a livello universitario, ben variata e continuativa, saldamente ancorata sugli insegnamenti linguistici in diversi contesti accademici seppur della durata soltanto di tre anni. Ottima la partecipazione a convegni ed organizzazione di convegni e giornate di studio. La produzione scientifica della candidata si rivolge prevalentemente alla pragmatica della lingua inglese**

in ambito degli apprendenti della lingua e degli studenti universitari negli scambi Erasmus. Eccellente anche la collocazione editoriale. Nel complesso la valutazione è MOLTO BUONA.

Candidato Dott.ssa MAGLIACANE ANNARITA

## **10. Dott.ssa MENDOZA OLIVARES ORIANA DEENI**

### **Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
g. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Discipline Umanistiche, (Università Autonoma Metropolitana, Iztapalapa, Messico) su tematica legata alla linguistica della lingua spagnola.  VALUTAZIONE: PARZIALMENTE CONGRUENTE
h. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	DESCRIZIONE: 6 anni di esperienza didattica in scrittura accademica, Universidad de las Americas, Puebla, Messico. Lettore (un semestre), Universidad Autonoma de Madrid, Spagna  VALUTAZIONE: BUONO
i. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	DESCRIZIONE: Non presente
j. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	DESCRIZIONE: non presente
k. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	DESCRIZIONE: 11 interventi in convegni (America Latina e Spagna).  VALUTAZIONE: MOLTO BUONO
l. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non presente

### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1: Mendoza Olivares, O. D. "Chapter Fourteen. Negociar con Dios. Metaforas estructurales en el discurso de adolescentes de la Ciudad de Puebla, Mexico". En Alonso Almeida, F. el a! (ed.) (2016).  VALUTAZIONE: BUONO</p> <p>Pubblicazione n.2: Mendoza Olivares, O. D., Greathouse Amador, L. M., Hartog, G. (2011). "Una aproximaci6n sociolingüfstica: Las expresiones religiosas mas frecuentes encontradas en el lenguaje que utilizan los alumnos de preparatoria en Puebla, Mexico". Morphe, Ciencias de! Lenguaje, 29/30, 15-34.  VALUTAZIONE: BUONO</p> <p>Pubblicazione n.3: Mendoza Olivares, O. D. (2011) "Los refranes y su reproducci6n de la ideologfa racista en Mexico". En</p>

	<p>Pasado. presente y jituero de la cultura popular: espacios y contextos: Actas de! IV Congreso de la SELICUP. (p. 38). Universitat de les Illes Balears.</p> <p>VALUTAZIONE: BUONO</p> <p>Buone per originalità e rigore metodologico le 3 pubblicazioni allegate.</p>
<p>l. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: PARZIALMENTE CONGRUENTE  Pubblicazione n.2: PARZIALMENTE CONGRUENTE  Pubblicazione n.3: PARZIALMENTE CONGRUENTE  Risultano parzialmente congruenti in quanto analisi sociolinguistiche della lingua spagnola.</p>
<p>m. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: BUONO  Pubblicazione n.2: BUONO  Pubblicazione n.3: BUONO</p>
<p>n. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Le pubblicazioni 1 e 3 sono attribuibili ad un singolo autore. La pubblicazione 2 è attribuibile ad più autori.</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

**La candidata non documenta nessun'attività di ricerca a parte 11 presentazioni a convegno. Presenta comunque 3 pubblicazioni che sono congruenti al settore concorsuale.**

Giudizio analitico complessivo:

**La candidata è all'inizio della carriera accademica. Documenta un dottorato di ricerca ma poca attività di ricerca ed un'esperienza limitata dell'insegnamento Universitario in un settore correlato ma non centrale al settore concorsuale. Il giudizio complessivo del candidato, dato il fatto della mancanza di esperienza, è BUONA.**

Candidata Dott.ssa Oriana Mendoza OLIVARES

## **11. Dott. STELLA MASSIMO**

### **Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Informatica (Università di Southampton, Regno Unito) su tematica legata ai sistemi complessi.  VALUTAZIONE: NON CONGRUENTE
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	DESCRIZIONE: Dopo il dottorato, 1 anno di esperienza didattica nel campo di computer science, University of Southampton, UK.  VALUTAZIONE: BUONO MA LIMITATO
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	DESCRIZIONE: Ampia attività di ricerca a livello di dottorato e di post-dottorato con una vasta gamma di argomenti relativi all'informatica, solo alcune dei quali rilevanti per il settore come la sentiment analysis; ha vinto anche 2 borse di ricerca. <sup>[1][2]</sup>  VALUTAZIONE: BUONO
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	DESCRIZIONE: Coordinatore di un progetto di ricerca educative nel campo dell'informatica. Significativa esperienza nell'organizzazione dei convegni ( 9 convegni sia nazionali sia internazionali: negli ambiti dell'informatica e della formazione scientifica)  VALUTAZIONE: OTTIMO
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	DESCRIZIONE: Vasta esperienza (45 convegni e 17 relazioni su invito) nell'ambito dell'informatica e della formazione scientifica ma solo marginalmente pertinente al settore concorsuale. VALUTAZIONE: MOLTO BUONO
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non presente

### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
g. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n.1: Multiplex model of mental lexicon reveals explosive learning in humans (2018), M Stella, N. M. Beckage, M. Brede and M De Domenico - Published by Scientific Reports, Nature (Q1)  VALUTAZIONE: NON VALUTABILE in quanto non congruente al settore concorsuale.  Publicazione n.2: Forma mentis networks reconstruct how Italian high schoolers and international STEM experts perceive teachers, students, scientists and school (2020), M Stella – Published by Education Sciences VALUTAZIONE: NON VALUTABILE in quanto non congruente al settore concorsuale.  Publicazione n.3: Bots increase exposure to negative and inflammatory content in online social systems (2018)

	<p>M Stella, E Ferrara and M De Domenico - Published by PNAS (Q1)</p> <p>VALUTAZIONE: NON VALUTABILE in quanto non congruente al settore concorsuale.</p> <p>Non valutabili per originalità e rigore metodologico le pubblicazioni negli allegati.</p>
<p>h. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: NON CONGRUENTE  Pubblicazione n.2: NON CONGRUENTE  Pubblicazione n.3: NON CONGRUENTE  Non sono congruenti in quanto trattano di studi collegati alle scienze sociali computazionali e la modellazione delle conoscenze.</p>
<p>i. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: ECCELLENTE  Pubblicazione n.2: ECCELLENTE  Pubblicazione n.3: ECCELLENTE</p>
<p>j. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Le pubblicazioni 1 e 3 sono attribuibili a più autori. La pubblicazione 2 è attribuibile ad un unico autore.</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

**Il candidato è un ricercatore di grande produttività, con 32 pubblicazioni peer reviewed, 380 citazioni, 4 pre-print, e 1 monograph. Documenta anche 44 contributi a convegni internazionali 28 comunicazioni e 17 relazioni su invito. Nonostante il profilo molto apprezzabile del candidato gli interessi di ricerca non sono molto pertinenti al settore concorsuale.**

Giudizio analitico complessivo:

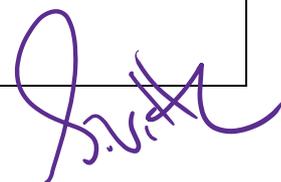
**Il candidato presenta un profilo significativo con un'intensa attività nel campo della ricerca e numerosi pubblicazioni di alto profilo oltre ad una apprezzabile esperienza didattica. Le pubblicazioni comunque sono solo marginalmente pertinenti al settore concorsuale. Nel complesso la valutazione è DISCRETO in quanto non congruente al settore concorsuale.**

Candidato Dott. Massimo STELLA

## **12. Dott. TYMBAY ALEXEY**

### **Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in Linguistica, (Moscow State Pedagogical University; Russia) su tematica legata all'analisi del discorso.  VALUTAZIONE: CONGRUENTE
l. (N) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	DESCRIZIONE: DESCRIZIONE: 15 anni di insegnamento universitario in linguistica e apprendimento delle lingue in qualità di professore presso <i>Istituto Statale di Relazioni Internazionali</i> di Mosca, Russia  VALUTAZIONE: ECCELLENTE
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	DESCRIZIONE: Non presente
n. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	DESCRIZIONE: Non presente
o. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	DESCRIZIONE: Non presente
p. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non presente



### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
q. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: Libro di testo: Remedial Phonetics, Moscow: Flinta 2019.  VALUTAZIONE: NON VALUTABILE  Spiace che l'unica pubblicazione allegata risulti non valutabile, dato che è scritta in lingua russa.
r. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1: NON VALUTABILE
s. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1: NON VALUTABILE
t. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Pubblicazione n.1: NON VALUTABILE

scientifico internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
---	--

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

**Il candidato non ha presentato pubblicazioni di natura scientifica. Non ha fornito informazioni sulla attività convegnistica né sulla partecipazione in gruppi di ricerca.**

Giudizio analitico complessivo:

**Il candidato presenta un dottorato sicuramente rilevante ed un'ampia attività didattica ma non documenta né esperienze di ricerca né pubblicazioni. Il giudizio complessivo è DISCRETO, ma il candidato può essere soltanto valutato parzialmente per l'assenza di pubblicazioni valutabili.**

Candidato Dott. Alexey A. TYMBAY



**ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3**  
**(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)**

1) Candidato Dott.ssa BALDO MICHELA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	8
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	10
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli **32**



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 2 Pubblicazione n. 2: 0 Pubblicazione n. 3: 0,5 Pubblicazione n. 4: 1,5 Pubblicazione n. 5: 1,5 Pubblicazione n. 6: 0,5 Pubblicazione n. 7: 1,5 Pubblicazione n. 8: 1,5 Pubblicazione n. 9: 1,5 Pubblicazione n. 10: 1,5 Pubblicazione n. 11: 0 Pubblicazione n. 12: 1,5  Totale 13,5
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1 1,5 Pubblicazione n. 2: 0 Pubblicazione n. 3: 1,5 Pubblicazione n. 4: 1,5 Pubblicazione n. 5: 2 Pubblicazione n. 6: 1,5 Pubblicazione n. 7: 1,5

	Pubblicazione n. 8: 2 Pubblicazione n. 9: 2 Pubblicazione n. 10: 2 Pubblicazione n. 11: 0 Pubblicazione n. 12: 2  Totale: 17,5
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 0 Pubblicazione n. 3: 0,25 Pubblicazione n. 4: 0,75 Pubblicazione n. 5: 0,75 Pubblicazione n. 6: 0,50 Pubblicazione n. 7: 0,75 Pubblicazione n. 8: 0,75 Pubblicazione n. 9: 0,75 Pubblicazione n. 10: 0,75 Pubblicazione n. 11: 0 Pubblicazione n. 12: 0,75  Totale: 7
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 0 Pubblicazione n. 3: 0,5 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 0 Pubblicazione n. 12: 1  Totale: 9,5

Punteggio totale pubblicazioni **47,50**

Valutazione lingua straniera OTTIMO

**PUNTEGGIO TOTALE 79,50**

2) Candidato Dott./Dott.ssa CORRIZZATO SARA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10

c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	10
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli **33**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 2 Pubblicazione n. 2: 2 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 2 Pubblicazione n. 5: 2 Pubblicazione n. 6: 2 Pubblicazione n. 7: 2 Pubblicazione n. 8: 2 Pubblicazione n. 9: 2 Pubblicazione n. 10: 2 Pubblicazione n. 11: 2 Pubblicazione n. 12: 2  <b>Totale 24</b>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 2 Pubblicazione n. 2: 2 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 2 Pubblicazione n. 5: 2 Pubblicazione n. 6: 2 Pubblicazione n. 7: 2 Pubblicazione n. 8: 2 Pubblicazione n. 9: 2 Pubblicazione n. 10: 2 Pubblicazione n. 11: 2 Pubblicazione n. 12: 2  <b>Totale: 24</b>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 0,75 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 0,75 Pubblicazione n. 7: 0,75 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 1

	Pubblicazione n. 12: 1  Totale 11,25
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0,75 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 0,75 Pubblicazione n. 8: 0,75 Pubblicazione n. 9: 0,75 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 1 Pubblicazione n. 12: 0,75  Totale 10,75

Punteggio totale pubblicazioni **70**

Valutazione lingua straniera **OTTIMO**

**PUNTEGGIO TOTALE 103**

3) Candidato Dott.ssa LOZANO PALACIO INES

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	6
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	10
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli **31**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
<p>a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Pubblicazione n. 1: 2            Pubblicazione n. 2: 2            Pubblicazione n. 3: 2            Pubblicazione n. 4: 1            Pubblicazione n. 5: 0,5            Pubblicazione n. 6: 0,5            Pubblicazione n. 7: 0,5            Pubblicazione n. 8: 0,5            Pubblicazione n. 9: 0,5            Pubblicazione n. 10: 0,5            Pubblicazione n. 11: 0,5            Pubblicazione n. 12: 0,5</p> <p><b>Totale: 11</b></p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n. 1: 2            Pubblicazione n. 2: 2            Pubblicazione n. 3: 2            Pubblicazione n. 4: 2            Pubblicazione n. 5: 1,5            Pubblicazione n. 6: 1,5            Pubblicazione n. 7: 1,5            Pubblicazione n. 8: 1,5            Pubblicazione n. 9: 1,5            Pubblicazione n. 10: 1,5            Pubblicazione n. 11: 1,5            Pubblicazione n. 12: 1,5</p> <p><b>Totale: 20</b></p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 1: 1            Pubblicazione n. 2: 1            Pubblicazione n. 3: 1            Pubblicazione n. 4: 0,5            Pubblicazione n. 5: 0,25            Pubblicazione n. 6: 0,25            Pubblicazione n. 7: 0,25            Pubblicazione n. 8: 0,25            Pubblicazione n. 9: 0,25            Pubblicazione n. 10: 0,25            Pubblicazione n. 11: 0,25            Pubblicazione n. 12: 0,25</p> <p><b>Totale: 5,5</b></p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n. 1: 0,5            Pubblicazione n. 2: 0,5            Pubblicazione n. 3: 0,5            Pubblicazione n. 4: 1            Pubblicazione n. 5: 1            Pubblicazione n. 6: 1            Pubblicazione n. 7: 1            Pubblicazione n. 8: 1            Pubblicazione n. 9: 1            Pubblicazione n. 10: 1            Pubblicazione n. 11: 1            Pubblicazione n. 12: 1</p> <p><b>Totale: 10,5</b></p>

Punteggio totale pubblicazioni **47**

Valutazione lingua straniera **ECCELLENTE**

**PUNTEGGIO TOTALE 78**



4) Candidato Dott.ssa **MAGLIACANE ANNARITA**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	6
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	10
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli **28**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 2 Pubblicazione n. 2: 2 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 2 Pubblicazione n. 5: 1,5 Pubblicazione n. 6: 2 Pubblicazione n. 7: 2 Pubblicazione n. 8: 1,5  Totale <b>15</b>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale	Pubblicazione n. 1 2 Pubblicazione n. 2: 2 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 2

settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 5: 2 Pubblicazione n. 6: 2 Pubblicazione n. 7: 2 Pubblicazione n. 8: 2  <b>Totale: 16</b>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1  <b>Totale: 8</b>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 0,5 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 0,75 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1  <b>Totale 7,25</b>

Punteggio totale pubblicazioni **46,25**

Valutazione lingua straniera ECCELLENTE

**PUNTEGGIO TOTALE 74,25**

### Scala Valutazione e Punteggio

#### Titoli

#### Categoria

#### Scala Valutazione

a) dottorato di ricerca o equipollenti	Punteggio Massimo: 5 Congruente 5 Parzialmente congruente 3
b) eventuale attività didattica a livello	Punteggio Massimo 10 Eccellente: 10 Ottimo: 8 Molto buono: 6 Buono: 4
c) documentata attività di formazione o di ricerca	Punteggio Massimo: 5 Eccellente: 5 Ottimo: 4 Molto Buono: 3 Buono: 2
d) organizzazione, direzione e	Punteggio Massimo: 12 Eccellente: 12 Ottimo: 10

coordinamento di gruppi di ricerca	Molto Buono: 8 Buono: 6
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punteggio Massimo: 5 Eccellente: 5 Ottimo: 4 Molto Buono: 3 Buono: 2
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punteggio Massimo: 3 Eccellente: 3 Ottimo: 2 Molto Buono: 1 Buono: 0,5

## Pubblicazioni

### Categoria

### Scala Valutazione

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Punteggio Massimo: 2 Eccellente: 2 Ottimo: 1,5 Molto Buono: 1 Buono: 0,5
b) congruenza	Punteggio Massimo: 2 Congruente 2 Parzialmente congruente 1,5
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	Punteggio Massimo: 1 Eccellente: 1 Ottimo: 0,75 Molto Buono: 0,5 Buono: 0,25
d) determinazione analitica dell'apporto individuale	Punteggio Singolo autore: 1 Co autore (contributo specificato): 0,75 Co autore (contributo NON specificato) 0,5