

Procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/A2 – settore scientifico disciplinare BIO/04 presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Bando D.R. 86/2020 del 20/01/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 3 del 10/01/2020

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato, si insedia il giorno 14/07/2020 alle ore 13.30 in via telematica (piattaforma Webex Università di Torino), ed è così composta:

Prof. Andrea Schubert	Università di Torino (Presidente)
Prof.ssa Nicoletta La Rocca	Università di Padova (Segretaria)
Prof. Mirko Zaffagnini	Università di Bologna

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 09/06/2020, 16/06/2020 e 14/07/2020 in via telematica.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Andrea Schubert e alla Prof.ssa Nicoletta La Rocca, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 10/09/2020 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale sono stati discussi i titoli e la produzione scientifica ed è stata dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) BETTERLE Nico
- 2) D'ALESSANDRO Stefano
- 3) ISLAM Monirul

Il giorno 14/07/2020 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

Alberici

- 1) BETTERLE Nico
- 2) D'ALESSANDRO Stefano
- 3) ISLAM Monirul

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo, a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla consistenza complessiva della produzione scientifica e alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Consistenza complessiva della produzione scientifica</i>	<i>Totale</i>	<i>Valutazione Lingua Straniera</i>
1	BETTERLE Nico	20,50	32,84	3,00	56,34	ottimo
2	D'ALESSANDRO Stefano	22,50	29,46	3,50	55,46	ottimo
3	ISLAM Monirul	12,50	11,71	2,00	26,21	buono

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 14.00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Andrea Schubert	Università di Torino (Presidente)
Prof.ssa Nicoletta La Rocca	Università di Padova (Segretaria)
Prof. Mirko Zaffagnini	Università di Bologna



Procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/A2 – settore scientifico disciplinare BIO/04 presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Bando D.R. 86/2020 del 20/01/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 3 del 10/01/2020

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore 15.00 del giorno 09/06/2020 si è riunita in via telematica (spazio webex) la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Andrea Schubert	Università di Torino
Prof.ssa Nicoletta La Rocca	Università di Padova
Prof. Mirko Zaffagnini	Università di Bologna

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof Andrea Schubert e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Nicoletta La Rocca.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 10/09/2020.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa, dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata



analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione decide di non valutare i seguenti titoli: 4, 5 e 10 in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La Commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare, verrà valorizzata la posizione di primo o ultimo nome o di autore corrispondente nella lista degli autori. Per i lavori in collaborazione ove l'apporto del candidato non risulti oggettivamente enucleabile sulla base di tale criterio, questo verrà valutato sulla base del numero di co-autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la

Albert

pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti vengono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La Commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

come desunti dalla banca dati ISI/WoS nel corso della seconda riunione per la valutazione preliminare dei titoli, curriculum, e produzione scientifica.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice i titoli e le pubblicazioni presentati.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: seminario della durata di venti minuti (in lingua inglese) sulle tematiche oggetto delle pubblicazioni presentate ai fini della selezione, seguito da colloquio (in lingua italiana).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante svolgimento del seminario in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è **pari a 35 punti** così ripartiti:

- 1) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero **fino a 7 punti** – verrà valutata la congruità con il SSD BIO/04;
- 2) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero **fino a 3 punti**; si considererà la titolarità o collaborazione a corsi di insegnamento, a laboratori didattici e tutoraggio di tesi, valutando l'attività in oggetto in proporzione alla quantità e qualità;
- 3) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri **fino a 10 punti**; la valutazione sarà basata sulla quantità e qualità dell'attività documentata;

Albert

- 4) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi **fino a 7 punti**; dando particolare rilevanza a direzione e coordinamento e proporzionalmente meno alla partecipazione;
- 5) titolarità di brevetti **fino a 2 punti**;
- 6) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali **fino a 3 punti**; saranno considerate maggiormente rilevanti le relazioni a convegni internazionali, orali, e ad invito;
- 7) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca **fino a 3 punti**; saranno considerati maggiormente rilevanti i premi per attività di ricerca e tesi di dottorato e proporzionalmente meno i premi per tesi di laurea e per poster.

La Commissione delibera di attribuire alla consistenza complessiva della produzione scientifica **fino a 5 punti**, avvalendosi per la valutazione anche di indicatori bibliometrici complessivi come l'indice di Hirsch (H index ISI/WoS)

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni previste dal bando è **pari a 60 punti**. Tale punteggio verrà attribuito mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione, basata sui criteri descritti e tenendo in considerazione la padronanza del candidato nel trattare le tematiche oggetto delle pubblicazioni nella discussione pubblica, come di seguito indicato:

- 1) **originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino a 24 punti**; il punteggio verrà calcolato attribuendo ogni pubblicazione a una di quattro categorie (elevato, buono, medio, basso), a ognuna delle quali viene associato un valore numerico (2,0; 1,5; 1,0; 0,5)
- 2) **rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica fino a 36 punti**; il punteggio viene calcolato come somma di **A)** collocazione della rivista su cui il lavoro è stato pubblicato suddivisa in quartili, tenendo conto della "Subject category" (JCR) principale "Plant Science" e di quella di riferimento più favorevole tra quelle pertinenti alle tematiche del Settore Concorsuale 05/A2 - SSD BIO/04 (quartile 1, 1,5 punti; quartile 2, 1,0 punti; quartile 3, 0,5 punti; quartile 4, 0,25 punti). **B)** numero di citazioni per pubblicazione/anno, massimo 1,5 punti. Le pubblicazioni non ISI saranno prese in considerazione solo se in libri e collane nazionali ed internazionali ad elevata diffusione e a ciascuna verrà attribuito un punteggio fino a 3 punti.

Alla somma dei valori ottenuti dalla valutazione analitica di ciascuna pubblicazione seguendo i criteri 1 e 2 si applicheranno i seguenti fattori moltiplicativi:

- 3) **congruenza con il Settore Concorsuale 05/A2 – SSD BIO/04**, applicando un fattore moltiplicativo per la pertinenza alle tematiche del settore scientifico compreso tra 0 e 1;
- 4) **determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione**: sarà quantificata mediante un coefficiente moltiplicativo pari a 1 se primo autore, ultimo autore, o autore corrispondente; 0,5 se coautore di articolo con numero di autori non superiore a 5; 0,4 se coautore di articolo con numero di autori superiore a 6.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (sufficiente, buono, ottimo).

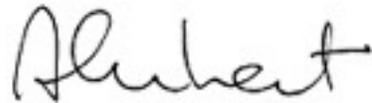
Albert

La Commissione decide quindi di riunirsi il giorno 16/06/2020 alle ore 15.00 in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 16.30

LA COMMISSIONE

Prof. Andrea Schubert

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Schubert', is positioned to the right of the text 'Prof. Andrea Schubert'.

Prof.ssa Nicoletta La Rocca

Prof. Mirko Zaffagnini

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	Betterle	Nico
2	D'Alessandro	Stefano
3	Islam	Monirul

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Alchet".

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Candidato Dott. Nico BETTERLE

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Università di Verona 2010 - Study of photoprotective mechanisms in plants Eccellente congruenza con il settore
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	limitata e scarsamente dettagliata - tutorato tesi master e PhD
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	continua e molto buona: 2011-2016 post-doc UNI Verona; 2016-oggi post-doc UC Berkeley (USA)
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	limitata e scarsamente dettagliata
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	non risulta
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	limitata e scarsamente dettagliata
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	buona (2 premi nazionali)

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 elevata Pubblicazione n. 2 elevata Pubblicazione n. 3 elevata Pubblicazione n. 4 elevata Pubblicazione n. 5 elevata Pubblicazione n. 6 elevata. Pubblicazione n. 7 elevata Pubblicazione n. 8 elevata Pubblicazione n. 9 elevata. Pubblicazione n. 10 elevata Pubblicazione n. 11 elevata Pubblicazione n. 12 elevata
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita	Pubblicazione n. 1 elevata Pubblicazione n. 2 elevata Pubblicazione n. 3 elevata

Alberti

<p>la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n. 4 elevata Pubblicazione n. 5 elevata Pubblicazione n. 6 elevata. Pubblicazione n. 7 elevata Pubblicazione n. 8 elevata Pubblicazione n. 9 elevata. Pubblicazione n. 10 elevata Pubblicazione n. 11 elevata Pubblicazione n. 12 elevata</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 1 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,051) Pubblicazione n. 2 media (quartile ISI 2; citazioni/anno ISI normalizzate 0,153) Pubblicazione n. 3 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,205) Pubblicazione n. 4 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,179) Pubblicazione n. 5 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,205) Pubblicazione n. 6 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,119) Pubblicazione n. 7 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,194) Pubblicazione n. 8 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,185) Pubblicazione n. 9 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,438) Pubblicazione n. 10 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,143) Pubblicazione n. 11 buona (quartile ISI 2; citazioni/anno ISI normalizzate 0,184) Pubblicazione n. 12 elevata (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 1,000)</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n. 1 primo, ultimo, o corrispondente Pubblicazione n. 2 coautore con più di 6 autori Pubblicazione n. 3 coautore con più di 6 autori Pubblicazione n. 4 primo, ultimo, o corrispondente Pubblicazione n. 5 coautore con più di 6 autori Pubblicazione n. 6 primo, ultimo, o corrispondente. Pubblicazione n. 7 primo, ultimo, o corrispondente Pubblicazione n. 8 coautore con fino a 6 autori Pubblicazione n. 9 coautore con più di 6 autori. Pubblicazione n. 10 coautore con fino a 6 autori Pubblicazione n. 11 primo, ultimo, o corrispondente Pubblicazione n. 12 primo, ultimo, o corrispondente</p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) quartili (anno di pubblicazione) 2) citazioni, fino al 2020, per anno, normalizzate sul valore massimo fra tutti i candidati</p>	<p>Vedi punto c)</p>

Alberici

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La consistenza complessiva della produzione scientifica è buona (IH 8, pubblicazioni 14)

Giudizio analitico complessivo:

La valutazione comparativa del candidato Betterle Nico, basata sul giudizio analitico dei titoli, consistenza complessiva della produzione scientifica e delle pubblicazioni è **buono**.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Alberti". The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke at the end.

Candidato Dott. Stefano D'Alessandro

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Università di Padova 2009 – Biochemical and functional characterization of p23 a regulatory co-chaperone of HSP90 in Arabidopsis Eccellente congruenza con il settore
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	ampia e buona - 571 ore totali come Teaching Assistant in diverse sedi universitarie in gran parte straniere
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	continua e molto buona - PhD europeus; Post Doc 26 mesi UNIPD, Post Doc 35 mesi Chadarache (Francia), 21 mesi come RTDa Marsiglia (Francia); 2 periodi come visiting scientist: 4 mesi a Losanna, 2 mesi in Finlandia
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	non risulta
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	buona: 1 brevetto
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	molto buona - 5 talk e 1 invited speaker a congressi internazionali, 2 talk a congressi nazionali, 2 poster
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	discreta: 1 best talk a congresso internazionale

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 non valutabile (il candidato ha presentato la lettera di accettazione dell'editore ma non il manoscritto) Pubblicazione n. 2 elevata Pubblicazione n. 3 elevata Pubblicazione n. 4 elevata Pubblicazione n. 5 elevata Pubblicazione n. 6 elevata. Pubblicazione n. 7 elevata Pubblicazione n. 8 elevata Pubblicazione n. 9 elevata. Pubblicazione n. 10 elevata Pubblicazione n. 11 elevata Pubblicazione n. 12 non valutabile (brevetto).
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1 elevata Pubblicazione n. 2 elevata Pubblicazione n. 3 elevata Pubblicazione n. 4 elevata Pubblicazione n. 5 elevata Pubblicazione n. 6 elevata. Pubblicazione n. 7 elevata

Handwritten signature

	Pubblicazione n. 8 elevata Pubblicazione n. 9 buona Pubblicazione n. 10 elevata Pubblicazione n. 11 elevata Pubblicazione n. 12 non valutabile (brevetto).
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,000) Pubblicazione n. 2 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,026) Pubblicazione n. 3 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,179) Pubblicazione n. 4 bassa (no quartile ISI; citazioni/anno ISI normalizzate 0,051) Pubblicazione n. 5 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,026) Pubblicazione n. 6 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,256) Pubblicazione n. 7 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,307) Pubblicazione n. 8 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,327) Pubblicazione n. 9 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,111) Pubblicazione n. 10 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,260) Pubblicazione n. 11 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,186) Pubblicazione n. 12 non valutabile (brevetto).
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1 coautore con fino a 6 autori Pubblicazione n. 2 coautore con più di 6 autori Pubblicazione n. 3 primo, ultimo, o corrispondente Pubblicazione n. 4 primo, ultimo, o corrispondente Pubblicazione n. 5 primo, ultimo, o corrispondente Pubblicazione n. 6 primo, ultimo, o corrispondente Pubblicazione n. 7 primo, ultimo, o corrispondente Pubblicazione n. 8 coautore con più di 6 autori Pubblicazione n. 9 coautore con più di 6 autori Pubblicazione n. 10 primo, ultimo, o corrispondente Pubblicazione n. 11 primo, ultimo, o corrispondente Pubblicazione n. 12 non valutabile (brevetto).
f. eventuali indicatori utilizzati: 1) quartili (anno di pubblicazione) 2) citazioni, fino al 2020, per anno, normalizzate sul valore massimo fra tutti i candidati	Vedi punto c)

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):
 La consistenza complessiva della produzione scientifica è buona (IH 7, pubblicazioni 12)

Alberici

Giudizio analitico complessivo:

La valutazione comparativa del candidato D'Alessandro Stefano, basata sul giudizio analitico dei titoli, consistenza complessiva della produzione scientifica e delle pubblicazioni è **buono**.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Aluchet". The signature is written in a cursive style with a prominent initial 'A' and a horizontal stroke at the end.

Candidato Dott. Monirul Islam

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Università di Torino 2019 - Plant magnetoreception: ionomics and lipidomics of plant responses to reduced magnetic fields Eccellente congruenza con il settore
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	limitata - tutorato tesi triennali e magistrali
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	non risultano attività di formazione dopo il dottorato
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	discreta - partecipazione come collaboratore a 6 progetti nazionali e internazionali
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	non risulta
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	discreta: 1 talk a un congresso nazionali, 2 poster
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	non risultano

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 elevata Pubblicazione n. 2 elevata Pubblicazione n. 3 elevata Pubblicazione n. 4 elevata Pubblicazione n. 5 non valutabile (abstract di congresso) Pubblicazione n. 6 non valutabile (articolo under review) Pubblicazione n. 7 elevata Pubblicazione n. 8 elevata Pubblicazione n. 9 elevata Pubblicazione n. 10 elevata Pubblicazione n. 11 non valutabile (articolo under review) Pubblicazione n. 12 non valutabile (articolo under review)
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1 elevata Pubblicazione n. 2 elevata Pubblicazione n. 3 elevata Pubblicazione n. 4 elevata Pubblicazione n. 5 non valutabile (abstract di congresso) Pubblicazione n. 6 non valutabile (articolo under review) Pubblicazione n. 7 media Pubblicazione n. 8 elevata Pubblicazione n. 9 elevata

Alchemist

	Pubblicazione n. 10 elevata Pubblicazione n. 11 non valutabile (articolo under review) Pubblicazione n. 12 non valutabile (articolo under review)
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1 non determinata (no quartile ISI, no citazioni ISI) Pubblicazione n. 2 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,396) Pubblicazione n. 3 media (quartile ISI 2; citazioni/anno ISI normalizzate 0,101) Pubblicazione n. 4 non determinata (no quartile ISI, no citazioni ISI) Pubblicazione n. 5 non valutabile (abstract di congresso) Pubblicazione n. 6 non valutabile (articolo under review) Pubblicazione n. 7 media (quartile ISI 2; citazioni/anno ISI normalizzate 0,102) Pubblicazione n. 8 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,102) Pubblicazione n. 9 media (quartile ISI 2; citazioni/anno ISI normalizzate 0,051) Pubblicazione n. 10 buona (quartile ISI 1; citazioni/anno ISI normalizzate 0,153) Pubblicazione n. 11 non valutabile (articolo under review) Pubblicazione n. 12 non valutabile (articolo under review)
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1 coautore con fino a 6 autori Pubblicazione n. 2 coautore con più di 6 autori Pubblicazione n. 3 coautore con più di 6 autori Pubblicazione n. 4 coautore con più di 6 autori Pubblicazione n. 5 non valutabile Pubblicazione n. 6 non valutabile Pubblicazione n. 7 coautore fino a 5 autori Pubblicazione n. 8 coautore con più di 6 autori Pubblicazione n. 9 primo, ultimo, o corrispondente Pubblicazione n. 10 coautore con più di 6 autori Pubblicazione n. 11 non valutabile (articolo under review) Pubblicazione n. 12 non valutabile (articolo under review)
g. eventuali indicatori utilizzati: 1) quartili (anno di pubblicazione) 2) citazioni, fino al 2020, per anno, normalizzate sul valore massimo fra tutti i candidati	Vedi punto c)

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La consistenza complessiva della produzione scientifica è discreta (IH 4, pubblicazioni 8)

Giudizio analitico complessivo:

La valutazione comparativa del candidato Islam Monirul, basata sul giudizio analitico dei titoli, consistenza complessiva della produzione scientifica e delle pubblicazioni è **discreto**.

Alberici

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. BETTERLE Nico

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	7,0
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1,5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8,0
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2,0
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0,0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1,0
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1,0

Alberici

Punteggio totale titoli: 20,50

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 2 Pubblicazione n. 2 2 Pubblicazione n. 3 2 Pubblicazione n. 4 2 Pubblicazione n. 5 2 Pubblicazione n. 6 2 Pubblicazione n. 7 2 Pubblicazione n. 8 2 Pubblicazione n. 9 2 Pubblicazione n. 10 2 Pubblicazione n. 11 2 Pubblicazione n. 12 2

<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p> Pubblicazione n. 1 1 Pubblicazione n. 2 1 Pubblicazione n. 3 1 Pubblicazione n. 4 1 Pubblicazione n. 5 1 Pubblicazione n. 6 1 Pubblicazione n. 7 1 Pubblicazione n. 8 1 Pubblicazione n. 9 1 Pubblicazione n. 10 1 Pubblicazione n. 11 1 Pubblicazione n. 12 1 </p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p> Pubblicazione n. 1 1,58 Pubblicazione n. 2 1,23 Pubblicazione n. 3 1,81 Pubblicazione n. 4 1,77 Pubblicazione n. 5 1,81 Pubblicazione n. 6 1,68 Pubblicazione n. 7 1,79 Pubblicazione n. 8 1,78 Pubblicazione n. 9 2,16 Pubblicazione n. 10 1,71 Pubblicazione n. 11 1,28 Pubblicazione n. 12 3,00 </p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p> Pubblicazione n. 1 1 Pubblicazione n. 2 0,4 Pubblicazione n. 3 0,4 Pubblicazione n. 4 1 Pubblicazione n. 5 0,4 Pubblicazione n. 6 1 Pubblicazione n. 7 1 Pubblicazione n. 8 0,5 Pubblicazione n. 9 0,4 Pubblicazione n. 10 0,5 Pubblicazione n. 11 1 Pubblicazione n. 12 1 </p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) quartili (anno di pubblicazione) 2) citazioni, fino al 2020, per anno, normalizzate sul valore massimo fra tutti i candidati</p>	

Alberici

Punteggio totale pubblicazioni: 32,84

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa: 3

Valutazione lingua straniera: ottimo

PUNTEGGIO TOTALE: 56,34

2) Candidato Dott. D'ALESSANDRO Stefano

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	7,0
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2,0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	9,0
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0,0
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1,0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3,0
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0,5

Punteggio totale titoli: 22,5

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 0
	Pubblicazione n. 2 2
	Pubblicazione n. 3 2
	Pubblicazione n. 4 2
	Pubblicazione n. 5 2
	Pubblicazione n. 6 2
	Pubblicazione n. 7 2
	Pubblicazione n. 8 2
	Pubblicazione n. 9 2
	Pubblicazione n. 10 2
	Pubblicazione n. 11 2
	Pubblicazione n. 12 0
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con	Pubblicazione n. 1 1
	Pubblicazione n. 2 1
	Pubblicazione n. 3 1
	Pubblicazione n. 4 1

Alberici

l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 5 1 Pubblicazione n. 6 1 Pubblicazione n. 7 1 Pubblicazione n. 8 1 Pubblicazione n. 9 0,75 Pubblicazione n. 10 1 Pubblicazione n. 11 1 Pubblicazione n. 12 0
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1 1,50 Pubblicazione n. 2 1,54 Pubblicazione n. 3 1,77 Pubblicazione n. 4 0,08 Pubblicazione n. 5 1,54 Pubblicazione n. 6 1,88 Pubblicazione n. 7 1,96 Pubblicazione n. 8 1,99 Pubblicazione n. 9 1,67 Pubblicazione n. 10 1,59 Pubblicazione n. 11 1,78 Pubblicazione n. 12 0
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1 0,5 Pubblicazione n. 2 0,4 Pubblicazione n. 3 1 Pubblicazione n. 4 1 Pubblicazione n. 5 1 Pubblicazione n. 6 1 Pubblicazione n. 7 1 Pubblicazione n. 8 0,4 Pubblicazione n. 9 0,4 Pubblicazione n. 10 1 Pubblicazione n. 11 1 Pubblicazione n. 12 0
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) quartili (anno di pubblicazione) 2) citazioni, fino al 2020, per anno, normalizzate sul valore massimo fra tutti i candidati	

Alberici

Punteggio totale pubblicazioni: 29,46

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa: 3,5

Valutazione lingua straniera: ottimo

PUNTEGGIO TOTALE: 55,46

3) Candidato Dott. ISLAM Monirul

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	7,0
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1,0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	0,0
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3,0
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0,0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1,5
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0,0

Punteggio totale titoli: 12,5

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 2
	Pubblicazione n. 2 2
	Pubblicazione n. 3 2
	Pubblicazione n. 4 2
	Pubblicazione n. 5 0
	Pubblicazione n. 6 0
	Pubblicazione n. 7 2
	Pubblicazione n. 8 2
	Pubblicazione n. 9 2
	Pubblicazione n. 10 2
	Pubblicazione n. 11 0
	Pubblicazione n. 12 0
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con	Pubblicazione n. 1 1
	Pubblicazione n. 2 1
	Pubblicazione n. 3 1
	Pubblicazione n. 4 1

Almohad

l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 5 0 Pubblicazione n. 6 0 Pubblicazione n. 7 0,75 Pubblicazione n. 8 1 Pubblicazione n. 9 1 Pubblicazione n. 10 1 Pubblicazione n. 11 0 Pubblicazione n. 12 0
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1 0 Pubblicazione n. 2 2,09 Pubblicazione n. 3 1,15 Pubblicazione n. 4 0 Pubblicazione n. 5 0 Pubblicazione n. 6 0 Pubblicazione n. 7 1,15 Pubblicazione n. 8 1,65 Pubblicazione n. 9 1,08 Pubblicazione n. 10 1,73 Pubblicazione n. 11 0 Pubblicazione n. 12 0
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1 0,4 Pubblicazione n. 2 0,4 Pubblicazione n. 3 0,4 Pubblicazione n. 4 0,4 Pubblicazione n. 5 0 Pubblicazione n. 6 0 Pubblicazione n. 7 0,5 Pubblicazione n. 8 0,4 Pubblicazione n. 9 1 Pubblicazione n. 10 0,4 Pubblicazione n. 11 0 Pubblicazione n. 12 0
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) quartili (anno di pubblicazione) 2) citazioni, fino al 2020, per anno, normalizzate sul valore massimo fra tutti i candidati	

Alberici

Punteggio totale pubblicazioni: 11,71

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa: 2

Valutazione lingua straniera: buono

PUNTEGGIO TOTALE: 26,21