



Procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/B1 Informatica – settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 2749-2018 del 06/04/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 32 del 20/04/2018

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 12 Settembre 2018 alle ore 16:30 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Ferdinando Cicalese, Università degli Studi di Verona	(presidente)
Prof.ssa Daniela Besozzi, Università degli Studi di Milano-Bicocca	(componente)
Prof. Paolo Milazzo, Università degli Studi di Pisa	(componente segretario)

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita il giorno **24 Luglio 2018 in via telematica**, ed il giorno **12 Settembre 2018** presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Ferdinando Cicalese e al Prof. Paolo Milazzo, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 29 Novembre 2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

In considerazione del fatto che il loro numero risulta inferiore a sei unità, la Commissione, ha ammesso tutti i candidati, come da elenco seguente, al colloquio per la discussione dei titoli e della produzione scientifica e per la verifica dell'adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) Castellini Alberto
- 2) Migliorini Sara

Il giorno **12 Settembre 2018** si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Castellini Alberto
- 2) Migliorini Sara

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della



produttività complessiva ed alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Produttività complessiva	Valutazione Lingua Straniera
1	Castellini Alberto	20	90	110	MOLTO BUONO	MOLTO BUONO
2	Migliorini Sara	15	83	98	MOLTO BUONO	MOLTO BUONO

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:




<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 16:40.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Ferdinando Cicalese, Università degli Studi di Verona
Prof.ssa Daniela Besozzi, Università degli Studi di Milano-Bicocca
Prof. Paolo Milazzo, Università degli Studi di Pisa

(presidente) 
(componente) 
(componente segretario) 



Procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/B1 Informatica- settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 2749-2018 del 06/04/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 32 del 20/04/2018

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore **17:00** del giorno **24 Luglio 2018**, in via telematica, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. **1** posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof.ssa Daniela Besozzi, Università degli Studi di Milano-Bicocca
Prof. Ferdinando Cicalese, Università degli Studi di Verona
Prof. Paolo Milazzo, Università degli Studi di Pisa

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Ferdinando Cicalese e a quella del Segretario nella persona del Prof. Paolo Milazzo.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il **29/11/2018**

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;



4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La Commissione precisa che nelle pubblicazioni del settore INF/01 non ha valore l'ordine dei nomi e si attribuisce solitamente un peso uguale ai coautori, salvo il caso in cui l'apporto individuale degli stessi non sia esplicitamente indicato nella pubblicazione medesima o in una dichiarazione sottoscritta da tutti i coautori ed allegata alla documentazione prodotta. L'individuazione dell'apporto si baserà anche sulla coerenza col resto dell'attività scientifica.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- indice Hirsch.

Come fonte per la stima di tali indicatori si farà riferimento alla base di dati SCOPUS.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.



La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità:
colloquio orale

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: *traduzione orale di un brano estratto da un testo scientifico*

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: **25** così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a **5** punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a **5** punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a **5** punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a **2** punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a **2** punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a **2** punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a **2** punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a **2** punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: **120** mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a **3** punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a **2** punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a **3** punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a **2** punti.

La Commissione valuterà inoltre la produttività complessiva di ogni candidato (in termini di intensità, continuità ed impatto) anche in relazione al periodo di attività, attraverso l'espressione di un giudizio.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico secondo la scala: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo.

Sulla base delle valutazioni effettuate, la Commissione individuerà i candidati ritenuti idonei (non più di tre).

In considerazione del fatto che il loro numero risulta inferiore a sei unità, tutti i candidati (allegato n. 1 al presente verbale) sono ammessi alla discussione dei titoli e della produzione scientifica:

La commissione decide quindi di riconvocarsi secondo il seguente calendario

- il giorno **12 Settembre 2018** alle ore **12:00** presso il **Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona** per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;



- il giorno **12 Settembre 2018** alle ore **14:30** presso il **Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona** per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese;

La seduta è tolta alle ore **18:15**

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Daniela Besozzi

Prof. Ferdinando Cicalese

Prof. Paolo Milazzo

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'F. Cicalese'.



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	Castellini	Alberto
2	Migliorini	Sara

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized 'K' or similar character.



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Candidato n. 1

Dott. Castellini Alberto

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Informatica conseguito nel 2009 con una tesi su "Algorithms and Software for Biological MP Modeling by Statistical and Optimization Techniques (with Java software MetaPlab)". Al candidato è stato conferito il premio MIMOS 2011 per la migliore tesi di dottorato in simulazione. Valutazione preliminare: OTTIMO
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La commissione giudica OTTIMAMENTE l'ampia attività didattica svolta dal candidato sia in Italia (presso UniVR) che all'estero (presso Univ. di Potsdam)
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato dimostra attività di formazione e ricerca di OTTIMO livello svolta sia in Italia che all'estero (e.g., Master in Business Intelligence and Knowledge Management, presso UniVR; Internship presso Italian Space Agency; Postdoc presso Max Planck, Potsdam; Postdoc presso CBMC, UniVR; visiting periods presso University of Nottingham, Nagoya University, University of California Riverside; Erasmus presso Heriot Watt University)
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Il candidato ha un BUON record di partecipazione a progetti sia presso UniVR che presso Max Planck, Potsdam.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Non si evincono titoli relativi all'organizzazione e/o direzione di gruppi di ricerca. Tuttavia la partecipazione a gruppi di ricerca sia in Italia che all'estero risulta BUONA.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non sono presenti brevetti.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a convegni e congressi internazionali in qualità di relatore risulta BUONA.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La commissione valuta MOLTO POSITIVAMENTE la titolarità del candidato di premi per due lavori presentati a conferenze internazionali e premi per i lavori di tesi di Master e di Dottorato.

FC DB
AM



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	VALUTAZIONE PRELIMINARE
a. <u>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 Molto Buona Pubblicazione n. 2 Discreta Pubblicazione n. 3 Buona Pubblicazione n. 4 Molto Buona Pubblicazione n. 5 Molto Buona Pubblicazione n. 6 Molto Buona Pubblicazione n. 7 Molto Buona Pubblicazione n. 8 Molto Buona Pubblicazione n. 9 Discreta Pubblicazione n. 10 Buona Pubblicazione n. 11 Molto Buona Pubblicazione n. 12 Buona
b. <u>congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando</u>	Pubblicazione n. 1 : congruente Pubblicazione n. 2 : congruente Pubblicazione n. 3 : congruente Pubblicazione n. 4 : congruente Pubblicazione n. 5 : congruente Pubblicazione n. 6 : congruente Pubblicazione n. 7 : congruente Pubblicazione n. 8 : congruente Pubblicazione n. 9 : congruente Pubblicazione n. 10 : congruente Pubblicazione n. 11 : congruente Pubblicazione n. 12 : congruente
c. <u>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</u>	Pubblicazione n. 1 Molto Buona Pubblicazione n. 2 Discreta Pubblicazione n. 3 Discreta Pubblicazione n. 4 Molto Buona Pubblicazione n. 5 Molto Buona Pubblicazione n. 6 Buona Pubblicazione n. 7 Buona Pubblicazione n. 8 Molto Buona Pubblicazione n. 9 Discreta Pubblicazione n. 10 Buona Pubblicazione n. 11 Buona Pubblicazione n. 12 Buona
d. <u>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</u>	Pubblicazione n. 1 : apporto paritetico Pubblicazione n. 2 : apporto paritetico Pubblicazione n. 3 : apporto paritetico Pubblicazione n. 4 : apporto paritetico Pubblicazione n. 5 : apporto paritetico Pubblicazione n. 6 : apporto paritetico Pubblicazione n. 7 : apporto paritetico Pubblicazione n. 8 : apporto paritetico Pubblicazione n. 9 : apporto paritetico Pubblicazione n. 10 : apporto paritetico Pubblicazione n. 11 : apporto paritetico Pubblicazione n. 12 : apporto paritetico



<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri (indice di Hirsch)</p>	<p>Per l'intera produzione il candidato ha ricevuto 110 citazioni, corrispondenti ad una media di 4,78 citazioni per pubblicazione, e l'H-index risulta essere 7. Limitatamente alle pubblicazioni presentate, il numero totale di citazioni risulta 61, corrispondenti ad una media di 5 citazioni per pubblicazione ed un H-index pari a 5.</p>
--	---

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: MOLTO BUONO.

RE
FM



Candidato n. 2

Dott.ssa Migliorini Sara

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Informatica conseguito nel 2012, con una tesi su "Supporting Distributed Geo-Processing: A Framework for Managing Multi-Accuracy Spatial Data". Valutazione preliminare: MOLTO BUONO.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La commissione giudica MOLTO BUONA l'attività didattica svolta dalla candidata che ha ricoperto il ruolo di professore a contratto e assistente di laboratorio per numeri corsi presso UniVR.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La candidata presenta una BUONA attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri. In particolare è stata visiting researcher e Occupational Trainee presso Queensland University of Technology di Brisbane (QUT).
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	La candidata ha un BUON record di partecipazione a progetti sia presso UniVR che Queensland University of Technology di Brisbane (QUT).
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Non si evincono titoli relativi all'organizzazione e/o direzione di gruppi di ricerca. Tuttavia la partecipazione a gruppi di ricerca sia in Italia che all'estero risulta BUONA.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non sono presenti brevetti.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a convegni e congressi internazionali in qualità di relatore risulta BUONA.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La commissione valuta POSITIVAMENTE la titolarità della candidata di un premio per il miglior short paper presentato a ACM SIGSPATIAL 2011.

RE DB
AM



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	VALUTAZIONE PRELIMINARE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 Discreta Pubblicazione n. 2 Discreta Pubblicazione n. 3 Buona Pubblicazione n. 4 Discreta Pubblicazione n. 5 Buona Pubblicazione n. 6 Molto Buona Pubblicazione n. 7 Molto Buona Pubblicazione n. 8 Buona Pubblicazione n. 9 Buona Pubblicazione n. 10 Buona Pubblicazione n. 11 Buona Pubblicazione n. 12 Molto Buona
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Pubblicazione n. 1 : congruente Pubblicazione n. 2 : congruente Pubblicazione n. 3 : congruente. Pubblicazione n. 4 : congruente Pubblicazione n. 5 : congruente Pubblicazione n. 6 : congruente Pubblicazione n. 7 : congruente Pubblicazione n. 8 : congruente Pubblicazione n. 9 : congruente Pubblicazione n. 10 : congruente Pubblicazione n. 11 : congruente Pubblicazione n. 12 : congruente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Pubblicazione n. 1 Buona Pubblicazione n. 2 Buona Pubblicazione n. 3 Buona Pubblicazione n. 4 Buona Pubblicazione n. 5 Buona Pubblicazione n. 6 Molto Buona Pubblicazione n. 7 Buona Pubblicazione n. 8 Buona Pubblicazione n. 9 Discreta Pubblicazione n. 10 Discreta Pubblicazione n. 11 Buona Pubblicazione n. 12 Buona
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Pubblicazione n. 1 : apporto paritetico Pubblicazione n. 2 : apporto paritetico Pubblicazione n. 3 : apporto paritetico. Pubblicazione n. 4 : apporto paritetico Pubblicazione n. 5 : apporto paritetico Pubblicazione n. 6 : apporto paritetico Pubblicazione n. 7 : apporto paritetico Pubblicazione n. 8 : apporto paritetico Pubblicazione n. 9 : apporto paritetico Pubblicazione n. 10 : apporto paritetico Pubblicazione n. 11 : apporto paritetico Pubblicazione n. 12 : apporto paritetico



<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri (indice di Hirsch)</p>	<p>Per l'intera produzione il candidato ha ricevuto 88 citazioni, corrispondenti ad una media di 3.14 citazioni per pubblicazione, e l'H-index risulta essere 5. Limitatamente alle pubblicazioni presentate, il numero totale di citazioni risulta 87, corrispondenti ad una media di 7.25 citazioni per pubblicazione ed un H-index pari a 5.</p>
--	---

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata il seguente giudizio: BUONO.

PC
AM



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. **Castellini Alberto**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	1
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli 20

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 3 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 3 Pubblicazione n. 5: 3 Pubblicazione n. 6: 3 Pubblicazione n. 7: 3 Pubblicazione n. 8: 3 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 2 Pubblicazione n. 11: 3 Pubblicazione n. 12: 2

FC
FM JB



b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Pubblicazione n. 1: 2 Pubblicazione n. 2: 2 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 2 Pubblicazione n. 5: 2 Pubblicazione n. 6: 2 Pubblicazione n. 7: 2 Pubblicazione n. 8: 2 Pubblicazione n. 9: 2 Pubblicazione n. 10: 2 Pubblicazione n. 11: 2 Pubblicazione n. 12: 2
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Pubblicazione n. 1: 3 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 3 Pubblicazione n. 5: 3 Pubblicazione n. 6: 2 Pubblicazione n. 7: 2 Pubblicazione n. 8: 3 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 2 Pubblicazione n. 11: 2 Pubblicazione n. 12: 2
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 1 Pubblicazione n. 12: 1
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Per l'intera produzione il candidato ha ricevuto 110 citazioni, corrispondenti ad una media di 4,78 citazioni per pubblicazione, e l'H-index risulta essere 7. Limitatamente alle pubblicazioni presentate, il numero totale di citazioni risulta 61, corrispondenti ad una media di 5 citazioni per pubblicazione ed un H-index pari a 5 Valutazione: MOLTO BUONO

Punteggio totale pubblicazioni 90

Valutazione lingua straniera MOLTO BUONO

PUNTEGGIO TOTALE 110

FE
DM JB



Candidato Dott.ssa *Migliorini Sara*

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	4
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	1
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli 15

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 2 Pubblicazione n. 6: 3 Pubblicazione n. 7: 3 Pubblicazione n. 8: 2 Pubblicazione n. 9: 2 Pubblicazione n. 10: 2 Pubblicazione n. 11: 2 Pubblicazione n. 12: 3
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Pubblicazione n. 1: 2 Pubblicazione n. 2: 2 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 2 Pubblicazione n. 5: 2 Pubblicazione n. 6: 2 Pubblicazione n. 7: 2 Pubblicazione n. 8: 2 Pubblicazione n. 9: 2 Pubblicazione n. 10: 2 Pubblicazione n. 11: 2 Pubblicazione n. 12: 2

FE DM DB



c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Pubblicazione n. 1: 2 Pubblicazione n. 2: 2 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 2 Pubblicazione n. 5: 2 Pubblicazione n. 6: 3 Pubblicazione n. 7: 2 Pubblicazione n. 8: 2 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 2 Pubblicazione n. 12: 2
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 1 Pubblicazione n. 12: 1
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Per l'intera produzione il candidato ha ricevuto 88 citazioni, corrispondenti ad una media di 3.14 citazioni per pubblicazione, e l'H-index risulta essere 5. Limitatamente alle pubblicazioni presentate, il numero totale di citazioni risulta 87, corrispondenti ad una media di 7.25 citazioni per pubblicazione ed un H-index pari a 5 Valutazione: MOLTO BUONO

Punteggio totale pubblicazioni 83

Valutazione lingua straniera MOLTO BUONO

PUNTEGGIO TOTALE 98

FE
DM DB