



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/B1 Medicina Interna – settore scientifico disciplinare MED/09 Medicina Interna presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale 6 del 19/01/2018

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1582/2018 prot. n. 101214 del 28/02/2018 si riunisce il giorno 20 marzo 2018...alle ore ..15,00.... presso il la Direzione Geriatria B – Ospedale Geriatrico – 1 piano Lato Mameli – Borgo Trento - Verona, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Mauro ZAMBONI, professore ordinario - Università di Verona	Presidente
Prof. Bruno FABRIS, professore associato - Università degli Studi di Trieste	Componente
Prof. Massimo SALVETTI, professore associato - Università degli Studi di Brescia	Componente Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni ... 13 marzo 2018..... in modalità telematica e il giorno 20 marzo 2018.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Mauro Zamboni e al Prof. Massimo Salvetti, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 28 agosto 2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) che si è tenuta il 20 marzo 2018 alle ore 13,00, la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ammette al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'adeguata conoscenza della lingua straniera, l'unico candidato:

1) ROMANO SIMONE

Il giorno ...20 marzo 2018 alle ore 14,00 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese (Verbale 3).

Alla discussione era presente il candidato:

1) ROMANO SIMONE



Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua inglese in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del ... 13 marzo 2018.... (Allegato 2 al Verbale 3). Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato il seguente idoneo:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	ROMANO SIMONE	38	46,5	84,5	Ottima

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaoi&dest=2&sDest=5>

La seduta è tolta alle ore __15,30__ .

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Mauro ZAMBONI,

Prof. Bruno FABRIS,

Prof. Massimo SALVETTI,



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/B1 Medicina Interna – settore scientifico disciplinare MED/09 Medicina Interna presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale 6 del 19/01/2018

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1582/2018 prot. n. 101214 del 28/02/2018, si riunisce in modalità telematica il giorno13 marzo 2018.....alle ore ..11,30...., ed è così composta:

Prof. Mauro ZAMBONI, professore ordinario - Università di Verona
Prof. Bruno FABRIS, professore associato - Università degli Studi di Trieste
Prof. Massimo SALVETTI, professore associato - Università degli Studi di Brescia

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Mauro Zamboni e a quella del Segretario nella persona del prof ...Massimo Salvetti...

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e l'unico candidato e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dell'unico candidato e di non essere coautori con il candidato stesso.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 2363/2017 prot. n. 354592 del 21/12/2017, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale 6 del 19/01/2018 con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dell'unico candidato.
Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 28/08/2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione



- medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La Commissione per rilevare l'apporto individuale del candidato si baserà sul seguente criterio: posizione del nome. *Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.* Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

La commissione intende avvalersi dei seguenti indicatori: (fonte scopus) H-index – numero totale delle citazioni



In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare del candidato seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale il candidato discuterà e illustrerà davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio con la commissione.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua inglese avverrà mediante: lettura e traduzione di un articolo in inglese scelto dalla commissione.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 55 punti così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 8 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 10 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 4 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 4 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 5 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 5 punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 56: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a1..... punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a1.....punti;



- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 1..... punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1..... punti.

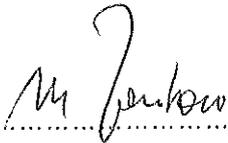
La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La documentazione prodotta dal candidato viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 20 marzo 2018 alle ore 13,00.. presso la Direzione Geriatria B – Ospedale Geriatrico – 1 piano Lato Mameli – Borgo Trento, per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore .13,00..

LA COMMISSIONE

Prof. Mauro ZAMBONI, 

Prof. Bruno FABRIS,

Prof. Massimo SALVETTI,



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	Cognome	Nome
1	Romano	Simone

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'mf'.



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Romano Simone

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Diploma di Specializzazione in Medicina Interna c/o l'Università degli Studi di Verona, con votazione di 70/70 con lode OTTIMO
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	/
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ecocardio Ultrasuoni 2 periodi USA totale 17 mesi OTTIMO
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Medico frequentatore presso Medicina Interna C - Azienda Ospedaliera Universitaria Integrata Verona (2016 ad oggi) OTTIMO
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	/
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione allo Studio Nazionale Multicentrico ARAPACIS OTTIMO
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	/
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a convegni nazionali e internazionali delle Società: SIA – SIMI – ESC – ESH OTTIMO
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Bando Ganesini – UNICRDIT - COOPERINT OTTIMO
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	/



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ol style="list-style-type: none">1. Originale;2. Molto originale;3. Originale;4. Originale;5. Molto originale;6. Molto originale;7. Molto originale;8. Molto originale;9. Originale;10. Originale;11. Molto originale;12. Molto originale;13. Molto originale;14. Molto originale;
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none">1. Congruente;2. Congruente;3. Parzialmente Congruente;4. Parzialmente Congruente;5. Congruente;6. Congruente;7. Congruente;8. Congruente;9. Parzialmente Congruente;10. Parzialmente Congruente;11. Congruente;12. Congruente;13. Congruente;14. Congruente;15. Parzialmente Congruente;
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<ol style="list-style-type: none">1. Elevata rilevanza scientifica;2. Elevata rilevanza scientifica;3. Buona rilevanza scientifica;4. Buona rilevanza scientifica;5. Elevata rilevanza scientifica;6. Buona rilevanza scientifica;7. Elevata rilevanza scientifica;8. Elevata rilevanza scientifica;9. Buona rilevanza scientifica;10. Buona rilevanza scientifica;11. Elevata rilevanza scientifica;12. Elevata rilevanza scientifica;13. Elevata rilevanza scientifica;14. Elevata rilevanza scientifica;
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di	<ol style="list-style-type: none">1. Massimo apporto individuale;2. Massimo apporto individuale;3. Massimo apporto individuale;4. Importante apporto individuale;5. Importante apporto individuale;6. Massimo apporto individuale;



partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	7. Importante apporto individuale; 8. Massimo apporto individuale; 9. Importante apporto individuale; 10. Importante apporto individuale; 11. Massimo apporto individuale; 12. Massimo apporto individuale; 13. Massimo apporto individuale; 14. Massimo apporto individuale;
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	1. IF. 20,21 2. IF. 5,5 3. IF. 6,189 4. IF. 6,059 5. IF. 2,34 6. IF. 6,189 7. IF. 2,43 8. IF. 3,98 9. IF. 3,13 10. IF. 20,21 11. IF. 1,59 12. IF. 19,3 13. IF. 3,48 14. IF. 4,92 IF totale (14 pubblicazioni) 105,27 IF medio 7,52 Eccellente HINDEX 2 CITAZIONI 16

Giudizio analitico complessivo: ottimo il profilo curricolare e ottimo il profilo scientifico. Buona attinenza al settore scientifico disciplinare. Si rileva, inoltre, una forte continuità e una crescita progressiva nella produzione scientifica.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. ROMANO SIMONE

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	8
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	8
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli 38



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. 0,5 2. 1 3. 0,5 4. 0,5 5. 1 6. 1 7. 1 8. 1 9. 0,5 10. 0,5 11. 1 12. 1 13. 1 14. 1
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	1. 1 2. 1 3. 0,5 4. 0,5 5. 1 6. 1 7. 1 8. 1 9. 0,5 10. 0,5 11. 1 12. 1 13. 1 14. 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1. 1 2. 1 3. 0,5 4. 0,5 5. 1 6. 0,5 7. 1 8. 1 9. 0,5 10. 0,5 11. 1 12. 1 13. 1 14. 1
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di	1. 1 2. 1 3. 1 4. 0,5 5. 0,5



partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	6. 1 7. 0,5 8. 1 9. 0,5 10. 0,5 11. 1 12. 1 13. 1 14. 1
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	1. 20,21 2. 5,5 3. 6,189 4. 6,059 5. 2,34 6. 6,189 7. 2,43 8. 3,98 9. 3,13 10. 20,21 11. 1,59 12. 19,3 13. 3,48 14. 4,92 IF totale (14 pubblicazioni) 105,27 IF medio 7,52 Eccellente HINDEX 2 CITAZIONI 16

Punteggio totale pubblicazioni _46,5_

Valutazione lingua straniera _OTTIMA_

PUNTEGGIO TOTALE _84,5_