

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/F4 – settore scientifico disciplinare MED/33 Malattie dell'Apparato Locomotore presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche Odontostomatologiche e materno-infantili dell'Università di Bando D.R. 1250/2021 Prot n. 102946 del 16/02/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 14 del 19/02/2021 – Secondo Piano straordinario

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 14/07/2021 alle ore 9.40 in modalità telematica ed è così composta:

Prof. Auro Caraffa	Università di Perugia
Prof. Francesco Pogliacomì	Università di Parma
Prof.ssa Marialuisa Gandolfi	Università di Verona

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 19/05/2021, 09/06/2021 e 14/07/2021 in modalità telematica.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Auro Caraffa e al Prof. Marialuisa Gandolfi, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 20/10/2021 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, ove previsto dal bando, sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) Maluta Tommaso
- 2) Lucenti Ludovico

Il giorno 14/07/2021, la commissione ha preso atto della rinuncia del Dott. Lucenti Ludovico e ha proceduto alla discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Marialuisa Gandolfi

Alla discussione era presente il seguente candidato:

1) Maluta Tommaso

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Consistenza della produzione scientifica</i>	<i>Totale</i>	<i>Valutazione Lingua Straniera</i>
1	Maluta Tommaso	24	45	10	79	Ottimo

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 10.00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Auro Caraffa Università di Perugia
Prof. Francesco Pogliacomì Università di Parma
Prof.ssa Marialuisa Gandolfi Università di Verona

Marialuisa Gandolfi

Procedura di selezione per la copertura di n. .. posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/F4 – settore scientifico disciplinare MED/33 Malattie dell'Apparato Locomotore presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche Odontostomatologiche e materno-infantili dell'Università di Bando D.R. 1250/2021 Prot n. 102946 del 16/02/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 14 del 19/02/2021 – Secondo Piano straordinario

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 9.30 del giorno 19 maggio 2021 in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Auro Caraffa	Università di Perugia
Prof. Francesco Pogliacomì	Università di Parma
Prof.ssa Marialuisa Gandolfi	Università di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Auro Caraffa e a quella del Segretario nella persona della Prof.ssa Marialuisa Gandolfi.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 20/10/2021.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;

3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione decide di non valutare i titoli di cui ai punti: 5, 10 in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) apporto individuale del candidato, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori di collaborazione, determinato analiticamente anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento

L'apporto individuale del candidato sarà valutato considerando la *posizione del nome in particolare sarà considerato rilevante se primo, secondo o ultimo autore, o corresponding author.*

Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale *del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, sarà considerato paritetico tra i vari autori.*

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni complessive, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle pubblicazioni (fonte: Pubmed)
- combinazioni dei parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato mediante indice Hirsch (fonte: Scopus)

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentate. Verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera su un testo scientifico.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio in modalità telematica con la Commissione.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Punteggio massimo totale è 100 di cui:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 40 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 6 punti
 - a. se attinente 6 punti totali
 - b. se non attinente 2 punti totali
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
 - a. per ogni corso/modulo all'estero 2 punti
 - b. per ogni corso/modulo in Italia 1 punto
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 4 punti;
 - a. presso istituti stranieri 1 punto
 - b. presso istituti italiani 0.5 punti
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 8 punti;
 - a. per ogni anno di attività clinica nel SSD MED/33 1 punto
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 7 punti;
 - a. per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali 2 punti
 - b. per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali 1.5 punti
 - c. per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionali 1 punto
 - d. per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali 0.5 punti
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 1 punto;
 - a. per ogni brevetto 0.5 punti
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 7 punti;
 - a. per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali 0.5 punti
 - b. per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali 0.3 punti
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 2 punti;
 - a. per ogni premio e riconoscimento internazionale 1 punto
 - b. per ogni premio e riconoscimento nazionale 0.5 punti

Il punteggio massimo da attribuire alle 12 pubblicazioni presentate dal candidato è 48 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 1 punto per ogni pubblicazione;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1 punto per ogni pubblicazione;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 1 punto per ogni pubblicazione;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto per ogni pubblicazione.

Il punteggio massimo da attribuire alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali è 12 come di seguito riportato:

- numero complessivo delle pubblicazioni pubblicate su banche date nazionali (fonte: Pubmed) fino a un massimo di 6 punti;
 - a. per ogni pubblicazione 0.3 punti
- Index di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche date nazionali (fonte: Scopus) fino a un massimo di 6 punti;
 - a. Se H index inferiore a 3 punti 0.5
 - b. Se H index pari a 4 punti 1
 - c. Se H index pari a 5 o 6 punti 2
 - d. Se H index pari a 7 o 8 punti 3
 - e. Se H index pari a 9 punti 4
 - f. Se H index pari a 10 punti 5
 - g. Se H index maggiore di 10 punti 6

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

Criteri di svolgimento della discussione ai fini della valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e dalla prova orale di lingua straniera:

- a) padronanza degli argomenti e metodologie delle ricerche svolte
- b) capacità del candidato di discutere con chiarezza e completezza le problematiche degli argomenti trattate nelle pubblicazioni presentate
- c) per la prova orale in lingua straniera sarà verificata la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione su un testo scientifico.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 9 giugno 2021 alle ore 9.30 in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 11.00

LA COMMISSIONE

Prof. Auro Caraffa

Prof. Francesco Pogliacomì

Prof.ssa Marialuisa Gandolfi

Marialuisa Gandolfi

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. LUCENTI LUDOVICO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	La specializzazione in Ortopedia e Traumatologia è congruente.
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Nel CV non si evidenziano attività didattiche proprie del candidato.
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Molto buona l'attività di formazione e di ricerca. Nel corso della formazione specialistica in Ortopedia e Traumatologia il candidato ha svolto periodi di formazione, oltre alla sede principale della Scuola, anche in altre Strutture: Attività formativa di internato presso U.O.C. di Medicina Fisica e Riabilitativa Policlinico Universitario Campus Bio-Medico, Roma (Italia) Dal 01/01/2010 al 10/10/2014 Periodo di formazione professionale presso Reparto di Ortopedia Ospedale Mater Dei di Catania, Reparto di Ortopedia, Catania (Italia) Dal 18/01/2016 al 20/04/2016 Periodo di formazione professionale presso Reparto di Ortopedia - Chirurgia della Spalla Macquarie University, Sydney (Australia) Dal 12/02/2017 al 09/03/2017 Observing fellowship e attività di ricerca presso il Dipartimento di Traumatologia Sportiva del Rothman Institute of Philadelphia (Jefferson University) 125 S. 9th Street, Suite 1000 Sheridan Building Philadelphia, Dal 01/04/2017 al 20/09/2017 Periodo di formazione professionale presso Reparto di Ortopedia - Chirurgia del Ginocchio Service de chirurgie orthopédique, Hôpital de la Croix-Rousse, Lyon (France) Dal 15/10/2017 al 15/01/2018 Research fellowship presso il Dipartimento di Chirurgia della Mano del Rothman-Institute of Philadelphia (Jefferson University) 125 S. 9th Street, Suite 1000 Sheridan Building Philadelphia, Dal 1/6/2018 al 23/12/2018

	Dutch Travelling Fellowship Bergman Clinics of Breda - St. Antonius hospital of Utrecht - Erasmus MC of Rotterdam – University Campus Bio-Medico of Rome - “Spedali Civili” Hospital of Brescia Dal 15/10/2019 al 24/10/2019
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Il candidato presenta una sufficiente attività clinica in qualità di Dirigente medico Ortopedico dal 16/03 2020 fino alla data della presentazione della domanda.
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Nel CV non si evidenziano attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali.
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nel CV non si evidenzia alcuna titolarità di brevetti.
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato ha partecipato a 28 congressi nazionali e internazionali. Non avendo specificato la presenza a tali congressi in qualità di relatore, la commissione ha ritenuto di giudicare il candidato relatore solo quando primo nome (7/28 di cui 6 internazionali e 1 nazionale). La partecipazione appare quindi buona.
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato presenta 5 premi di cui 2 riconoscimenti di rilievo nazionale e 3 riconoscimenti di rilievo internazionale. I riconoscimenti per attività di ricerca appaiono quindi buoni.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1: Studio retrospettivo condotto su un elevato numero di soggetti (n=782). Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n. 2: Studio retrospettivo condotto su un elevato numero di soggetti (n=1857). Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n. 3: Studio retrospettivo condotto su un buon numero di soggetti (n=82). Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n. 4: Studio retrospettivo condotto su un buon numero di soggetti (n=59). Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n. 5: Studio retrospettivo condotto su un elevato numero di soggetti (n=391). Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n. 6: Atti di congresso pubblicato su supplemento di rivista internazionale condotto su un buon numero di soggetti (n=98). Buona originalità, innovatività,</p>

	<p>rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Publicazione n. 7: Studio prospettico condotto su un elevato numero di soggetti (n=319). Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Publicazione n. 8: Studio di caso singolo con lungo follow-up post-chirurgia (6 anni). Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Publicazione n. 9: Studio retrospettivo condotto su un buon numero di soggetti (n=74). Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Publicazione n. 10: Revisione sistematica della letteratura. Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Publicazione n. 11: Studio retrospettivo condotto su un elevato numero di soggetti (n=15628). Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Publicazione n. 12: Revisione sistematica della letteratura. Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Publicazione n.1: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Publicazione n. 2: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Publicazione n. 3: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Publicazione n. 4: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Publicazione n. 5: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Publicazione n. 6: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Publicazione n. 7: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Publicazione n. 8: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Publicazione n. 9: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Publicazione n. 10: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Publicazione n. 11: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Publicazione n. 12: Studio congruente con il settore concorsuale</p>

<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>La commissione ha usato le due fonti più utilizzate valutando IF della rivista (fonte:JCR) e il numero di citazioni (fonte: Scopus).</p> <p>Pubblicazione n. 1: L'IF della rivista è di 2.124 e 0 sono le citazioni dell'articolo</p> <p>Pubblicazione n. 2: L'IF della rivista è di 2.124 e 2 sono le citazioni dell'articolo</p> <p>Pubblicazione n. 3: L'IF della rivista non è presente su JCR e il contributo non compare in Scopus.</p> <p>Pubblicazione n.4: L'IF della rivista non è presente su JCR e 0 sono le citazioni dell'articolo</p> <p>Pubblicazione n. 5: L'IF della rivista è di 2.124 e 2 sono le citazioni dell'articolo</p> <p>Pubblicazione n. 6: L'IF della rivista è di 2.492 e il lavoro non è presente su Scopus</p> <p>Pubblicazione n. 7: L'IF della rivista è di 4.329 e 2 sono le citazioni dell'articolo</p> <p>Pubblicazione n. 8: L'IF della rivista è di 4.578 e 0 sono le citazioni dell'articolo</p> <p>Pubblicazione n. 9: L'IF della rivista non è presente su JCR e 2 sono le citazioni dell'articolo</p> <p>Pubblicazione n. 10: L'IF della rivista è di 1.777 e 22 sono le citazioni dell'articolo</p> <p>Pubblicazione n. 11: L'IF della rivista è di 2.078 e il lavoro non è presente su Scopus.</p> <p>Pubblicazione n. 12: L'IF della rivista è di 2.078 e il lavoro non è presente su Scopus.</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n. 1: Il candidato tra gli autori mantiene la sesta posizione tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 2: Il candidato tra gli autori mantiene la quarta posizione tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 3: Il candidato tra gli autori mantiene il primo nome tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n.4: Il candidato nella pubblicazione mantiene il primo nome tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 5: Il candidato tra gli autori mantiene la seconda posizione tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 6: Il candidato tra gli autori mantiene la terza posizione tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 7: Il candidato tra gli autori mantiene la</p>

	<p>quinta posizione tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 8: Il candidato tra gli autori mantiene la quarta posizione tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 9: Il candidato tra gli autori mantiene la seconda posizione tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 10: Il candidato tra gli autori mantiene la quarta posizione tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 11: Il candidato tra gli autori mantiene la quinta posizione tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 12: Il candidato tra gli autori mantiene la quarta posizione tra gli autori.</p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati:</p> <p>1) numero complessivo delle pubblicazioni pubblicate su banche dati internazionali (fonte: PubMed)</p> <p>2) Indice di Hirsch sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (fonte: Scopus)</p>	<p>1) Il numero complessivo delle pubblicazioni pubblicate su banche dati internazionali (fonte: PubMed) è 16.</p> <p>2) Indice di Hirsch: 3</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato Lucenti Ludovico ha presentato titoli valutabili nelle categorie ai punti a, c, d, g, ed h. Non valutabili le categorie ai punti b, e, ed f.

Per la categoria al punto (a) il candidato ha conseguito il diploma di scuola di Specializzazione in Ortopedia e Traumatologia presso l'Università di Catania attinente al SSD MED/33.

Per la categoria al punto (c) il candidato nel corso della formazione specialistica in Ortopedia e Traumatologia ha svolto periodi di formazione, oltre alla sede principale della Scuola, anche in altre Strutture di cui 2 presso sedi nazionali (U.O.C. di Medicina Fisica e Riabilitativa Policlinico Universitario Campus Bio-Medico, Roma (Italia); Reparto di Ortopedia Ospedale Mater Dei di Catania, Reparto di Ortopedia, Catania (Italia)) e 5 presso sedi internazionali (Reparto di Ortopedia - Chirurgia della Spalla Macquarie University, Sydney (Australia); Dipartimento di Traumatologia Sportiva del Rothman Institute of Philadelphia (Jefferson University); Reparto di Ortopedia - Chirurgia del Ginocchio Service de chirurgie orthopédique, Hôpital de la Croix-Rousse, Lyon (France); Dipartimento di Chirurgia della Mano del Rothman-Institute of Philadelphia (Jefferson University); Bergman Clinics of Breda - St. Antonius hospital of Utrecht - Erasmus MC of Rotterdam).

Per la categoria al punto (d) il candidato presenta attività clinica in qualità di Dirigente medico Ortopedico dal 16/03 2020 fino alla data della presentazione della domanda.

Per la categoria al punto (g) il candidato ha partecipato complessivamente a 28 congressi e risulta come primo nome in 7/28 congressi di cui 6 congressi internazionali e 1 congresso nazionale.

Pe la categoria al punto (h) Il candidato ha conseguito 5 premi di cui 2 riconoscimenti di rilievo nazionale (Borsa SIOT 2018; Premio Lamberto Perugia 2019)) e 3 riconoscimenti di rilievo internazionale (Dutch Arthroscopy Society–SIGASCOT Fellowship 2019; Eastern Orthopaedic Association (EOA) Resident Award 2019; ESSKA DePuy Shoulder Arthroscopy Fellowship 2020).

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui un abstract pubblicato su rivista internazionale, complessivamente di buona qualità e coerenti con il SC06/F4.

La rilevanza scientifica è buona in quanto 8 delle 12 pubblicazioni sono presenti su Scopus.

L'apporto individuale è buono risultando primo autore in 2/12 pubblicazioni e secondo autore in 3/12 pubblicazioni.

La consistenza complessiva della produzione scientifica comprende 24 lavori dichiarati di cui 16 presenti su PubMed, nel periodo 2015-2021 in modo continuativo con attuale indice di Hirsch pari a 3.

In conclusione, il candidato Ludovico Lucenti possiede 5/8 titoli, presenta 12 pubblicazioni (di cui 1 abstract) di buona qualità e coerenti con le tematiche della SC06/F4.

Il candidato presenta una buona consistenza complessiva della produzione scientifica dal 2015 al 2021 che comprende 24 lavori scientifici su riviste nazionali ed internazionali. Su PubMed risultano 16 pubblicazioni scientifiche. L'indice di Hirsch (fonte: Scopus) è pari a 3. La produzione scientifica è stata continuativa e coerente con il SC06/F4. A ciò va aggiunto la produzione di un capitolo in due libri di rilievo internazionale. Il candidato presenta una sufficiente attività clinica congruente con il SC06/F4.

Sebbene il candidato non abbia specificato la partecipazione a congressi in qualità di relatore, dal CV appare una buona partecipazione come primo nome in 7/28 congressi di cui 6 internazionali e 1 nazionale. Il candidato ha conseguito premi nazionali ed internazionali riconosciuti nell'ambito di riferimento.

Candidato Dott. MALUTA TOMMASO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	La specializzazione in Ortopedia e Traumatologia è congruente.
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato ha formale attribuzione di incarico di Professore a Contratto nella Scuola di Specializzazione in Ortopedia e Traumatologia all'Università di Verona per l'insegnamento di "Malattie dell'apparato locomotore", nell'anno accademico 2016/2017. Dal 1° gennaio 2018 Professore a Contratto nella Scuola di Specializzazione in Ortopedia e Traumatologia all'Università di Verona, con insegnamento al 2° anno. Il 12/12/2014 ha tenuto una lezione Seminariale al Corso di Alta Specializzazione post-lauream alla Facoltà di Farmacologia dell'Università di Padova, dal titolo "Illustrazione dei principali interventi chirurgici in Ortopedia che necessitano di presidi medico-chirurgici". L'attività didattica a livello universitario appare quindi sufficiente.
c) documentata attività di	Nel corso della formazione specialistica in Ortopedia e

formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>Traumatologia il candidato ha svolto periodi formazione, oltre alla sede principale della Scuola, anche in altre Strutture come di seguito riportato:</p> <p>Periodo di formazione professionale Dal 5/7/2008 al 10/1/2009 presso il Reparto di Ortopedia e Traumatologia dell'OCM Borgo Trento Verona</p> <p>Periodo di formazione professionale Dal 11/1/2009 al 6/7/2009 presso il Reparto di Ortopedia e Traumatologia dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza</p> <p>L'attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri appare quindi buona.</p>
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	<p>L'attività in campo clinico relativamente al settore concorsuale vede: Dal 1/10/2012 al 1/4/2014 Gettonista presso U.O. Ortopedia e Traumatologia d.u. Azienda Ospedaliera Universitaria Integrata di Verona</p> <p>Dal 15/4/2014 al presente Dirigente a tempo indeterminato presso Azienda Ospedaliera Universitaria Integrata di Verona in Ortopedia e Traumatologia B</p> <p>Dal 2014 primo operatore in circa 1600 interventi chirurgici in ambito ortopedico-traumatologico</p> <p>L'attività in campo clinico relativamente al SC06/F4 è quindi ottima.</p>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p>Il candidato è stato assegnista di ricerca con incarico conferito dalla Università di Verona per l'attuazione di programma di ricerca sperimentale congruente con il SC06/F4 per il periodo 2012-2014. Ha partecipato a 5 linee di ricerca congruenti con il SC06/F4. E' stato Responsabile di un trial clinico multicentrico randomizzato e di uno studio clinico retrospettivo monocentrico congruenti con il SC06/F4.</p> <p>Il candidato ha quindi una partecipazione e organizzazione di progetti di ricerca nazionali molto buona.</p>
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	<p>Il candidato ha partecipazione alla sperimentazione in vivo di un nuovo cemento poroso, e alla formulazione di brevetto e commercializzazione di prodotto. Nel CV non si evince tuttavia alcuna titolarità di brevetto.</p>
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>Il candidato è stato relatore a 35 congressi, docente a 2 corsi. Segreteria scientifica di 1 congresso e moderatore di 1 congresso. La partecipazione a congressi e convegni in qualità di relatore è molto buona.</p>
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>Nel CV non si evidenzia il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</p>

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
---------	---------------------------

<p>f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Pubblicazione n.1: Studio prospettico condotto su un considerevole numero di soggetti (n=106). Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n. 2: Studio retrospettivo condotto su un considerevole numero di soggetti (n=229). Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n. 3: Studio randomizzato controllato condotto su un elevato numero di soggetti (n=80). Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n. 4: Studio retrospettivo condotto su un elevato numero di soggetti (n=69). Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n. 5: Studio controllato condotto su un buon numero di soggetti (n=40). Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n. 6: Studio retrospettivo condotto su un considerevole numero di soggetti (n=297). Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n. 7: Studio retrospettivo condotto su un considerevole numero di soggetti (n=320). Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n. 8: Studio prospettico condotto su un numero di soggetti (n=32). Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n. 9: Studio osservazionale condotto su un buon numero di soggetti (n=52). Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n. 10: Studio prospettico condotto su studio di 19 casi. Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n. 11: Studio di ricerca di biocompatibilità su modello animale. Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n. 12: Studio di ricerca di biocompatibilità su modello animale. Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p>
<p>g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Pubblicazione n. 2: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Pubblicazione n. 3: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Pubblicazione n. 4: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Pubblicazione n. 5: Studio congruente con il settore</p>

	<p>concorsuale</p> <p>Pubblicazione n. 6: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Pubblicazione n. 7: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Pubblicazione n. 8: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Pubblicazione n. 9: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Pubblicazione n. 10: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Pubblicazione n. 11: Studio congruente con il settore concorsuale</p> <p>Pubblicazione n. 12: Studio congruente con il settore concorsuale</p>
<p>h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: L'IF della rivista è di 1.776 e 9 sono le citazioni dell'articolo.</p> <p>Pubblicazione n. 2: L'IF della rivista è di 1.776 e 1 sono le citazioni dell'articolo.</p> <p>Pubblicazione n. 3: L'IF della rivista è di 2.106 e 2 sono le citazioni dell'articolo.</p> <p>Pubblicazione n. 4: L'IF della rivista è di 1.913 e 0 sono le citazioni dell'articolo.</p> <p>Pubblicazione n. 5: L'IF della rivista è di 2.106 e 22 sono le citazioni dell'articolo.</p> <p>Pubblicazione n. 6: L'IF della rivista è di 2.854 e 4 sono le citazioni dell'articolo.</p> <p>Pubblicazione n. 7: L'IF della rivista è di 3.864 e 1 sono le citazioni dell'articolo.</p> <p>Pubblicazione n. 8: L'IF della rivista è di 1.776 e 3 sono le citazioni dell'articolo.</p> <p>Pubblicazione n. 9: L'IF della rivista è di 1.287 e 1 sono le citazioni dell'articolo.</p> <p>Pubblicazione n. 10: L'IF della rivista è di 1.986 e 3 sono le citazioni dell'articolo.</p> <p>Pubblicazione n. 11: L'IF della rivista è di 2.172 e 20 sono le citazioni dell'articolo.</p> <p>Pubblicazione n. 12: L'IF della rivista è di 2.172 e 7 sono le citazioni dell'articolo.</p>
<p>i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento,</p>	<p>Pubblicazione n.1: Il candidato nella pubblicazione mantiene quarta posizione tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 2: Il candidato tra gli autori mantiene il</p>

<p>dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>primo nome tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 3: Il candidato tra gli autori mantiene la seconda posizione tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 4: Il candidato tra gli autori mantiene la quarta posizione tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 5: Il candidato tra gli autori mantiene la quarta posizione tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 6: Il candidato tra gli autori mantiene il primo nome tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 7: Il candidato tra gli autori mantiene il primo nome tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 8: Il candidato tra gli autori mantiene la terza posizione tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 9: Il candidato tra gli autori mantiene la quinta posizione tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 10: Il candidato tra gli autori mantiene la quinta posizione tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 11: Il candidato tra gli autori mantiene la seconda posizione tra gli autori.</p> <p>Pubblicazione n. 12: Il candidato tra gli autori mantiene la seconda posizione tra gli autori.</p>
<p>j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero complessivo delle pubblicazioni pubblicate su banche dati internazionali (fonte: PubMed) 2) Indice di Hirsch sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (fonte: Scopus)</p>	<p>1) Il numero complessivo delle pubblicazioni pubblicate su banche dati internazionali (fonte: PubMed) è 27.</p> <p>2) Indice di Hirsch: 9</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato Maluta Tommaso ha presentato titoli valutabili nelle categorie ai punti a, b, c, d, e, ed g. Non valutabili le categorie al punto f ed h.

Per la categoria al punto (a) il candidato ha conseguito diploma di scuola di Specializzazione in Ortopedia e Traumatologia presso l'Università di Verona attinente al SSD MED/33.

Per la categoria al punto (b) il candidato ha formale attribuzione di incarico di Professore a Contratto nella Scuola di Specializzazione in Ortopedia e Traumatologia all'Università di Verona per l'insegnamento di "Malattie dell'apparato locomotore", nell'anno accademico 2016/2017. Dal 1° gennaio 2018 Professore a Contratto nella Scuola di Specializzazione in Ortopedia e Traumatologia all'Università di Verona, con

insegnamento al 2°anno. Ha svolto inoltre il 12/12/2014 una lezione Seminariale al Corso di Alta Specializzazione Post-Lauream alla Facoltà di Farmacologia dell'Università di Padova.

Per la categoria al punto (c) corso della formazione specialistica in Ortopedia e Traumatologia il candidato ha svolto periodi formazione, oltre alla sede principale della Scuola, anche in altre 2 strutture nazionali (Reparto di Ortopedia e Traumatologia dell'OCM Borgo Trento Verona; Reparto di Ortopedia e Traumatologia dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza)

Per la categoria al punto (d) il candidato presenta intensa e prolungata attività clinica con circa 1600 interventi chirurgici come primo operatore in ortopedia e traumatologia.

Per la categoria al punto (e) il candidato ha partecipato a numerosi gruppi di ricerca nazionali anche in qualità di responsabile di un trial clinico multicentrico e di uno studio clinico monocentrico.

Per la categoria al punto (g) il candidato è stato relatore a 35 congressi, docente a 2 corsi, segreteria scientifica di 1 congresso e moderatore di 1 congresso

Presenta 12 pubblicazioni complessivamente di buona qualità, coerenti con il SC 06/F4. La rilevanza scientifica è buona e tutte le 12 pubblicazioni sono censite su Scopus.

L'apporto individuale è molto buono risultando primo autore in 3/12 pubblicazioni e secondo autore in 2/12 pubblicazioni, e Corresponding Author in 2/12 pubblicazioni.

La consistenza complessiva della produzione scientifica comprende 34 lavori dichiarati di cui 27 presenti su PubMed, periodo 2006-2021 in modo continuativo, con attuale indice di Hirsch pari a 9.

In conclusione, il candidato Tommaso Maluta possiede 6/8 titoli, con 12 pubblicazioni presentate di buona qualità coerenti con le tematiche del SC 06/F4.

La consistenza complessiva della produzione scientifica è stata giudicata molto buona.

Il candidato presenta una molto buona consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato dal 2006 al 2021 che comprende 34 lavori scientifici dichiarati su riviste nazionali e internazionali. Su PubMed risultano 27 pubblicazioni scientifiche. L'indice Hirsch (fonte Scopus) è pari a 9. La produzione scientifica è stata continuativa e coerente con il settore concorsuale SC 06/F4. A ciò va aggiunto un capitolo in un trattato di rilievo nazionale.

Il candidato presenta una sufficiente attività didattica a livello universitario e una buona attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani.

Il candidato presenta un'ottima attività clinica congruente con il SC06/F4. La partecipazione e organizzazione di progetti di ricerca nazionali e la partecipazione a congressi e convegni in qualità di relatore appaiono molto buone.

Marialuisa Gandolfi

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Maluta Tommaso

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Punteggio: 6
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punteggio: 1
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punteggio: 1
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Punteggio: 7
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punteggio: 2
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Punteggio: 0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punteggio: 7
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punteggio: 0

Punteggio totale titoli: 24

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: punteggio 1. Pubblicazione n. 2: punteggio 1 Pubblicazione n. 3: punteggio 1 Pubblicazione n. 4: punteggio 1 Pubblicazione n. 5: punteggio 1

	Pubblicazione n. 6: punteggio 1 Pubblicazione n. 7: punteggio 1 Pubblicazione n. 8: punteggio 1 Pubblicazione n. 9: punteggio 1 Pubblicazione n. 10: punteggio 1 Pubblicazione n. 11: punteggio 1 Pubblicazione n. 12: punteggio 1
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: punteggio 1. Pubblicazione n. 2: punteggio 1 Pubblicazione n. 3: punteggio 1 Pubblicazione n. 4: punteggio 1 Pubblicazione n. 5: punteggio 1 Pubblicazione n. 6: punteggio 1 Pubblicazione n. 7: punteggio 1 Pubblicazione n. 8: punteggio 1 Pubblicazione n. 9: punteggio 1 Pubblicazione n. 10: punteggio 1 Pubblicazione n. 11: punteggio 1 Pubblicazione n. 12: punteggio 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: punteggio 1. Pubblicazione n. 2: punteggio 1 Pubblicazione n. 3: punteggio 1 Pubblicazione n. 4: punteggio 1 Pubblicazione n. 5: punteggio 1 Pubblicazione n. 6: punteggio 1 Pubblicazione n. 7: punteggio 1 Pubblicazione n. 8: punteggio 1 Pubblicazione n. 9: punteggio 1 Pubblicazione n. 10: punteggio 1 Pubblicazione n. 11: punteggio 1 Pubblicazione n. 12: punteggio 1
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: punteggio 0.5. Pubblicazione n. 2: punteggio 1 Pubblicazione n. 3: punteggio 1 Pubblicazione n. 4: punteggio 0.5 Pubblicazione n. 5: punteggio 0.5 Pubblicazione n. 6: punteggio 1 Pubblicazione n. 7: punteggio 1 Pubblicazione n. 8: punteggio 0.5 Pubblicazione n. 9: punteggio 0.5 Pubblicazione n. 10: punteggio 0.5 Pubblicazione n. 11: punteggio 1 Pubblicazione n. 12: punteggio 1

Punteggio totale pubblicazioni presentate: Punteggio 45

Punteggio della consistenza complessiva della produzione scientifica

Maniarausa Gandolfi

CRITERI	CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA
a) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero complessivo delle pubblicazioni pubblicate su banche nazionali (fonte: PUBMED); 2) Index di Hirsch (fonte: Scopus)	1) Punteggio 6 2) Punteggio 4

Punteggio della consistenza complessiva della produzione scientifica: Punteggio 10

Valutazione lingua straniera Ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 79.

Maniarausa Gaudolfi