



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A5 Analisi Numerica – settore scientifico disciplinare MAT/08 Analisi Numerica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26 luglio 2016

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato, nominata con D.R. n. 1307-2016 prot. n. 235250 del 9 settembre 2016 si riunisce il giorno 28 novembre alle ore 15.00 presso il Dipartimento di Informatica, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof.ssa Rossana Vermiglio	Università di Udine	Presidente
Prof. Mario Putti	Università di Padova	Componente
Prof. Marco Caliarì	Università di Verona	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 25 ottobre 2016 alle ore 13.30 in modalità telematica, 3 novembre 2016 alle ore 14.00 e 4 novembre alle ore 10.30 in modalità telematica, 28 novembre 2016 alle ore 9.00 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Rossana Vermiglio e al Prof. Marco Caliarì, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 9 marzo 2017 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato A).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta i giorni 3 e 4 novembre 2016 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato B).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Albi Giacomo
- 2) Campi Cristina
- 3) Incoronata Notarangelo
- 4) Piazzon Federico
- 5) Robol Leonardo

Il giorno 28 novembre 2016 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:



- 1) Albi Giacomo
- 2) Notarangelo Incoronata
- 3) Piazzon Federico
- 4) Robol Leonardo

La Dott.ssa Campi Cristina risultava assente.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 25 ottobre 2016. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato C).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Albi Giacomo	46	47	93	ottimo
2	Notarangelo Incoronata	54	56	110	ottimo
3	Piazzon Federico	32	42	74	ottimo

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e i relativi allegati saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaol&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 16.00.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Rossana Vermiglio
Prof. Mario Putti
Prof. Marco Callari

presidente
componente
componente segretario







Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A5 Analisi Numerica – settore scientifico disciplinare MAT/08 Analisi Numerica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26 luglio 2016

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1307-2016 prot. n. 235250 del 9 settembre 2016, si riunisce il giorno 25 ottobre 2016 alle ore 13.30 in modalità telematica ed è così composta:

Prof.ssa Rossana Vermiglio	Università di Udine
Prof. Marco Calari	Università di Verona
Prof. Mario Putti	Università di Padova

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona della Prof.ssa Rossana Vermiglio e a quella del Segretario nella persona del Prof. Marco Calari.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 1052-2016, prot. n. 190303 del 13 luglio 2016, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 59 del 26 luglio 2016, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 9 marzo 2017.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;



2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili).

La commissione intende utilizzare le fonti Scopus e MathSciNet.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Handwritten signatures:

Handwritten signature 'M'

Handwritten signature 'me'



Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera (Inglese).

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: lettura e traduzione orale di un brano.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 60 punti, così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 15 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 15 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 5 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 4 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 4 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 1 punto;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 8 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 8 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 60 punti, mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 3 novembre alle ore 14.00 in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.



UNIVERSITÀ
di VERONA

La seduta è tolta alle ore 15.40.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Rossana Vermiglio Presidente

Rossana Vermiglio

Prof. Marco Caliarì Segretario

Marco Caliarì

Prof. Mario Putti Componente

Mario Putti



ALLEGATO 1

(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	LUOGO DI NASCITA
1	Albi	Giacomo	22 febbraio 1985	Zevio (VR)
2	Campi	Cristina	30 giugno 1982	Genova
3	Notarangelo	Incoronata	8 novembre 1980	Melfi (PZ)
4	Piazzon	Federico	24 maggio 1981	Padova
5	Robol	Leonardo	2 maggio 1988	Rovereto (TN)

AV *uv* *me*



Allegato B

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Candidato Dott. Albi Giacomo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Mathematics and Computer Science giudicato CONGRUENTE con il SSD dalla commissione
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include attività di supporto alla didattica, tutoraggio e supervisione di tesi magistrali e dottorali e viene considerata MOLTO BUONA .
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri include la posizione di postdoc presso Technische Universität München e partecipazione a scuole e viene giudicata BUONA .
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal SSD.
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non dichiarata.
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	La partecipazione e direzione di gruppi di ricerca include ERC-starting grant, GNCS project, Italy-Germany Vigoni bilateral project, PRIN, FAR e Università di Ferrara Young researchers grant e viene giudicata OTTIMA .
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione come relatore a parecchi congressi, convegni e workshop nazionali ed internazionali e viene giudicata MOLTO BUONA .
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	I premi e riconoscimenti includono il Best PhD thesis for the XXVI cycle, Università di Ferrara e il riconoscimento Nicolò Copernico per l'innovativa PhD thesis in scienze e tecnologie. La commissione giudica BUONO il livello dei premi e riconoscimenti presentati.
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non previsto dal SSD.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica OTTIMO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione 9 e MOLTO BUONO delle pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12.
2. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore	La commissione giudica CONGRUENTI le pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11, 12, PARZIALMENTE CONGRUENTI le pubblicazioni 6,

R/  



concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	7, 10.
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	La commissione valuta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica OTTIMA per le pubblicazioni 8, 9, 10, MOLTO BUONA per le pubblicazioni 1, 3, 7, BUONA per le pubblicazioni 2, 4, 5, 6, 11, 12.
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.
5. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici utilizzati, la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO.

Giudizio analitico complessivo: il candidato svolge attività di ricerca principalmente nell'applicazione di metodi numerici a modelli fisico matematici. La commissione giudica i titoli presentati di livello MOLTO BUONO. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello MOLTO BUONO. La commissione assegna quindi come giudizio complessivo MOLTO BUONO.

Candidato Dott.ssa Campi Cristina

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Mathematics and applications giudicato CONGRUENTE con il SSD dalla commissione
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include attività di insegnamento, supporto alla didattica, tutoraggio e supervisione di tesi triennali e magistrali e viene considerata MOLTO BUONA.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri include le posizioni di postdoc presso Università di Roma La Sapienza, CNR-SPIN di Genova, Università di Parma, Università di Helsinki, periodi di visiting all'estero per collaborazioni di ricerca e partecipazione a scuole e viene giudicata OTTIMA.
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori	Non richiesto dal SSD.



concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	La realizzazione di attività progettuale include lo sviluppo di software e viene giudicata BUONA.
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	La partecipazione e direzione di gruppi di ricerca include INRC grants e GNCS Young researchers grants e viene giudicata OTTIMA.
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione come relatore a parecchi congressi, convegni e workshop nazionali ed internazionali e viene giudicata MOLTO BUONA.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non dichiarati.
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non previsto dal SSD.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni 1, 2, 4, 8, BUONO delle pubblicazioni 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12.
b) congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	La commissione giudica CONGRUENTI le pubblicazioni 1, 3, 4, 8, 9, PARZIALMENTE CONGRUENTI la pubblicazione 2, LIMITATAMENTE CONGRUENTI le pubblicazioni 5, 6, 7, 10, 11, 12.
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	La commissione valuta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica OTTIMA per le pubblicazioni 1, 4, 7, MOLTO BUONA per le pubblicazioni 2, 5, 11, BUONA per le pubblicazioni 3, 6, 8, 9, 10, 12.
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12. Per la pubblicazione 11, l'apporto della candidata consiste nell'applicazione del software e nell'analisi matematico-statistica.
e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti	Considerati gli indicatori bibliometrici utilizzati, la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO.

Al M Me



parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

Giudizio analitico complessivo: la candidata svolge attività di ricerca principalmente nell'area dell'applicazione di metodi per problemi inversi in campo biomedico. La commissione giudica i titoli presentati di livello MOLTO BUONO. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, PARZIALMENTE CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello MOLTO BUONO. La commissione assegna quindi come giudizio complessivo MOLTO BUONO.

Candidato Dott.ssa Notarangelo Incoronata

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Matematica giudicato CONGRUENTE con il SSD dalla commissione
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include parecchie attività di insegnamento, supporto alla didattica, tutoraggio e supervisione di tesi e viene considerata OTTIMA.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri include la posizione di assegnista di ricerca presso Università della Basilicata, periodi di visiting all'estero per collaborazioni di ricerca e partecipazione a scuole e viene giudicata MOLTO BUONA.
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal SSD.
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	La partecipazione e direzione di gruppi di ricerca include GNCS grants e GNCS Young researchers grants e viene giudicata MOLTO BUONA.
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione come relatore a parecchi congressi, convegni e workshop nazionali ed internazionali ed una presentazione a sessione plenaria e viene giudicata OTTIMA.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata ha ottenuto l'idoneità per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato di tipologia b) nel SSD MAT/08-Analisi Numerica presso il Politecnico di Milano il 23 marzo 2015. La commissione giudica OTTIMO il livello dei riconoscimenti presentati.
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non previsto dal SSD.

R

me

me



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.
b) congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	La commissione giudica CONGRUENTI le pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 e 12.
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	La commissione valuta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica OTTIMA per le pubblicazioni 1, 2, 4, 6, 7, 9, 11, 12, MOLTO BUONA per le pubblicazioni 3, 5, 8, 10.
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.
e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici utilizzati, la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO.

Giudizio analitico complessivo: la candidata svolge attività di ricerca principalmente nell'area della teoria classica dell'approssimazione univariata. La commissione giudica i titoli presentati di livello OTTIMO. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, PIENAMENTE CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello MOLTO BUONO. La commissione assegna quindi come giudizio complessivo MOLTO BUONO.

Candidato Dott. Piazzon Federico

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Matematica giudicato CONGRUENTE con il SSD dalla commissione
2. eventuale attività didattica a livello	L'attività didattica a livello universitario include attività di

Al *W* *me*



universitario in Italia o all'estero	insegnamento e supporto alla didattica e viene considerata BUONA.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri include la posizione di borsista postlauream presso Università di Padova e periodi di visiting all'estero per collaborazioni di ricerca e viene giudicata BUONA.
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal SSD.
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiarati.
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione come relatore a congressi, convegni e workshop nazionali ed internazionali e viene giudicata BUONA.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non dichiarati.
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non previsto dal SSD.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica OTTIMO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione 3 e MOLTO BUONO delle pubblicazioni 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.
b) congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	La commissione giudica CONGRUENTI le pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 e 10.
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	La commissione valuta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica OTTIMA per le pubblicazioni 3, 4, 9, MOLTO BUONA per le pubblicazioni 1, 6, 7, 8, BUONA per le pubblicazioni 5, 10. La pubblicazione 2 è la tesi di dottorato.
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.

R
10
me



e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici utilizzati e considerata la giovane età accademica del candidato, la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO.
--	--

Giudizio analitico complessivo: il candidato svolge attività di ricerca principalmente nell'area della teoria dell'approssimazione multivariata. La commissione giudica i titoli presentati di livello BUONO. Le 10 pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, PIENAMENTE CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello MOLTO BUONO. La commissione assegna quindi come giudizio complessivo PIÙ CHE BUONO.

Candidato Dott. Robol Leonardo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Mathematics CONGRUENTE con il SSD dalla commissione
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include attività di supporto alla didattica e viene considerata BUONA.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri include la posizione di postdoc presso KU Leuven, periodi di visiting all'estero per collaborazioni di ricerca e partecipazioni a scuole e viene giudicata BUONA.
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal SSD.
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	La realizzazione di attività progettuale include lo sviluppo di software e viene giudicata BUONA.
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La partecipazione a gruppi di ricerca include GNCS grants e viene giudicata BUONA.
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione come relatore a congressi, convegni e workshop nazionali ed internazionali e viene giudicata BUONA.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non dichiarati.
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei	Non previsto dal SSD.



settori concorsuali nei quali è prevista.	
---	--

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 5.
b) congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	La commissione giudica CONGRUENTI le pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 5.
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	La commissione valuta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica OTTIMA per le pubblicazioni 1, 3, 4, 5. La pubblicazione 2 è la tesi di dottorato.
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.
e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici utilizzati e considerata la giovane età accademica del candidato, la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO.

Giudizio analitico complessivo: il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree delle equazioni matriciali e la ricerca di zeri di polinomi. La commissione giudica i titoli presentati di livello BUONO. Le 5 pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, PIENAMENTE CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello MOLTO BUONO. La commissione assegna quindi come giudizio complessivo BUONO.



Allegato C

(punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1. Candidato Dott. Albi Giacomo

A seguito della discussione, la commissione attribuisce i seguenti punteggi ai Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	12
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal SSD
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non previsto dal SSD

Punteggio totale titoli: 46

A seguito della discussione, dopo aver analizzato originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, il contenuto di metodologie dell'analisi numerica atte ad accertarne la congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica, l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione ed essendosi avvalsa anche degli indicatori (numero totale delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale, impact factor medio per pubblicazione, H-index), la commissione attribuisce i seguenti punteggi alle pubblicazioni:



Pubblicazione 1: 4
Pubblicazione 2: 4
Pubblicazione 3: 4
Pubblicazione 4: 4
Pubblicazione 5: 4
Pubblicazione 6: 3
Pubblicazione 7: 4
Pubblicazione 8: 5
Pubblicazione 9: 5
Pubblicazione 10: 4
Pubblicazione 11: 3
Pubblicazione 12: 3

Punteggio totale pubblicazioni: 47

Valutazione lingua straniera: ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 93

2. Candidata Dott.ssa Notarangelo Incoronata

A seguito della discussione, la commissione attribuisce i seguenti punteggi ai Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
f) Dottorato di ricerca o equipollenti	15
g) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	15
h) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
i) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal SSD
j) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
k) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
l) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
m) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	8
n) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	8
o) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non richiesto dal SSD



Punteggio totale titoli: 54

A seguito della discussione, dopo aver analizzato originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, il contenuto di metodologie dell'analisi numerica atte ad accertarne la congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica, l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione ed essendosi avvalsa anche degli indicatori (numero totale delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale, impact factor medio per pubblicazione, H-index), la commissione attribuisce i seguenti punteggi alle pubblicazioni:

Pubblicazione 1: 5
Pubblicazione 2: 5
Pubblicazione 3: 4
Pubblicazione 4: 5
Pubblicazione 5: 4
Pubblicazione 6: 5
Pubblicazione 7: 5
Pubblicazione 8: 4
Pubblicazione 9: 5
Pubblicazione 10: 4
Pubblicazione 11: 5
Pubblicazione 12: 5

Punteggio totale pubblicazioni: 56

Valutazione lingua straniera: ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 110

3. Candidato Dott. Piazzon Federico

A seguito della discussione la commissione attribuisce i seguenti punteggi ai Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
11. Dottorato di ricerca o equipollenti	15
12. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	8
13. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
14. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesta dal SSD
15. realizzazione di attività progettuale	0



relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
16. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
17. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
18. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
19. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
20. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non richiesto dal SSD

Punteggio totale titoli: 32

A seguito della discussione, dopo aver analizzato originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, il contenuto di metodologie dell'analisi numerica atte ad accertarne la congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica, l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione ed essendosi avvalsa anche degli indicatori (numero totale delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale, impact factor medio per pubblicazione, H-index), la commissione attribuisce i seguenti punteggi alle pubblicazioni:

- Pubblicazione 1: 4
- Pubblicazione 2: 5
- Pubblicazione 3: 5
- Pubblicazione 4: 5
- Pubblicazione 5: 3
- Pubblicazione 6: 4
- Pubblicazione 7: 4
- Pubblicazione 8: 4
- Pubblicazione 9: 5
- Pubblicazione 10: 3

Punteggio totale pubblicazioni: 42

Valutazione lingua straniera: ottimo.

PUNTEGGIO TOTALE 74

4. Candidato Dott. Robol Leonardo

A seguito della discussione la commissione attribuisce i seguenti punteggi ai Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
---------	----------



f) Dottorato di ricerca o equipollenti	15
g) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	8
h) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
i) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal SSD
j) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	4
k) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
l) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
m) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
n) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
o) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non richiesto dal SSD

Punteggio totale titoli: 38

A seguito della discussione, dopo aver analizzato originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, il contenuto di metodologie dell'analisi numerica atte ad accertarne la congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica, l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione ed essendosi avvalsa anche degli indicatori (numero totale delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale, impact factor medio per pubblicazione, H-index), la commissione attribuisce i seguenti punteggi alle pubblicazioni:

Pubblicazione 1: 5
Pubblicazione 2: 5
Pubblicazione 3: 5
Pubblicazione 4: 5
Pubblicazione 5: 5

Punteggio totale pubblicazioni: 25

Valutazione lingua straniera: ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 63

Rf *M* *me*