

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/A2 Patologia generale e patologia clinica – settore scientifico disciplinare MED/04 Patologia generale presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona – Bando D.R. 8122/2019 - del 08/08/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 66 del 20/08/2019

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 05/12/2019 alle ore 11.00 presso il Dipartimento di Medicina, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Claudio Sorio	Università di Verona	Presidente
Prof. Paola Pizzo	Università di Padova	Componente
Prof. Roberto Ronca	Università di Brescia	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 17/10/19; 04/11/19 e 05/12/2019 presso riunione telematica nelle date 17/10/19; 04/11/19 e presso il dipartimento di Medicina dell'Università di Verona in data 05/12/2019

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Claudio Sorio e al Prof. Roberto Ronca, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 17/10/2019 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) De Sanctis Francesco
- 2) Fracasso Giulio
- 3) Innamorati Giulio

Il giorno 05/12/2019 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e (qualora prevista dal bando) l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) De Sanctis Francesco
- 2) Fracasso Giulio
- 3) Innamorati Giulio

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della

conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	De Sanctis Francesco	22,5	47,75	70,25	ottimo
2	Innamorati Giulio	26,5	39,96	66,46	ottimo
3	Fracasso Giulio	20	42,3	62,3	ottimo

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 15,30 .

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio Sorio

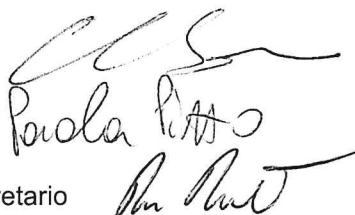
presidente

Prof. Paola Pizzo

componente

Prof. Roberto Ronca

componente segretario





Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/A2 Patologia generale e patologia clinica – settore scientifico disciplinare MED/04 Patologia generale presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona – Bando D.R. 8122/2019 - del 08/08/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 66 del 20/08/2019

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore _10 del giorno 17-10-19__presso__chiamata Skype_, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. .. posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof. Paola Pizzo	Università di Padova
Prof. Roberto Ronca	Università di Brescia
Prof. Claudio Sorio	Università di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Claudio Sorio e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Paola Pizzo

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati
Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 9/04/2020

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;

3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per la valutazione verrà considerata la posizione del nome nella lista degli autori in quanto prassi consolidata nel settore.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

Verranno utilizzati indici di impact factor e quartili presenti in JCR mentre il numero di citazioni riferite alle pubblicazioni si utilizzerà il database Scopus.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli

discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: *seminario aperto al pubblico della durata di 20 minuti con una parte in inglese nel quale il candidato esporrà la sua attività di ricerca sin qui effettuata*

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante

seminario aperto al pubblico della durata di 20 minuti con una parte in inglese nel quale il candidato esporrà la sua attività di ricerca sin qui effettuata

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 40. così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 5 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 0 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 2 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 10 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 2 punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni previste dal bando è: 60 punti mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza utilizzando i valori di impact factor presenti su JCR e il numero di citazioni presenti su database dedicati quali Scopus – fino a 10 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 10 punti;

- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 10 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 20 punti,
- consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fino a massimo 10 punti,

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 4/11/2019 alle ore 15,00 presso riunione telematica via Skype per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 11,30

LA COMMISSIONE

Prof. Paola Pizzo

Prof. Roberto Ronca

Prof. Claudio Sorio



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	DE SANCTIS	Francesco
	FRACASSO	Giulio
	INNAMORATI	Giulio

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Francesco De Sanctis

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Biologia e Biotecnologia Molecolare – Università degli studi di Perugia (2013) con attività di ricerca di 2 anni e 8 mesi svolta all'estero: UPENN (University of Pennsylvania) presso l'OCRC (Ovarian Cancer Research Center). Il dottorato di ricerca è congruente con il settore scientifico disciplinare MED/04. Giudizio: ottimo.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1. 2015: Correlatore della tesi di laurea triennale in Biotecnologie della Dr.ssa Lorena Cristovao Borges presso l'Università degli studi di Verona (Verona, Italia) 2. 2016: Correlatore della tesi di laurea triennale in Biotecnologie del Dr Lorenzo Bombarda presso l'Università degli studi di Verona (Verona, Italia) 3. 2017: Correlatore della tesi di laurea triennale in Biotecnologie del Dr Sebastiano Dalla Gassa presso l'Università degli studi di Verona (Verona, Italia) Il candidato ha svolto attività di didattica di tesisti di laurea triennale. Giudizio: buono.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	-2007-2008 (13 mesi) I.R.B.M. Istituto di ricerca di biologia molecolare "P. Angeletti" (Merck Sharp & Dohme) Via Pontina km 30,600; 0040 – Pomezia, Roma – Italia 2008-2012 (4 anni): Università di Perugia, inclusi 2 anni e 8 mesi svolta all'estero: UPENN (University of Pennsylvania) presso l'OCRC (Ovarian Cancer Research Center). -2013-2019 (6 anni) Post Doc nella Sezione di Immunologia, Dipartimento Medicina – Università degli studi di Verona, Policlinico G.B. Rossi. Vincitore borsa di studio AIRC (3anni) Il candidato ha una ricca e variegata esperienza formativa e di ricerca in campo biotecnologico presso l'industria, l'accademia e un consistente periodo di formazione presso un prestigioso istituto di ricerca americano, tutti focalizzata su argomenti congruenti col settore scientifico disciplinare identificato dal bando. Giudizio: ottimo
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non prevista
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	<input type="checkbox"/> Partecipazione come collaboratore interno al progetto intitolato "Innovative tools for early diagnosis and risk assessment of pancreatic cancer" <input type="checkbox"/> 2015 Ricerca di Base (bandito dall'Università di Verona): partecipazione come collaboratore interno alla sezione di Immunologia con il progetto intitolato "Impatto delle tecniche ablative sul tumore del pancreas: studio pre-clinico animale sugli

	<p>effetti sul sistema immunitario delle nuove procedure ablativo, elettroporazione irreversibile e termoablazione con radiofrequenza", coordinato dal Prof. Claudio Bassi (Chirurgia del Pancreas) dell'Università degli studi di Verona.</p> <p><input type="checkbox"/> 2014-2017 AIRC IG. Partecipazione come collaboratore interno al progetto intitolato "Molecular control of the metastatic process by adaptive and innate immunity"</p> <p><input type="checkbox"/> 2017-2019 AIRC IG. Partecipazione come collaboratore interno al progetto intitolato "Exosome-driven antiviral response in the metastatic dissemination of pancreatic cancer".</p> <p><input type="checkbox"/> 2018-2019 Multiunit Extension AIRC 5x1000. Partecipazione come collaboratore interno al progetto intitolato "Clinically applicable biomarkers to early diagnosis, patient risk stratification and therapy response in pancreas cancer".</p> <p><input type="checkbox"/> 2018-2021 EU grant, EuroNanoMed III-2016. Partecipazione come collaboratore interno al progetto intitolato "RESOLVE - suppression of immunopathology by nanoparticle delivery of mRNA to monocytes".</p> <p>Nessun progetto realizzato come PI, partecipazione a progetti di elevato spessore scientifico. Giudizio: buono</p>
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p>Ha partecipato a 6 progetti di ricerca in ambito nazionale e internazionale, dichiara responsabilità scientifica nel progetto "approcci di immunoterapia nel tumore del pancreas".</p> <p>Giudizio: distinto</p>
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessuno
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>Due presentazioni orali, incluso un premio come migliore presentazione orale</p> <p>L'attività di relatore è nel complesso limitata ma di qualità come si evince dal premio assegnato. Giudizio: distinto.</p>
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>2012. Premio migliore presentazione orale</p> <p>Il candidato ha ricevuto un premio internazionale. Giudizio: buono.</p>
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non prevista

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Il candidato presenta n. 15 pubblicazioni tutte in riviste scientifiche con valutazione da parte di "peer reviewers" e provviste di impact factor (I.F.). Il candidato ha presentato 4 rassegne (review) e 11 lavori originali.</p> <p>La produzione scientifica rivela una omogeneità negli interessi</p>

14

	scientifici, sempre relati al settore concorsuale. Giudizio: ottimo
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Gli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate possono essere tutti collegati al settore scientifico disciplinare indicato nel bando (MED/04). Giudizio: Ottimo
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	I lavori presentati dal candidato risultano di buon livello con un impact factor totale corretto per la posizione nella lista autori di 101 e medio di 6,7. La produzione scientifica, valutata attraverso comuni parametri bibliografici, mette in evidenza un ottimo impatto sulla comunità scientifica internazionale. Giudizio: ottimo
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	L'authorship del candidato nelle pubblicazioni presentate è così ripartita: -7 primo nome - 8 posizione intermedia Il candidato ha dato un importante e diretto contributo nella totalità delle pubblicazioni presentate. Giudizio: distinto
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Vengono utilizzati i seguenti indicatori: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero totale delle pubblicazioni; 3) anni di carriera scientifica (dalla data della prima pubblicazione). La sua intera produzione scientifica consta di 23 lavori, con 344 citazioni totali, in una carriera scientifica di 5 anni. Questi dati vengono combinati per quantificare l'intensità e la consistenza della produzione scientifica: numero di pubblicazioni/anno : 4,6; numero citazioni totali/anni di carriera scientifica: 69. Giudizio: Ottimo

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato Dott. Francesco De Sanctis è valutato meritevole per le seguenti ragioni: curriculum complessivamente distinto, con titoli e produzione scientifica adeguati e di elevata qualità. Si evidenzia un omogeneo nel percorso formativo e negli interessi scientifici attinenti al settore scientifico disciplinare MED04. Nel complesso, il curriculum del candidato copre un arco temporale di 12 anni dalla laurea. Il candidato è ammesso alla discussione pubblica dei titoli con giudizio: distinto.

16

Dott. Giulio Fracasso

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	<p>Conseguimento del dottorato di ricerca in Biotecnologie Applicate alle Scienze Biomediche (presso UNIVR) il 17/03/2004 Specializzazione in Biochimica e Chimica Clinica Indirizzo Biochimico-Chimico- Analitico (presso UNIVR) il 26/10/1998.</p> <p>Il dottorato di ricerca è congruente con il settore scientifico disciplinare MED/04. Giudizio: ottimo.</p>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<p>- Docente di "Farmacologia generale" e "Farmacologia Clinica" alla Scuola per Infermieri Professionali, Azienda Ospedaliera di Verona (2 ANNI). - Professore a contratto per l'insegnamento "Tecniche Immunologiche" Diploma Universitario per Tecnici di Laboratorio Biomedico - UNIVR, (2 A.A.); "Immunologia ed Immunoematologia", Diploma Universitario per Infermieri - Università di Verona (1 A.A.); "Immunologia", Diploma Universitario per Tecnici di Laboratorio Biomedico, UNIVR (2 A.A.). - Attività tutoraggio, Scuola di Dottorato in Scienze Biomediche traslazionali, UNIVR</p> <p>L'attività didattica si è svolta nei corsi di diploma universitario e nel tutoraggio di studenti e correlatore di tesi di laurea e di dottorato. Giudizio: ottimo</p>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>- 1996-1998. Esperienza di ricerca presso Dipartimento di Patologia, UNIVR, con borsa di ricerca AIRC (3 anni) - 1998 – 2004. Borsista e assegnista di ricerca presso UNIVR - 2000-2003. Dottorato di ricerca presso UNIVR. - 2004 – oggi. Tecnico Laureato D presso il Dipartimento di Patologia e Diagnostica - UNIVR.</p> <p>Il candidato ha una variegata esperienza formativa e di ricerca ed attualmente un ruolo di tecnico strutturato presso il Dipartimento di Patologia e Diagnostica. Non sono presenti periodi di formazione o ricerca presso istituzioni straniere. Giudizio: buono</p>
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non prevista
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	<p>Il candidato dichiara di aver partecipato con vari ruoli a 5 progetti di ricerca nazionali ed internazionali. In nessuno di questi progetti il candidato risulta come PI.</p> <p>Giudizio: buono</p>

14

f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato con vari ruoli a 5 progetti di ricerca in ambito nazionale e internazionale Giudizio: buono
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Il candidato risulta titolare di 1 brevetto e un PCT europeo per la realizzazione di un anticorpo monoclonale: - N. TO2008A000313 - PCT N.WO2009/130575A2 Giudizio: buono
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato dichiara - 11 posters - 2 comunicazioni orali L'attività di relatore su invito è limitata e datata. Giudizio: discreto.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato è risultato vincitore di 2 premi (2009, 2010) ed una selezione finale per idee tecnologiche per la ricerca. Il candidato ha ricevuto premi italiani/regionali. Giudizio: buono.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Nessun titolo presentato

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Il candidato presenta n. 15 pubblicazioni tutte in riviste scientifiche con valutazione da parte di "peer reviewers" e provviste di impact factor (I.F.). Il candidato ha presentato 2 rassegne (review) e 13 lavori originali. Giudizio: ottimo
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Gli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate possono essere tutti collegati al settore scientifico disciplinare indicato nel bando (MED/04). Giudizio: ottimo
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	I lavori presentati dal candidato risultano di buon livello con un impact factor totale corretto per la posizione nella lista autori di 67,7 e medio di 4,5. La produzione scientifica, valutata attraverso comuni parametri bibliografici, mette in evidenza un buon impatto sulla comunità scientifica internazionale.

pl

	Giudizio: distinto
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>L'authorship del candidato nelle pubblicazioni presentate è così ripartita:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4 primo nome - nessuna come ultimo nome <p>Il candidato ha dato un buon contributo in diverse delle pubblicazioni, nonostante in nessuna risulti come ultimo autore e/o corresponding author.</p>
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	<p>Giudizio: buono</p> <p>Vengono utilizzati i seguenti indicatori:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) numero totale delle citazioni; 2) numero totale delle pubblicazioni; 3) anni di carriera scientifica (dalla data della prima pubblicazione). <p>La sua intera produzione scientifica consta di 55 lavori, con 1148 citazioni totali, in una carriera scientifica di 24 anni. Questi dati vengono combinati per quantificare l'intensità e la consistenza della produzione scientifica: numero di lavori/anno: 2,3; numero citazioni totali/anni di carriera scientifica: 48.</p> <p>Giudizio: buono</p>

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato Dott. Giulio Fracasso è valutato meritevole per le seguenti ragioni: curriculum complessivamente buono, titoli e produzione scientifica adeguati, anche se con un limitato numero di lavori in cui è primo e nessuno come ultimo autore. Si evidenzia una omogeneità nel percorso formativo e negli interessi scientifici.

L'autonomia nella capacità di presentare progetti, dirigere gruppi di ricerca e reperire fondi appare limitata. Nel complesso, il curriculum del candidato copre un arco temporale di 27 anni dalla laurea.

Il candidato è ammesso alla discussione pubblica dei titoli con giudizio: buono.

16

Dott. Giulio Innamorati

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Conseguimento del dottorato di ricerca in Scienze Biomediche Translazionali - Immunologia Traslazionale, conseguito il 5 Maggio 2009 (Tutor: Prof. Giuseppe Tridente). Il dottorato di ricerca è congruente con il settore scientifico disciplinare MED/04. Giudizio: ottimo.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	-Professore a contratto per i corsi opzionali di: "Farmacologia Molecolare" (8 A.A.) e "Lettura critica di lavori scientifici" (9 A.A.), nel corso di laurea in Biotecnologie Mediche e Farmaceutiche, presso l'Università Vita-Salute San Raffaele, Milano. -Coordinatore scientifico del corso HASTE (Hopping Around Signal Transduction Elements), topic: Trasduzione del segnale (4 A.A.), nel Corso di dottorato internazionale in Biologia cellulare e molecolare, dell'Università Vita-Salute San Raffaele, Milano. - tutore nel corso di studi in Biologia cellulare e molecolare (2 A.A.), corso di laurea in Medicina e Chirurgia, presso l'Università Vita-Salute San Raffaele, Milano. Il candidato ha svolto estesa attività di didattica per insegnamenti di biologia molecolare, biochimica e farmacologia. Giudizio: ottimo.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	- Training post lauream e Servizio Civile presso il Centro Regionale di Informazione Farmaceutica dell'Università di Padova. - Borsista presso il laboratorio di Neurobiologia Molecolare, Consorzio Mario Negri Sud, Centro di Ricerche Farmacologiche e Biomediche, Santa Maria Imbaro, Chieti. - Assunzione come junior scientist presso GlaxoWellcome, Dipartimento di Farmacologia, Verona. - Post graduate researcher presso Department of Anesthesiology, University of California Los Angeles (UCLA), California, USA. - Assistant Researcher presso Department of Anesthesiology, University of California Los Angeles (UCLA), California, USA. - Ricercatore presso il Dipartimento di Biologia Molecolare e Genomica Funzionale, DIBIT, Istituto scientifico San Raffaele Milano. - Borsista presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale, Università Milano-Bicocca, Monza. - Visiting scientist presso Department of Digestive Diseases, Geffen School of Medicine, University of California Los Angeles (UCLA), California, USA. - attività di ricerca presso il Dipartimento di Patologia generale e il Dipartimento di Scienze Chirurgiche, Odontostomatologiche e Materno-Infantile dell'Università di Verona. Il candidato ha una ricca e variegata esperienza formativa e di ricerca in campo farmacologico, biochimico e molecolare, più recentemente focalizzata su argomenti congruenti col settore scientifico disciplinare identificato dal bando.

16

	Giudizio: ottimo.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non prevista
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Partecipazione a quattro progetti di ricerca finanziati. Nessun progetto realizzato come PI. Giudizio: buono
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a 4 progetti di ricerca Giudizio: buono
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Brevetto: Metodo per rivelare Galpha15 come marcatore tumore del carcinoma pancreatico; Italia (n. 0001409333), EU (n. 11293PTW) Un unico brevetto (italiano ed europeo) pertinente al settore concorsuale. Giudizio: buono.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4 presentazioni a congressi internazionali come Invited speaker (2000; 2001; 2002; 2013). 1 presentazione orale ad un simposio internazionale e 4 presentazioni orali a simposi nazionali. Non precisato numero di presentazioni a poster a congressi nazionali e internazionali tra cui 5 Gordon Research Conferences e Keystone Meetings e 2 American Society of Cell Biology, 2 International Symposium on Pediatric Surgical Research. L'attività di relatore su invito è datata e nel complesso limitata all'esperienza professionale svolta all'estero. Giudizio: distinto.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	NIH-RL Research Career Transition Award by Regione Lombardia, 2010 Il candidato ha ricevuto un premio italiano. Giudizio: buono.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non presentata

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Il candidato presenta n. 14 pubblicazioni (la pubblicazione n. 12 risulta ripetuta) tutte in riviste scientifiche con valutazione da parte di "peer reviewers" e provviste di impact factor (I.F.). Il candidato ha presentato 5 rassegne (review) e 9 lavori originali. Giudizio: ottimo
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con	Gli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate possono essere tutti collegati al settore scientifico disciplinare indicato nel bando (MED/04).

l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Giudizio: ottimo
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>I lavori presentati dal candidato risultano di buon livello con un impact factor totale corretto per la posizione nella lista autori di 49,5 e medio di 3,5. La produzione scientifica rivela una eterogeneità negli interessi scientifici, sempre comunque relati al settore scientifico disciplinare MED04.</p> <p>La produzione è buona ma mancano pubblicazioni di I.F. elevato (superiori a 10 punti di I.F.).</p> <p>La produzione scientifica, valutata attraverso comuni parametri bibliografici, mette in evidenza un discreto impatto sulla comunità scientifica internazionale. Giudizio: buono</p>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>L'authorship del candidato nelle pubblicazioni presentate è così ripartita: -10 primo nome -2 ultimo nome</p> <p>Il candidato ha dato un importante e diretto contributo nella quasi la totalità delle pubblicazioni presentate. Giudizio: ottimo</p>
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	<p>Vengono utilizzati i seguenti indicatori: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero totale delle pubblicazioni; 3) anni di carriera scientifica (dalla data della prima pubblicazione).</p> <p>La sua intera produzione scientifica consta di 47 lavori, con 1163 citazioni totali, in una carriera scientifica di 25 anni. Questi dati vengono combinati per quantificare l'intensità e la consistenza della produzione scientifica: numero di lavori/anno: 1,9; numero citazioni totali/anni di carriera scientifica: 47.</p> <p>Giudizio: buono</p>

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato Dott. Giulio Innamorati è valutato meritevole per le seguenti ragioni: curriculum complessivamente buono, titoli e produzione scientifica adeguati, anche se discontinui, e di discreta qualità. Si evidenzia una certa eterogeneità nel percorso formativo e negli interessi scientifici, pur rimanendo di apprezzabile qualità. Nel complesso, il curriculum del candidato copre un arco temporale di 29 anni dalla laurea.

Il candidato è ammesso alla discussione pubblica dei titoli con giudizio: buono.

169

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Francesco De Sanctis
Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero (max 5 punti)	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 5 punti)	2
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 10 punti)	10
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; (max 2 punti)	1
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; (max 2 punti)	1
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (max 2 punti)	0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 10 punti)	2
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2 punti)	1,5
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista (max 2 punti)	0

Punteggio totale titoli 22,5

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> ; <u>(max 10 punti)</u>	Pubblicazione n. 1: 0.67 Pubblicazione n. 2: 0.67 Pubblicazione n. 3: 0.67 Pubblicazione n. 4: 0.67 Pubblicazione n. 5: 0.67 Pubblicazione n. 6: 0.67 Pubblicazione n. 7: 0.67 Pubblicazione n. 8: 0.67 Pubblicazione n. 9: 0.67 Pubblicazione n. 10: 0.67 Pubblicazione n. 11: 0.67 Pubblicazione n. 12: 0,67 Pubblicazione n. 13: 0.67 Pubblicazione n. 14: 0.67 Pubblicazione n. 15: 0.67
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando; <u>(max 10 punti)</u>	Pubblicazione n. 1: 0.67 Pubblicazione n. 2: 0.67 Pubblicazione n. 3: 0.67 Pubblicazione n. 4: 0.67 Pubblicazione n. 5: 0.67 Pubblicazione n. 6: 0.67 Pubblicazione n. 7: 0.67 Pubblicazione n. 8: 0.67 Pubblicazione n. 9: 0.67 Pubblicazione n. 10: 0.67 Pubblicazione n. 11: 0.67 Pubblicazione n. 12: 0,67 Pubblicazione n. 13: 0.67 Pubblicazione n. 14: 0.67 Pubblicazione n. 15: 0.67
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; <u>(max 10 punti)</u>	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 0,2 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 0.2 Pubblicazione n. 5: 0.2 Pubblicazione n. 6: 0.2 Pubblicazione n. 7: 0.5 Pubblicazione n. 8: 0.5 Pubblicazione n. 9: 0.5 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 0.2 Pubblicazione n. 12: 2 Pubblicazione n. 13: 0,2 Pubblicazione n. 14: 2 Pubblicazione n. 15: 0.5
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di	Pubblicazione n. 1: 0.3 Pubblicazione n. 2: 0.3 Pubblicazione n. 3: 0,3 Pubblicazione n. 4: 0.3 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1

candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; <u>(max 20 punti)</u>	Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 0,5 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 0,3 Pubblicazione n. 11: 0.3 Pubblicazione n. 12: 0,15 Pubblicazione n. 13: 0,5 Pubblicazione n. 14: 0,3 Pubblicazione n. 15: 0.5
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) (max 10 punti)	Intensità e consistenza della produzione scientifica [(n citazioni totali/anni di carriera scientifica)/10 + (n pubblicazioni totali/anni di carriera scientifica)] 10

Punteggio totale pubblicazioni 47,75

Valutazione lingua straniera ___ottimo___

PUNTEGGIO TOTALE 70,25

2) Candidato Dott. Giulio Fracasso
 Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
k. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero (max 5 punti)	5
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 5 punti)	5
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 10 punti)	5
n. documentata attività in campo	Non richiesto

concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; (max 2 punti)	1
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; (max 2 punti)	0,5
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (max 2 punti)	0,5
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 10 punti)	2
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2 punti)	1
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista (max 2 punti)	0

Punteggio totale titoli ____20 ____

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> ; (max 10 punti)	Pubblicazione n. 1: 0.67 Pubblicazione n. 2: 0.67 Pubblicazione n. 3: 0.67 Pubblicazione n. 4: 0.67 Pubblicazione n. 5: 0.67 Pubblicazione n. 6: 0.67 Pubblicazione n. 7: 0.67 Pubblicazione n. 8: 0.67 Pubblicazione n. 9: 0.67 Pubblicazione n. 10: 0.67 Pubblicazione n. 11: 0.67 Pubblicazione n. 12: 0.67 Pubblicazione n. 13: 0.67 Pubblicazione n. 14: 0.67 Pubblicazione n. 15: 0.67
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare	Pubblicazione n. 1: 0.67 Pubblicazione n. 2: 0.67 Pubblicazione n. 3: 0.67 Pubblicazione n. 4: 0.67 Pubblicazione n. 5: 0.67

R M 14

settore scientifico disciplinare indicato nel bando; <u>(max 10 punti)</u>	Pubblicazione n. 5: 0.67 Pubblicazione n. 6: 0.67 Pubblicazione n. 7: 0.67 Pubblicazione n. 8: 0.67 Pubblicazione n. 9: 0.67 Pubblicazione n. 10: 0.67 Pubblicazione n. 11: 0.67 Pubblicazione n. 12: 0.67 Pubblicazione n. 13: 0.67 Pubblicazione n. 14: 0.67 Pubblicazione n. 15: 0.67
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> <u>pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; <u>(max 10 punti)</u>	Pubblicazione n. 1: 0.1 Pubblicazione n. 2: 0.5 Pubblicazione n. 3: 0.5 Pubblicazione n. 4: 0.5 Pubblicazione n. 5: 0.5 Pubblicazione n. 6: 0.5 Pubblicazione n. 7: 2 Pubblicazione n. 8: 0.2 Pubblicazione n. 9: 0.2 Pubblicazione n. 10: 0.1 Pubblicazione n. 11: 0.2 Pubblicazione n. 12: 2 Pubblicazione n. 13: 1 Pubblicazione n. 14: 0.1 Pubblicazione n. 15: 0.5
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; <u>(max 20 punti)</u>	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 0.3 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 0.5 Pubblicazione n. 5: 0.3 Pubblicazione n. 6: 0.3 Pubblicazione n. 7: 0.3 Pubblicazione n. 8: 0.3 Pubblicazione n. 9: 0.3 Pubblicazione n. 10: 0.3 Pubblicazione n. 11: 0.3 Pubblicazione n. 12: 0.3 Pubblicazione n. 13: 0.3 Pubblicazione n. 14: 0.5 Pubblicazione n. 15: 0.3
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) (max 10 punti)	Intensità e consistenza della produzione scientifica $[(n \text{ citazioni totali}/\text{anni di carriera scientifica})/10 + (n \text{ pubblicazioni totali}/\text{anni di carriera scientifica})]$ 7.1

CF


Valutazione lingua straniera ____ ottimo ____

PUNTEGGIO TOTALE 62,3

R M G

3) Candidato Dott. Giulio Innamorati
Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
u. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero (max 5 punti)	5
v. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 5 punti)	5
w. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 10 punti)	10
x. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto
y. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; (max 2 punti)	1
z. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; (max 2 punti)	0,5
aa. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (max 2 punti)	0,5
bb. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 10 punti)	4
cc. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2 punti)	0,5
dd. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista (max 2 punti)	0

Punteggio totale titoli 26,5

Punteggio pubblicazioni:

M 19
PP

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
k. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> ; (max 10 punti)	Pubblicazione n. 1: 0.67 Pubblicazione n. 2: 0.67 Pubblicazione n. 3: 0.67 Pubblicazione n. 4: 0.67 Pubblicazione n. 5: 0.67 Pubblicazione n. 6: 0.67 Pubblicazione n. 7: 0.67 Pubblicazione n. 8: 0.67 Pubblicazione n. 9: 0.67 Pubblicazione n. 10: 0.67 Pubblicazione n. 11: 0.67 Pubblicazione n. 12: duplicato della n. 4 Pubblicazione n. 13: 0.67 Pubblicazione n. 14: 0.67 Pubblicazione n. 15: 0.67
l. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando; (max 10 punti)	Pubblicazione n. 1: 0.67 Pubblicazione n. 2: 0.67 Pubblicazione n. 3: 0.67 Pubblicazione n. 4: 0.67 Pubblicazione n. 5: 0.67 Pubblicazione n. 6: 0.67 Pubblicazione n. 7: 0.67 Pubblicazione n. 8: 0.67 Pubblicazione n. 9: 0.67 Pubblicazione n. 10: 0.67 Pubblicazione n. 11: 0.67 Pubblicazione n. 12: duplicato della n. 4 Pubblicazione n. 13: 0.67 Pubblicazione n. 14: 0.67 Pubblicazione n. 15: 0.67
m. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; (max 10 punti)	Pubblicazione n. 1: 0.5 Pubblicazione n. 2: 0.2 Pubblicazione n. 3: 0.2 Pubblicazione n. 4: 0.2 Pubblicazione n. 5: 0.2 Pubblicazione n. 6: 0.2 Pubblicazione n. 7: 0.1 Pubblicazione n. 8: 0.5 Pubblicazione n. 9: 0.2 Pubblicazione n. 10: 0.1 Pubblicazione n. 11: 0.2 Pubblicazione n. 12: duplicato della n. 4 Pubblicazione n. 13: 1 Pubblicazione n. 14: 0.2 Pubblicazione n. 15: 0.2
n. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; (max 20 punti)	Pubblicazione n. 1: 0.5 Pubblicazione n. 2: 0.3 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 0.5 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 0.5 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1,3

<u>(max 20 punti)</u>	Pubblicazione n. 9: 1,3 Pubblicazione n. 10: 0,5 Pubblicazione n. 11: 0.7 Pubblicazione n. 12: duplicato della n. 4 Pubblicazione n. 13: 1 Pubblicazione n. 14: 1 Pubblicazione n. 15: 0,3
o. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Intensità e consistenza della produzione scientifica $[(n \text{ citazioni totali/anni di carriera scientifica})/10 + (n \text{ pubblicazioni totali/anni di carriera scientifica})]$ 6.6

Punteggio totale pubblicazioni 39,96

Valutazione lingua straniera ____ ottimo ____

PUNTEGGIO TOTALE 66,46

CS
AP M