

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/B3 – settore scientifico disciplinare SECS-P/10, presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 53 del 14 luglio 2015

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1466/2015 prot. n. 62866 del 23 settembre 2015, il giorno 6 novembre 2015 alle ore 16.46 presso il Dipartimento di Economia Aziendale, dell'Università degli Studi di Verona, ed è così composta:

Prof. Mauro Gatti, Università degli Studi di Roma "La Sapienza"	Presidente
Prof. Roberto Candioto, Università degli Studi del Piemonte Orientale	Componente
Prof.ssa Martina Gianecchini, Università degli Studi Padova	Componente segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni: 29 settembre 2015 (in via telematica), 5 novembre 2015, 6 novembre 2015 presso il Dipartimento di Economia Aziendale, dell'Università degli Studi di Verona.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Mauro Gatti e alla Prof.ssa Martina Gianecchini, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 23 marzo 2016 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un qualsiasi ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 5 novembre 2015 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni prodotte da ogni candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 2).

La Commissione ha preso atto della rinuncia della candidata Francesca Ricciardi e, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera. Sono stati, pertanto ammessi alla discussione i seguenti candidati:

- 1) Debelli Andrea
- 2) Morandi Federica
- 3) Scalera Vittoria Giada
- 4) Zardini Alessandro

Nel giorno 6 novembre 2015 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Debelli Andrea
- 2) Morandi Federica
- 3) Zardini Alessandro

Risulta assente la candidata Scalera Vittoria Giada.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 29 settembre 2015. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base dei punteggi conseguiti, la Commissione redige la seguente graduatoria valida un anno:

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Valutazione Lingua Straniera</i>	<i>Totale</i>
1	Zardini Alessandro	29	47	Buono	76
2	Debelli Andrea	15	11	Buono	26
3	Morandi Federica	25	45	Buono	70

individuando nel Dott. Zardini Alessandro il candidato comparativamente più meritevole con la seguente motivazione:

Il candidato presenta un'ampia e continua attività di ricerca e di didattica, coerente con il settore scientifico disciplinare. Componente di gruppi di ricerca e assegnista per un periodo considerevole, ha concretizzato le sue attività di ricerca ed esposto i risultati partecipando a convegni di rilevanza nazionale e internazionale. Dalla consistente e intensa produzione scientifica si evince continuità temporale, discreta originalità, buon rigore metodologico e coerenza con il settore scientifico disciplinare. Nei lavori, per larga parte di livello internazionale, compare in modo apprezzabile come primo autore in quelli più rilevanti.

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università degli Studi Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoao1&dest=2&sDest=5>

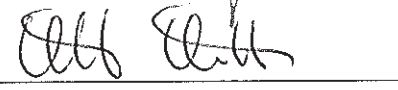
La Commissione termina i lavori alle ore 17.00.

LA COMMISSIONE

Prof. Mauro Gatti



Prof. Roberto Candiotta



Prof.ssa Martina Gianecchini



Allegato 1

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/B3 – settore scientifico disciplinare SECS-P/10, presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 53 del 14 luglio 2015

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1466/2015 prot. n. 62866 del 23 settembre 2015, si insedia il giorno 29 settembre 2015 alle ore 12:00 presso il Dipartimento di Economia Aziendale, dell'Università degli Studi di Verona, ed è così composta:

Prof. Mauro Gatti, Università degli Studi di Roma "La Sapienza"
Prof. Roberto Candioto, Università degli Studi del Piemonte Orientale
Prof.ssa Martina Gianecchini, Università degli Studi Padova

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Gatti e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Gianecchini

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un qualsiasi ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 1042/2015 prot. n. 42964 del 6 luglio 2015, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 53 del 14 luglio 2015, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università degli Studi di Verona, emanato con D.R. n. 190/2015 del 2/02/2015.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.
Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 23 marzo 2016.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione terrà conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
6. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato verrà considerato paritetico tra i vari autori. Allorquando il candidato compaia come primo autore, viene considerato elemento distintivo di valutazione.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, ad integrazione dei criteri precedentemente elencati che si considerano comunque prevalenti, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: traduzione orale di un brano e relativo breve commento

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli: 40;

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 7 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 7 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 7 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 5 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 4 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 5 punti;

Punteggio massimo per le pubblicazioni: 60.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

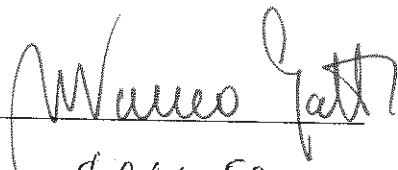
La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 5 novembre 2015 alle ore 15.00 presso Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università degli Studi di Verona per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica. Decide, inoltre, di fissare la data del colloquio per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche nel giorno 6 novembre, ore 9:30, presso il suddetto Dipartimento.

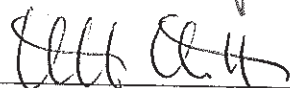
La seduta è tolta alle ore 13.40.

LA COMMISSIONE

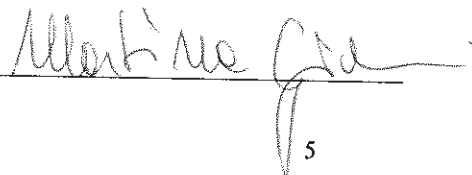
Prof. Mauro Gatti



Prof. Roberto Candiotta

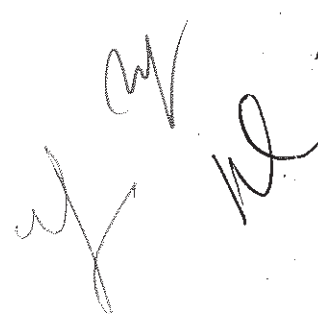


Prof.ssa Martina Gianecchini



ALLEGATO I
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	LUOGO DI NASCITA
1	Debelli	Andrea	23/02/1971	Verona
2	Morandi	Federica	17/06/1981	Roma
3	Ricciardi	Francesca	14/03/1968	Milano
4	Scalera	Vittoria Giada	04/08/1987	Magenta
5	Zardini	Alessandro	03/09/1977	Verona



Allegato 2

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Andrea Debelli

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Possiede un dottorato conseguito in Italia, a bassa coerenza con il profilo del settore concorsuale
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto sporadicamente attività didattica (principalmente integrativa) in Italia su temi a media coerenza con il profilo del settore concorsuale
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha partecipato a numerose scuole di specializzazione post-lauream.
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Documenta un unico progetto di ricerca biennale
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	E' stato componente e coordinatore di alcuni progetti di ricerca nazionali
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato in modo non continuativo a convegni di rilevanza nazionale e internazionale
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessun premio documentato

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni 1 e 2 non presentano rilevante originalità pur tuttavia sono svolte con sufficiente rigore metodologico. La pubblicazione 3 si qualifica per pregevole originalità.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Le tre pubblicazioni presentano parziale congruenza con il settore concorsuale.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Le tre pubblicazioni non sono particolarmente rilevanti rispetto alla collocazione editoriale.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	A parte la tesi di dottorato, le altre pubblicazioni sono con altri autori (pubblicazione 2 – 4 autori; pubblicazione 3 – 6 autori).
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri	I lavori del candidato non risultano valorizzati da indicatori bibliometrici.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso formativo in più ambiti disciplinari, alcuni dei quali non pienamente coerenti con il settore concorsuale. Dimostra di aver svolto una limitata attività didattica e di ricerca. Il candidato presenta un numero limitato di pubblicazioni rispetto a quanto indicato dal bando. Dalle stesse si evince un discreto livello di originalità. La collocazione editoriale non appare di livello elevato ed è solamente nazionale. La congruenza rispetto al settore scientifico concorsuale è solamente parziale.

Dott.ssa Morandi Federica

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Possiede un dottorato conseguito in Italia, a medio-alta coerenza con il profilo del settore concorsuale
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto in maniera continuativa attività didattica in Italia su temi coerenti con il profilo del settore concorsuale
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha conseguito un master di primo livello e ha partecipato a scuole di specializzazione post-lauream.
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	La candidata non documenta realizzazione di attività progettuale
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Documenta la partecipazione a due progetti di ricerca nazionali
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato in modo continuativo a convegni di rilevanza nazionale e internazionale
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha conseguito riconoscimenti nazionali e internazionali

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni 1 e 2 spiccano per originalità e rigore metodologico. I lavori 7, 8 e 11 non presentano rilevante originalità mentre i restanti lavori sono alquanto originali. In generale, la candidata mostra apprezzabile rigore metodologico.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Per tutte le pubblicazioni si riscontra una evidente coerenza con le prospettive teoriche proprie del settore concorsuale.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Le pubblicazioni 1, 2, 3, 5, 6 presentano una rilevante collocazione editoriale. Per le restanti, alquanto rilevanti, non sono evidenti indicatori bibliometrici significativi.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La candidata presenta tre lavori (9, 10 e 12) come autore singolo, mentre tutti gli altri presentano un numero di coautori non inferiore a tre. Nei lavori coautorati, compare come primo autore prevalentemente in pubblicazioni di ambito nazionale.
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri	Gli indicatori bibliometrici riferiti alle pubblicazioni della candidata sono soddisfacenti anche se il numero di citazioni dei lavori è piuttosto limitato.

Giudizio analitico complessivo: La candidata ha svolto in maniera continuativa attività didattica su temi coerenti con il profilo del settore concorsuale. La candidata, componente di gruppi ricerca, ha presentato i risultati in numerosi convegni di rilevanza nazionale e internazionale. La candidata presenta un'ampia e continuativa produzione scientifica, dalla quale risulta una discreta originalità di temi di ricerca, focalizzata prevalentemente in un ambito specifico. Compare come primo autore prevalentemente in pubblicazioni di ambito nazionale. I lavori presentano rigore metodologico e sono in buona parte collocati in riviste internazionali di buon livello. Dalle pubblicazioni si evince una rilevante congruenza con il settore concorsuale.

Dott.ssa Scalera Vittoria Giada

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Possiede un European Doctorate of High Qualification, a media coerenza con il profilo del settore concorsuale
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica di supporto presso università italiane
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha svolto significativi periodi di visiting presso università straniere.
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	La candidata non documenta realizzazione di attività progettuale
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali e internazionali
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata ha presentato i propri lavori in convegni di rilevanza nazionale e internazionale
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata ha conseguito riconoscimenti internazionali

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Tutte le pubblicazioni presentano alcuni elementi di originalità e un buon rigore metodologico.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Per tutte le pubblicazioni si riscontra una limitata coerenza con i temi del settore concorsuale.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Tutte le pubblicazione non presentano una collocazione editoriale particolarmente qualificata.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	A parte la tesi di dottorato, tutte le altre pubblicazioni sono con altri autori, minimo tre.
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri	Gli indicatori bibliometrici delle pubblicazioni della candidata non qualificano particolarmente e ulteriormente i lavori.

Giudizio analitico complessivo:

La candidata ha svolto attività didattica di supporto e una discreta partecipazione a progetti di ricerca che le hanno permesso di presentare i propri lavori in convegni di rilevanza nazionale e internazionale, anche ottenendo alcuni riconoscimenti. La candidata presenta un numero di pubblicazioni inferiori rispetto a quanto indicato dal bando. L'alquanto buona originalità dei lavori presentati si coniuga con un buon rigore metodologico, sebbene applicato a una limitata varietà di metodi di ricerca. La congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura appare piuttosto limitata. La rilevanza scientifica delle collocazioni editoriali, per quanto di ambito internazionale, non è di alto profilo.

Dott. Alessandro Zardini

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Possiede un dottorato conseguito in Italia, a medio-alta coerenza con il profilo del settore concorsuale
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto in maniera continuativa attività didattica in Italia su temi coerenti con il profilo del settore concorsuale
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha svolto un periodo di visiting presso un'università straniera.
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato documenta attività progettuali (con finanziamento tramite assegni di ricerca) coerenti con il profilo del settore concorsuale
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Documenta la partecipazione a quattro progetti di ricerca nazionali e uno locale
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato a convegni di rilevanza nazionale e internazionale
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha conseguito riconoscimenti nazionali e internazionali

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni 1 e 2 spiccano per originalità e rigore metodologico. I lavori 4, 11 e 12 non presentano rilevante originalità mentre i restanti lavori sono alquanto originali. In tutte le pubblicazioni, anche con metodi di ricerca diversi, è rispettato il rigore metodologico.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Per tutte le pubblicazioni si riscontra una evidente coerenza con le prospettive teoriche proprie del settore concorsuale.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Le pubblicazioni 1 e 2 presentano una rilevante collocazione editoriale. Per le restanti, la collocazione editoriale non è parimenti significativa.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Il candidato presenta un lavoro monografico. Tutte le altre pubblicazioni sono realizzate con altri autori (da 2 a 4). Nei lavori coautorati, compare come primo autore in pubblicazioni internazionali più rilevanti come collocazione editoriale.
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri	Gli indicatori bibliometrici riferiti alle pubblicazioni del candidato sono sufficienti con un numero di citazioni adeguato.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha svolto in maniera continuativa attività didattica e di ricerca su temi coerenti con il profilo del settore concorsuale. Documenta attività di ricerca sia come assegnatario di assegni sia come componente di gruppi di ricerca. Questa attività ha trovato sbocco in partecipazioni a convegni di rilevanza nazionale e internazionale. Il candidato presenta una produzione scientifica ampia, continuativa e discreta dal punto di vista dell'originalità. In alcune delle pubblicazioni internazionali, più rilevanti come collocazione editoriale, compare come primo autore. Le pubblicazioni del candidato, coerenti con il settore concorsuale, evidenziano il significato e la portata dell'ICT e ne vedono l'applicazione in una molteplicità di contesti organizzativi. Buon rigore metodologico caratterizza i lavori, buona parte di essi collocati in riviste internazionali di discreto livello.

Allegato 3
(punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott.ssa Zardini Alessandro

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	3
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4

Punteggio totale titoli: 29 punti

Punteggio pubblicazioni:

La Commissione esprime una valutazione complessiva per ogni pubblicazione che compendia il valore dei criteri illustrati nel verbale n.1.

- Pubblicazione n. 1 - Punti: 5
- Pubblicazione n. 2 - Punti: 5
- Pubblicazione n. 3 - Punti: 4
- Pubblicazione n. 4 - Punti: 4
- Pubblicazione n. 5 - Punti: 4
- Pubblicazione n. 6 - Punti: 3
- Pubblicazione n. 7 - Punti: 3
- Pubblicazione n. 8 - Punti: 4
- Pubblicazione n. 9 - Punti: 3
- Pubblicazione n. 10 - Punti: 3
- Pubblicazione n. 11 - Punti: 4
- Pubblicazione n. 12 - Punti: 5

Punteggio totale pubblicazioni 47 punti

Valutazione lingua straniera: Buono

PUNTEGGIO TOTALE: 76 punti

2) Candidato Dott. Andrea Debelli

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	2
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	2
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli: 15 punti

Punteggio pubblicazioni:

La Commissione esprime una valutazione complessiva per ogni pubblicazione che compendia il valore dei criteri illustrati nel verbale n.1.

Pubblicazione n. 1 - Punti: 4

Pubblicazione n. 2 - Punti: 4

Pubblicazione n. 3 - Punti: 3

Punteggio totale pubblicazioni 11 punti

Valutazione lingua straniera: Buono

PUNTEGGIO TOTALE: 26 punti

3) Candidato Dott.ssa Morandi Federica

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5

Punteggio totale titoli: 25 punti

Punteggio pubblicazioni:

La Commissione esprime una valutazione complessiva per ogni pubblicazione che compendia il valore dei criteri illustrati nel verbale n.1.

Pubblicazione n. 1 - Punti: 3

Pubblicazione n. 2 - Punti: 4

Pubblicazione n. 3 - Punti: 3

Pubblicazione n. 4 - Punti: 3

Pubblicazione n. 5 - Punti: 4

Pubblicazione n. 6 - Punti: 4

Pubblicazione n. 7 - Punti: 4

Pubblicazione n. 8 - Punti: 3

Pubblicazione n. 9 - Punti: 4

Pubblicazione n. 10 - Punti: 5

Pubblicazione n. 11 - Punti: 4

Pubblicazione n. 12 - Punti: 4

Punteggio totale pubblicazioni 45 punti

Valutazione lingua straniera: Buono

PUNTEGGIO TOTALE: 70 punti