



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale A7/A1 – settore scientifico disciplinare AGR/01 presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 99 del 16/12/2016**

## RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 131/2017 prot. n. 28142 del 27/01/2017, si riunisce il giorno 3 Marzo 2017 alle ore 12.00 presso il Dipartimento di Economia Aziendale, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. DIEGO BEGALLI	Università degli Studi di Verona	presidente
Prof. GIOVANNI SIGNORELLO	Università degli Studi di Catania	componente
Prof. RAFFAELE ZANOLI	Università Politecnica delle Marche	componente segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita il giorno 6 Febbraio 2017 in via telematica e nei giorni 2 e 3 Marzo 2017 presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università di Verona.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Diego Begalli e al Prof. Raffaele Zanoli, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 27 Luglio 2017 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 2 Marzo 2017 la Commissione ha preso atto delle rinunce pervenute dalla dott.ssa Elisa De Marchi e dalla dott.ssa Katia Laura Sidali rispettivamente con nota prot. n. 81092 del 23/02/2017 e nota prot. n. 87725 del 28/02/2017. La Commissione ha inoltre preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i seguenti candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) BAZZANI CLAUDIA
- 2) SACCHI GIOVANNA

Il giorno 3 Marzo 2017 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1 



- 1) BAZZANI CLAUDIA
- 2) SACCHI GIOVANNA

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 6 Febbraio 2017. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	BAZZANI CLAUDIA	42,0	14,1	56,1	OTTIMO
2	SACCHI GIOVANNA	25,5	20,0	45,5	OTTIMO

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoao1&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 13.00

LA COMMISSIONE:

Prof. DIEGO BEGALLI  
Prof. GIOVANNI SIGNORELLO  
Prof. RAFFAELE ZANOLI

presidente  
componente  
componente segretario



ALLEGATO N. 1 ALLA RELAZIONE FINALE  
(Individuazione dei criteri)

*Handwritten signature and initials*  
The block contains handwritten text in black ink. It appears to be a signature on the left and the initials "TR" above "AT" on the right.



## VERBALE N. 1

### (Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 131/2017, prot n. 28142 del 27/01/2017, si insedia il giorno 6 Febbraio 2017 alle ore 12.00 in modalità telematica ed è così composta:

Prof. DIEGO BEGALLI	Università degli Studi di Verona
Prof. GIOVANNI SIGNORELLO	Università degli Studi di Catania
Prof. RAFFAELE ZANOLI	Università Politecnica delle Marche

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Diego Begalli e a quella del Segretario nella persona del prof Raffaele Zanoli.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. n. 1850/2016, prot n. 341233 del 09/12/2016, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 99 del 16/12/2016, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 27 Luglio 2017.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.



La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato sarà valutato sulla base: i) di eventuali precisazioni fornite all'interno della pubblicazione sul contributo apportato dai singoli coautori; ii) di eventuali dichiarazioni debitamente sottoscritte dagli estensori dei lavori relativamente all'apporto dei singoli coautori; iii) della posizione del candidato tra gli autori qualora gli stessi non siano elencati in ordine alfabetico. Ove l'apporto non risulti invece oggettivamente enucleabile verrà considerato paritetico tra i vari autori.



Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti verrà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature (fonte Scopus e/o ISI-Thomson Reuters):

- Impact factor e/o "citescore" totale;
- Impact factor e/o "citescore" medio per pubblicazione;
- numero totale citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- indice di Hirsh.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio aperto al pubblico.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: svolgimento del colloquio in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è di 60 punti così ripartito:



- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 15 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 10 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 10 punti.

I titoli di cui ai punti 4, 5, 7 e 10 del DM N. 243 del 25.05.2011 art. 2 non sono stati considerati in quanto non previsti nel settore concorsuale oggetto della presente procedura.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è di 40 punti mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 20 punti; verrà utilizzata a tal fine la scala di valutazione Anvur-Vqr 2011-14 distinguendo i prodotti nelle seguenti categorie e punteggi: eccellente (1), elevato (0,7), discreto (0,4), accettabile (0,1), limitato (0);
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 10 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 5 punti; per gli articoli in riviste si terrà prioritariamente conto del loro posizionamento nei database Scopus e/o ISI-Thomson Reuters; per monografie, opere collettanee, contributi in volumi, contributi in atti di conferenze sarà prioritariamente considerata la rilevanza dell'editore e/o della conferenza nella comunità scientifica internazionale;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 5 punti; l'apporto del candidato sarà: 1) pesato prevalentemente in caso di posizionamento come primo autore; 2) quantificato analiticamente in caso di esplicita indicazione del riparto del contributo tra i coautori; 3) considerato paritetico in tutti gli altri casi.



La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione constata che il numero dei candidati (allegato n. 1 del presente verbale) è inferiore a sei e pertanto ai sensi dell'art. 6 del bando di concorso sono tutti ammessi al colloquio.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (Valutazione preliminare titoli, curriculum e produzione scientifica) il giorno 2 Marzo 2017 alle ore 17.00 presso il Dipartimento di Economia Aziendale, Polo Universitario Santa Marta, Via Cantarane 24, Verona.

terza riunione (discussione dei titoli e della produzione scientifica) il giorno 3 Marzo 2017 alle ore 9.00.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, nonché la valutazione del livello di conoscenza della lingua straniera si terrà il giorno 3 Marzo 2017 a partire dalle ore 09.00 presso il Dipartimento di Economia Aziendale, Aula 2.3., Polo Universitario Santa Marta, Via Cantarane 24, Verona.

La seduta è tolta alle ore 12.40

#### LA COMMISSIONE

Prof. Diego Begalli (Presidente)

Prof. Giovanni Signorello (Componente)

Prof. Raffaele Zanolì (Segretario)





**ALLEGATO N. 2 ALLA RELAZIONE FINALE**

*(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum  
e sulla produzione scientifica)*

DR  
AT



Candidata: Dott.ssa CLAUDIA BAZZANI

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	<p>2015: Dottorato di ricerca in "Scienze e tecnologie agrarie, ambientali e alimentari" (Curriculum "Economia e Politica Agraria e Alimentare"), Alma Mater Studiorum, Università di Bologna. Tesi di dottorato: "Consumer Perception and Willingness to Pay for Local Food". Co-tutors di altre università: Rodolfo Nayga (Arkansas State University); Vincenzina Caputo (Michigan State University). Visiting student all'estero per 12 mesi. Tesi redatta in lingua inglese.</p> <p><i>Il dottorato di ricerca è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando e si caratterizza anche per una consistente attività di ricerca finalizzata alla redazione della tesi condotta all'estero nell'ambito di gruppi di ricerca altamente qualificati.</i></p> <p><b>Giudizio: Eccellente.</b></p>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<ol style="list-style-type: none"><li>1) 2012-13 e 2013-14: N. 3 seminari metodologici per la ricerca di marketing, uno nell'ambito di un programma "undergraduate", due nell'ambito di un programma di master. Ambito: Agrifood Marketing.</li><li>2) 2015/16 e 2016/17: Lezioni ed esercitazioni di "Agricultural Marketing Theory" nell'ambito del programma di master "Agricultural Economics and Agribusiness", Arkansas State University.</li><li>3) Co-supervisor di N. 2 tesi di master, Alma Mater Studiorum, Bologna. Ambito: Ricerca di Agrifood Marketing.</li></ol> <p><i>L'attività didattica svolta è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando, è svolta in ambiti accademici internazionali di eccellenza ed è focalizzata su Agrifood e Agricultural Marketing.</i></p> <p><b>Giudizio: Eccellente</b></p>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p><u>Attività di formazione</u></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) 2012: International summer school in "Experimental Auctions: Theory and Application in Food Marketing and Consumer Preferences Analysis", Università di Bologna.</li><li>2) 2016: "Discrete Choice Analysis: Models, Estimation and Application", Institute of Transportation and Logistic Studies, University of Sydney, Australia.</li></ol> <p><u>Attività di ricerca</u></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Maggio-Agosto 2015: Collaboratore esterno a progetto, Università degli Studi di Catania.</li><li>2) Sett. 2015 – oggi: Posizione di "Research Post-Doctoral Associate", Dipartimento "Agricultural Economics and Agribusiness", Arkansas State University (USA).</li></ol>



	<p>Sia l'attività di formazione che quella di ricerca sono congruenti con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando e includono: a) la frequenza a corsi di specializzazione in sedi di alta qualificazione internazionale; b) oltre un anno di attività di ricerca in un ateneo di eccellenza internazionale per l'agrifood marketing e lo studio del comportamento e delle preferenze del consumatore.</p> <p><b>Giudizio: Elevato</b></p>
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p><u>Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca</u> Nessuna</p> <p><u>Partecipazione in gruppi di ricerca</u> N. 3 "works in progress" nei quali viene evidenziato il ruolo del candidato e la data presunta di termine:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) "Sleepiness and food choices: A discrete choice analysis" (con Rodolfo M. Nayga Jr. e Vincenzina Caputo) Ruoli: Responsabile disegno sperimentale, raccolta dati, elaborazione dati, preparazione del report/manoscritto. Data conclusione prevista: Febbraio 2017.</li><li>2) "Do commitment costs matter in exchange asymmetry? A laboratory experiment" (con Rodolfo M. Nayga Jr. e Peter McGee); Ruoli: Responsabile disegno sperimentale, raccolta dati, elaborazione dati, preparazione del report/manoscritto. Data conclusione prevista: Aprile 2017.</li><li>3) "Ignorance or bliss? An experimental study of nutritional labeling using virtual reality" (con Di Fang, Rodolfo M. Nayga Jr. e Grant West); Ruoli: Responsabile disegno sperimentale e analisi dei dati. Data conclusione prevista: Maggio 2017.</li></ol> <p><i>La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali, sebbene avviata di recente, risulta qualificata e congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p><b>Giudizio: Discreto</b></p>
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<ol style="list-style-type: none"><li>1) Co-autore di 8 contributi, tutti molto recenti, accettati in primarie conferenze scientifiche internazionali (Agricultural &amp; Applied Economics Association; Southern Agricultural Economics Association's; European Association of Agricultural Economists Seminars; Western Agricultural Economics Association).</li><li>2) Quattro volte "invited speaker" tra il 2014 e il 2016 in rilevanti università (Oklahoma and Texas) e istituzioni (USDA Washington) degli USA e della Korea.</li></ol> <p><i>L'attività di relatore comprende letture su invito in strutture altamente qualificate e presentazioni orali a convegni internazionali di rilevante livello scientifico.</i></p> <p><b>Giudizio: Eccellente</b></p>
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<ol style="list-style-type: none"><li>1) 2016: Southern Agricultural Economics Association's (Annual meeting, Texas) - Best Poster.</li></ol>



*Si rileva la presenza di un premio internazionale come miglior poster in una conferenza di riferimento per la comunità degli economisti agrari in ambito congruente per il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.*

**Giudizio: Discreto**

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Contributo originale e innovativo. Elevato rigore metodologico. Buona rilevanza nella comunità scientifica di riferimento. <b>Giudizio: Elevato.</b></li><li>2. Molto originale e innovativo sia sotto il profilo teorico che metodologico. Elevato rigore metodologico. Elevata rilevanza nella comunità scientifica. <b>Giudizio: Eccellente.</b></li><li>3. Originale e innovativo in riferimento all'ambito di applicazione empirica. Elevato rigore metodologico. Buona rilevanza nella comunità scientifica di riferimento. <b>Giudizio: Elevato.</b></li><li>4. Molto originale e innovativo sia sotto il profilo teorico che metodologico. Elevato rigore metodologico. Elevata rilevanza nella comunità scientifica di riferimento. <b>Giudizio: Eccellente.</b></li><li>5. Elevata originalità e innovatività sotto il profilo metodologico. Elevato rigore metodologico. Eccellente rilevanza nella comunità scientifica molto elevata. <b>Giudizio: Eccellente.</b></li><li>6. Originale e innovativo nel tema analizzato. Approccio metodologico rigoroso. Buona rilevanza nella comunità scientifica di riferimento. <b>Giudizio: Elevato.</b></li></ol>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<p>Tutte le 6 pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale. A ciascuna è stato attribuito un <b>Giudizio: Elevato.</b></p>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Rivista nazionale del settore scientifico-disciplinare (<b>Discreto</b>)</li><li>2. Rivista indicizzata SCOPUS Q1 "Economics and Econometrics" e "Business, Management and Accounting" (<b>Eccellente</b>)</li><li>3. Rivista nazionale del settore scientifico-disciplinare (<b>Discreto</b>)</li><li>4. Tesi di dottorato in lingua inglese (<b>Limitato</b>)</li><li>5. Rivista indicizzata SCOPUS Q3 "Food Science"</li></ol>





Candidata: Dott.ssa GIOVANNA SACCHI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	<p>2012: Dottorato di ricerca in "Economia e Politica Agraria e Alimentare", Alma Mater Studiorum, Università di Bologna. Tesi: "Pratiche del possibile: i Participatory Guarantee Systems (PGS) nelle scelte d'acquisto dei consumatori brasiliani". Nessun co-tutor di altre università. Visiting student all'estero per 6 mesi. Tesi redatta in lingua italiana.</p> <p><i>Il dottorato di ricerca è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando e si caratterizza anche per una discreta attività di ricerca condotta all'estero finalizzata alla redazione della tesi.</i></p> <p><b>Giudizio: Discreto.</b></p>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<p>1) 2010: Seminario su "Sistemi di Garanzia Partecipata nell'Agricoltura Biologica", Alma Mater Studiorum – Università di Bologna.</p> <p>2) 2016: 2 seminari su "Nuovi modelli di consumo critico" e su "Agricoltura Biologica" nell'ambito del corso di Agri-food Marketing, Università di Venezia.</p> <p><i>L'attività didattica svolta, seppur congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando, è accettabile. E' focalizzata sull'agricoltura biologica.</i></p> <p><b>Giudizio: Accettabile</b></p>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p><u>Attività di formazione</u></p> <p>1) 2007/08: Diploma di Master in Sviluppo e cooperazione internazionale, Università di Bologna.</p> <p>2) 2008: Specialised Training Course "Working in a hostile environment", International Training Programme for Conflict Management, Scuola Superiore Sant'Anna.</p> <p>3) 2009: Scuola Estiva in "Metodologia della ricerca nelle scienze sociali e in economia agraria", SIDEA-IAM, Bari.</p> <p>4) 2010: International Summer School "Experimental Auctions: Theory and Applications in Marketing and Consumer Preferences Analysis", Università di Bologna.</p> <p>5) 2011: Programma FixO, Formazione e Innovazione per l'Occupazione, Ministero delle Politiche Sociali - Università di Bologna.</p> <p>6) 2012: Biostat, XIX Corso Estivo in Inferenza statistica in Biologia e Scienze Umane, Polo Universitario di Studi Superiori di Asti.</p> <p>7) 2014: Academic Lecturing in English, Università di Venezia - Regione Veneto.</p> <p>8) 2014: Analisi delle Serie Temporal, Polo Universitario di Asti e Biostat, Scuola di Alta Formazione Statistica.</p> <p>9) 2015: International Advanced School of Economic Psychology, Università degli Studi di Napoli Federico II.</p>



	<p>10) 2016: Master in Europrogettazione 2014/2020, Europa Cube Innovation Business School.</p> <p><u>Attività di ricerca</u></p> <p>1) 2012-15: 3 anni assegni di ricerca, Università di Venezia.</p> <p><i>L'attività di formazione include la frequenza a corsi di specializzazione di alta qualificazione in parte non congruenti con il settore concorsuale. La candidata ha svolto inoltre 3 anni di attività come assegnista di ricerca congruente con il settore concorsuale presso l'Università di Venezia Ca' Foscari.</i></p> <p><b>Giudizio: Elevato</b></p>
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p><u>Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca</u></p> <p>1) 2015: Principal Investigator Assistant progetto INCOMMON In praise of community: shared creativity in arts and politics in Italy (1959-1979), ERS, UE.</p> <p>2) 2014: EcoLab, Strategie alternative di etichettatura ecologica per il consumo sostenibile di prodotti agroalimentari, bando per progetti d'ateneo, Università Ca' Foscari Venezia.</p> <p>3) 2012: Il turismo rurale tra sostenibilità ambientale e sviluppo locale, Fondo Sociale Europeo.</p> <p><u>Partecipazione in gruppi di ricerca</u></p> <p>4) Giugno-Sett 2014: 'Analisi economica del settore ittico in Italia', Università Ca' Foscari, Venezia.</p> <p>5) 2012-13: 'La valorizzazione dell'enoturismo nella Regione Veneto: analisi della domanda, Università Ca' Foscari, Venezia.</p> <p><i>La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali, anche se in un caso non congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando (titolo n. 1), dimostra una discreta esperienza organizzativa.</i></p> <p><b>Giudizio: Discreto</b></p>
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>1) Co-autrice di 12 comunicazioni a conferenze di cui 8 internazionali e 4 nazionali. Tra le conferenze/seminari internazionali solo 3 sono di primaria rilevanza scientifica (una conferenza annuale della Agricultural &amp; Applied Economic Association - AAEE e due seminari della European Association of Agricultural Economists - EAAE).</p> <p>2) E' stata 4 volte "invited speaker" in altrettanti seminari / conferenze di livello nazionale o regionale non di primario profilo scientifico.</p> <p><i>L'attività di relatore comprende letture su invito in seminari o conferenze a principale carattere divulgativo e presentazioni orali a convegni nazionali e internazionali solo in parte di primario livello scientifico.</i></p> <p><b>Giudizio: Discreto</b></p>
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>1) 2013: Premio della Società Italiana di Economia Agroalimentare come migliore tesi di dottorato;</p> <p>2) 2005: Premio di laurea per eccellenza nella ricerca, Banca</p>



	di Credito Cooperativo, Roma  <i>Si rileva la presenza di due premi nazionali di cui uno non congruente con il settore concorsuale.</i>  <b>Giudizio: Discreto</b>
--	--

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione (la pubb. 13 corrisponde alla comunicazione n. 6 nell'elenco b della candidata).</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Contributo non originale a contenuto divulgativo. Non adotta metodologie scientifiche di analisi. Modesta rilevanza nella comunità scientifica di riferimento. <b>Giudizio: Limitato.</b></li><li>2. Originale e innovativo per l'ambito di applicazione. Elevato rigore metodologico. Buona rilevanza nella comunità scientifica di riferimento. <b>Giudizio: Elevato.</b></li><li>3. Contributo puramente divulgativo senza apporti di tipo scientifico. <b>Giudizio: Limitato.</b></li><li>4. Lavoro di analisi della letteratura. Non originale ma con discreta analisi dei risultati. <b>Giudizio: Accettabile.</b></li><li>5. Lavoro moderatamente innovativo e originale. Discreto rigore metodologico. Sufficiente rilevanza nella comunità scientifica di riferimento. <b>Giudizio: Discreto.</b></li><li>6. Lavoro originale e innovativo in termini di analisi empirica. Approccio metodologico quantitativo rigoroso. Buona rilevanza nella comunità scientifica di riferimento. <b>Giudizio: Elevato.</b></li><li>7. Lavoro moderatamente originale e innovativo per il caso studio analizzato. Metodologia adeguata. Discreta rilevanza nella comunità scientifica di riferimento. <b>Giudizio: Discreto.</b></li><li>8. Tema in parte già trattato. Metodologia puramente qualitativa ma adeguata. Accettabile rilevanza nella comunità scientifica di riferimento. <b>Giudizio: Accettabile.</b></li><li>9. Lavoro originale e innovativo dal punto di vista del tema trattato. Analisi quantitativa condotta con elevato rigore metodologico. Buona rilevanza per la comunità scientifica di riferimento. <b>Giudizio: Elevato.</b></li><li>10. Pubblicazione di carattere puramente divulgativo. <b>Giudizio: Limitato.</b></li><li>11. Lavoro compilativo prevalentemente basato sull'analisi della letteratura della tesi di dottorato. <b>Giudizio: Accettabile.</b></li><li>12. Lavoro di nessun rilievo per il settore concorsuale. <b>Giudizio: Limitato.</b></li><li>13. Lavoro, riferito alla "comunicazione a conferenza"</li></ol>



	<p>contrassegnata nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione dal numero 6), che pur essendo nell'ambito di un volume dotato di numero ISBN viene presentato in forma di abstract breve e non evidenzia rilevanza scientifica. <b>Giudizio: Limitato.</b></p> <p>Le "comunicazioni a conferenze" contrassegnate dai numeri 1, 2, 3, 4, 5 e 7 non vengono considerate in quanto non presentate in forma di pubblicazione secondo le norme vigenti.</p>
<p>b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;</p>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione (la pubb. 13 corrisponde alla comunicazione n. 6 nell'elenco b della candidata).</p> <p>Livello di congruenza con il settore concorsuale:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Elevato</li><li>2. Elevata</li><li>3. Discreto</li><li>4. Elevato</li><li>5. Elevato</li><li>6. Elevato</li><li>7. Elevato</li><li>8. Elevato</li><li>9. Elevato</li><li>10. Elevato</li><li>11. Elevato</li><li>12. Limitato</li><li>13. Elevato</li></ol>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione (la pubb. 13 corrisponde alla comunicazione n. 6 nell'elenco b della candidata).</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Rivista estera non indicizzata (<b>Limitato</b>)</li><li>2. Rivista indicizzata SCOPUS Q2 "Food Science" e "Horticulture" (<b>Discreto</b>)</li><li>3. Rivista nazionale non indicizzata e non scientificamente rilevante (<b>Limitato</b>)</li><li>4. Rivista nazionale del settore scientifico disciplinare (<b>Discreto</b>)</li><li>5. Rivista indicizzata SCOPUS Q2 "Geography, planning and Development", "Management, Monitoring, Policy and Law", "Renewable Energy, Sustainability and the Environment" (<b>Discreto</b>)</li><li>6. Rivista indicizzata SCOPUS Q1 "Economics, Econometrics and Finance" (<b>Eccellente</b>)</li><li>7. Rivista nazionale del settore scientifico disciplinare (<b>Discreto</b>)</li><li>8. Atti di conferenza non indicizzati (<b>Limitato</b>)</li><li>9. Tesi di dottorato in lingua italiana (<b>Limitato</b>)</li><li>10. Rivista estera non indicizzata e non scientificamente rilevante (<b>Limitato</b>)</li><li>11. Rivista nazionale del settore scientifico disciplinare</li></ol>



	<p>(Discreto)</p> <p>12. Tesi di laurea in lingua italiana (<b>Limitato</b>)</p> <p>13. Atti di conferenza non indicizzati e non scientificamente rilevanti (<b>Limitato</b>).</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione (la pubb. 13 corrisponde alla comunicazione n. 6 nell'elenco b della candidata).</p> <p>In tutte le pubblicazioni l'apporto individuale del candidato è identificabile e si valuta nel seguente modo:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. <b>Primo o unico autore</b></li><li>2. <b>Co-autore paritetico (ordine alfabetico)</b></li><li>3. <b>Primo o unico autore</b></li><li>4. <b>Primo o unico autore</b></li><li>5. <b>Primo o unico autore</b></li><li>6. <b>Co-autore paritetico (ordine alfabetico)</b></li><li>7. <b>Co-autore paritetico (ordine alfabetico)</b></li><li>8. <b>Co-autore paritetico (ordine alfabetico)</b></li><li>9. <b>Primo o unico autore</b></li><li>10. <b>Primo o unico autore</b></li><li>11. <b>Primo o unico autore</b></li><li>12. <b>Primo o unico autore</b></li><li>13. <b>Primo o unico autore</b></li></ol>
<p>Indicatori bibliometrici. Vengono utilizzati gli indicatori riportati in SCOPUS riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature (16.01.2017). Si utilizza la banca dati SCOPUS in quanto comprende anche le riviste censite da ISI-Thomson Reuters sulle quali hanno pubblicato i candidati.</p> <p>e.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Citescore totale;</li><li>2) Citescore medio per pubblicazione;</li><li>3) Numero totale citazioni;</li><li>4) Numero medio di citazioni per pubblicazione;</li><li>5) Indice di Hirsch.</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Citescore totale: 4,32</li><li>2. Citescore medio per pubblicazione: 1,44</li><li>3. Numero totale citazioni: 1</li><li>4. Numero medio di citazioni per pubblicazione: 0,33</li><li>5. Indice di Hirsh: 1</li></ol>

#### Giudizio analitico complessivo:

La candidata Giovanna Sacchi presenta un curriculum che evidenzia un'attività di formazione e di ricerca di discreta durata e prevalentemente focalizzata sui temi dei sistemi di garanzia dell'agricoltura biologica e del turismo rurale. Più recentemente ha iniziato a svolgere attività di ricerca anche nell'ambito dello studio del consumatore. Evidenzia discrete competenze nell'ambito della progettazione e gestione di programmi di ricerca. Le pubblicazioni presentate sono in parte considerevole di qualità modesta (limitata / accettabile), anche se sono emersi, specie in tempi più recenti, contributi di migliore qualità.



**ALLEGATO N. 3 ALLA RELAZIONE FINALE**  
*(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)*

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'M' followed by a series of loops and a final flourish.



La Commissione per l'attribuzione dei punteggi ai titoli ha seguito la seguente tabella di corrispondenza tra i giudizi e i punteggi.

CRITERI	GIUDIZI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Eccellente Elevato Discreto Accettabile Limitato	10 7 4 1 0
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Eccellente Elevato Discreto Accettabile Limitato	5 3,5 2,0 0,5 0,0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Eccellente Elevato Discreto Accettabile Limitato	10 7 4 1 0
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Eccellente Elevato Discreto Accettabile Limitato	15 10,5 6 1,5 0
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Eccellente Elevato Discreto Accettabile Limitato	10 7 4 1 0
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Eccellente Elevato Discreto Accettabile Limitato	10 7 4 1 0



La Commissione per l'attribuzione dei punteggi alle pubblicazioni ha seguito la seguente tabella di corrispondenza tra i giudizi e i punteggi.

CRITERI	GIUDIZI	PUNTEGGI
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Eccellente Elevato Discreto Accettabile Limitato	1 0,7 0,4 0,1 0
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Eccellente Elevato Discreto Accettabile Limitato	1 0,7 0,4 0,1 0
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Eccellente Elevato Discreto Accettabile Limitato	1 0,7 0,4 0,1 0
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Primo o unico autore Co-autore paritetico (ordine alfabetico) Non primo autore	0,5 0,3 0,1

I numeri di riferimento delle pubblicazioni dei candidati sono gli stessi riportati nel verbale n. 2.



1) Candidato: Dott.ssa CLAUDIA BAZZANI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	7
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	6
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	10
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4

Punteggio totale titoli: **42**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. 0,7
	2. 1,0
	3. 0,7
	4. 1,0
	5. 1,0
	6. 0,7
Totale criterio: 5,1	
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	1. 0,7
	2. 0,7
	3. 0,7
	4. 0,7
	5. 0,7
	6. 0,7
Totale criterio: 4,2	
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1. 0,4
	2. 1,0
	3. 0,4
	4. 0,0
	5. 0,4
	6. 0,4
Totale criterio: 2,6	



d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 0,5</li><li>2. 0,5</li><li>3. 0,1</li><li>4. 0,5</li><li>5. 0,3</li><li>6. 0,3</li></ol> <p style="text-align: right;">Totale criterio: 2,2</p>
e. Indicatori bibliometrici. Vengono utilizzati gli indicatori riportati in SCOPUS riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature (16.01.2017). Si utilizza la banca dati SCOPUS in quanto comprende anche le riviste censite da ISI-Thomson Reuters sulle quali hanno pubblicato i candidati.  6) Citescore totale; 7) Citescore medio per pubblicazione; 8) Numero totale citazioni; 9) Numero medio di citazioni per pubblicazione; Indice di Hirsch.	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Citazioni totali: 2</li><li>2. Citazioni per pubblicazione: 1</li><li>3. Citescore totale: 2,59</li><li>4. Citescore per pubblicazione: 1,295</li><li>5. H Index: 1</li></ol> <p>Fonte: Scopus</p>

Punteggio totale pubblicazioni      **14,1**

Valutazione lingua straniera      **Ottimo**

**PUNTEGGIO TOTALE      56,1**



2) Candidato: **Dott.ssa GIOVANNA SACCHI**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	4
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0,5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	7
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	6
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4

Punteggio totale titoli: **25,5**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. 0,0
	2. 0,7
	3. 0,0
	4. 0,1
	5. 0,4
	6. 0,7
	7. 0,4
	8. 0,1
	9. 0,7
	10. 0,0
	11. 0,1
	12. 0,0
	13. 0,0
Totale criterio: 3,2	



b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	1. 0,7 2. 0,7 3. 0,4 4. 0,7 5. 0,7 6. 0,7 7. 0,7 8. 0,7 9. 0,7 10. 0,7 11. 0,7 12. 0,0 13. 0,7 <p style="text-align: right;">Totale criterio: 8,1</p>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1. 0,0 2. 0,4 3. 0,0 4. 0,4 5. 0,4 6. 1,0 7. 0,4 8. 0,0 9. 0,0 10. 0,0 11. 0,4 12. 0,0 13. 0,0 <p style="text-align: right;">Totale criterio: 3</p>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1. 0,5 2. 0,3 3. 0,5 4. 0,5 5. 0,5 6. 0,3 7. 0,3 8. 0,3 9. 0,5 10. 0,5 11. 0,5 12. 0,5 13. 0,5 <p style="text-align: right;">Totale criterio: 5,7</p>



<p>e. Indicatori bibliometrici. Vengono utilizzati gli indicatori riportati in SCOPUS riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature (16.01.2017). Si utilizza la banca dati SCOPUS in quanto comprende anche le riviste censite da ISI-Thomson Reuters sulle quali hanno pubblicato i candidati.</p> <p>10) Citescore totale; 11) Citescore medio per pubblicazione; 12) Numero totale citazioni; 13) Numero medio di citazioni per pubblicazione; Indice di Hirsch.</p>	<p>6. Citazioni totali: 1 7. Citazioni per pubblicazione: 0,33 8. Citescore totale: 4,32 9. Citescore per pubblicazione: 1,44 10. H Index: 1</p> <p>Fonte: SCOPUS</p>
---	---

Punteggio totale pubblicazioni **20,0**

Valutazione lingua straniera **Ottimo**

**PUNTEGGIO TOTALE 45,5**