

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Medicina dell'Università degli Studi di Verona - Settore Concorsuale 06/D4 Malattie Cutanee, Malattie Infettive e Malattie dell'Apparato Digerente Settore Scientifico Disciplinare MED/12 Gastroenterologia - bandito con D.R. n 2949-2014 del 3/12/2014 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 3/12/2014

Verbale n. 1

(Criteri di valutazione)

Alle ore 11.00 del giorno 08 gennaio 2015 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore Ordinario, nominata dal consiglio del Dipartimento di Medicina il 18 dicembre 2014 così composta:

- Prof. Giampiero Girolomoni Università degli Studi di Verona
- Prof. Dario Conte Università degli Studi Statale di Milano
- Prof. Francesco Pallone Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giampiero Girolomoni e del Segretario nella persona del Prof. Dario Conte, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi allegato 1) dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono situazioni di incompatibilità tra loro stessi né con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

La Commissione prende atto che risultano n. 2 candidati partecipanti alla procedura.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art.24, comma 6 della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

Dalla lettura del bando la Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 45 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente il giorno 2 febbraio 2015.

La procedura prevede la valutazione delle seguenti attività:

- a) didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche;
- c) attività in campo clinico, ove prevista dal bando.

I candidati saranno valutati positivamente a condizione del raggiungimento del giudizio di "buono" per ogni ambito di attività sopra indicato.

La **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:



- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando.

La **valutazione dell'attività di ricerca scientifica** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando.

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) *impact factor* totale;
 - 4) *impact factor* medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La **valutazione delle attività in campo clinico** è svolta in relazione alla durata, alla specificità, alla continuità ed il grado di responsabilità della funzione.



La commissione formulerà un giudizio dettagliato dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri citati ed esprimerà, infine, una valutazione di sintesi positiva o negativa sul candidato.

La commissione provvederà a prendere in consegna dal Responsabile del Procedimento la documentazione prodotta dal candidato unitamente alla domanda di partecipazione e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione.

La seduta è tolta alle ore 11.30.

Il presente verbale, completo di n. 1 allegato, viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Prof. Giampiero Girolomoni Presidente



Prof. Francesco Pallone Componente

Prof. Dario Conte Segretario

ALLEGATO 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	LUOGO DI NASCITA
1	FATTOVICH	GIOVANNA	30.04.1949	Venezia
2	FRULLONI	LUCA	21.08.62	Castel Viscardo (TR)



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Medicina dell'Università degli Studi di Verona - Settore Concorsuale 06/D4 Malattie Cutanee, Malattie Infettive e Malattie dell'Apparato Digerente Settore Scientifico Disciplinare MED/12 Gastroenterologia - bandito con D.R. n 2949-2014 del 3/12/2014 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 3/12/2014

Verbale n. 2

(valutazione dei candidati)

Alle ore 12.00 del giorno 12 gennaio 2015 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore Ordinario, nominata dal consiglio del Dipartimento di Medicina il 18 dicembre 2014 così composta:

- Prof. Giampiero Girolomoni	Università degli Studi di Verona	Presidente
- Prof. Francesco Pallone	Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"	Componente
- Prof. Dario Conte	Università degli Studi Statale di Milano	Segretario

per procedere alla valutazione dei 2 candidati sulla base dei criteri determinati nel verbale n. 1.

La Commissione constata che non è pervenuta rinuncia da parte dei candidati e procede secondo l'ordine alfabetico, all'esame della documentazione prodotta da ciascun candidato.

Viene presa visione della documentazione del candidato Giovanna Fattovich:

La Commissione della procedura valutativa constata che la documentazione e le pubblicazioni inviate in formato elettronico dall'ufficio a ciascun commissario corrispondono a quelle effettivamente indicate negli elenchi allegati alla domanda del candidato stesso.

Viene presa visione della documentazione del candidato Luca Frulloni:

La Commissione della procedura valutativa constata che la documentazione e le pubblicazioni inviate in formato elettronico dall'ufficio a ciascun commissario corrispondono a quelle effettivamente indicate negli elenchi allegati alla domanda del candidato stesso.

La Commissione, in conformità ai criteri indicati nel bando e ripresi nel verbale 1, formula un dettagliato giudizio collegiale sui candidati dandone congrua e specifica motivazione (allegato 1 e 2).

La Commissione sulla base di tali giudizi, redige in ordine alfabetico il seguente elenco di candidati valutati positivamente:

- A. Prof. Giovanna Fattovich, nata a Venezia il 30.04.1949
- B. Prof. Luca Frulloni, nato a Castel Viscardo (TR) il 21.08.1962



All'interno di questo elenco il Consiglio di Dipartimento di Medicina sceglierà il candidato maggiormente rispondente alle esigenze didattiche e di ricerca indicate nel bando.

La Commissione procederà quindi alla stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

La seduta è tolta alle ore 12.20.

Il presente verbale, completo di n. 2 allegati, viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Prof. Giampiero Girolomoni Presidente



Prof. Francesco Pallone Componente

Prof. Dario Conte Segretario

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2
(*valutazione dei candidati*)

Candidato Prof. Giovanna Fattovich:

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Il Candidato presenta un'attività didattica regolare, continua e proficua con insegnamenti di Medicina Interna, Clinica Medica, Malattie dell'Apparato Digerente, Metodologia Clinica e Medicina di Laboratorio nel Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia; di Medicina Interna nel Corso di Laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria; di Fisiopatologia nella Laurea di Logopedia; e nella Scuola di Specializzazione in Gastroenterologia dell'Università di Verona. Ha fatto parte inoltre come Docente di Scuole di Dottorato.
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria, Modulo Medicina Interna (aa 2013/14): punteggio 3,11 (scala 1-4) Laurea di Logopedia, Modulo di Fisiopatologia (aa 2013/14): punteggio 2,45 (scala 1-4)
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Il Candidato partecipa attivamente e con regolarità alle commissioni istituite per gli esami di profitto degli studenti del Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia, in Odontoiatria, e in Logopedia e della Scuola di Specializzazione in Gastroenterologia.
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	Il Candidato ha svolto con regolarità le esercitazioni teorico-pratiche previste per gli studenti del Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia, in Odontoiatria, e in Logopedia per gli specializzandi della Scuola di Specializzazione in Gastroenterologia. L'attività didattica comprende anche l'essere stato relatore o co-relatore in numerose tesi dei corsi di Laurea e del Dottorato di ricerca in Scienze Mediche.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	L'attività didattica è congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il settore scientifico disciplinare.

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è buona.



Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Nella sua attività di ricerca il Candidato ha intrattenuto numerose collaborazioni scientifiche con ricercatori a livello nazionale e internazionale. Le ricerche svolte hanno avuto per oggetto essenzialmente le malattie croniche del fegato . E' revisore per alcune riviste scientifiche internazionali.
b) conseguimento della titolarità di brevetti	Nessun brevetto conseguito.
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il Candidato è stato relatore a numerosi congressi nazionali e internazionali.
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il Candidato ha ricevuto due premi nazionali.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	L'attività scientifica è pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	La produzione scientifica mostra spunti di originalità.
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La produzione scientifica verte quasi esclusivamente in ambito epatologico, in particolare nello studio delle malattie croniche del fegato congruente quindi con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare.
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Le 15 pubblicazioni presentate all'attenzione della Commissione sono tutte di ottimo livello e pubblicate su riviste ad alto IF, quali Hepatology, J Hepatol, Gut e Gastroenterology. La rilevanza e originalità di tali pubblicazioni sono riconosciute a livello internazionale.
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Dall'analisi delle singole pubblicazioni presentate emerge che il candidato è primo o secondo autore in tutte e 15 i lavori presentati. Tuttavia, tre solo delle 15 pubblicazioni risalgono agli ultimi 10 anni. Il contributo personale del Candidato è evidente a dimostrazione del suo ruolo preminente nella progettazione, esecuzione, descrizione e interpretazione dei risultati della ricerca.
e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per	Numero totale citazioni: 7000 (Scopus) Numero medio di citazioni/anno: non noto Impact factor totale: 773,62



pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	Impact factor medio per pubblicazione: 6,55 Indice H: 43 (Web of science) o 37 (Scopus)
--	--

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche del candidato è buona.

Valutazione delle attività in campo clinico

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
in relazione alla durata, alla specificità, alla continuità ed il grado di responsabilità della funzione	Il Candidato è laureato in Medicina e Chirurgia e specialista in Ematologia Clinica e di Laboratorio e in Allergologia e Immunologia Clinica. L'attività clinica assistenziale è stata rivolta nell'ambito della Medicina Interna e della Epatologia, con responsabilità di ricercatore universitario dal 1981, Professore Associato di Medicina Interna dal 1992 e Professore Associato in Gastroenterologia dal 2014, con particolare esperienza nelle patologie epatiche. La valutazione complessiva dell'attività in ambito clinico-assistenziale del Candidato è congrua con il settore concorsuale per il quale è bandita la presente procedura e con il settore scientifico disciplinare.

La valutazione sulle attività in campo clinico è buona.

La valutazione complessiva di sintesi è buona.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2
(*valutazione dei candidati*)

Candidato Prof. Luca Frulloni:

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Il Candidato presenta un'attività didattica regolare, continua e proficua con insegnamenti di Gastroenterologia nel Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia, in Igiene Dentale, Fisioterapia e nella Scuola di Specializzazione in Medicina Interna e Gastroenterologia dell'Università di Verona. Ha fatto parte inoltre come Docente di Scuole di Dottorato durante le quali è stato tutor e relatore di tesi.
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Dati non rilevabili
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Si evince dalla titolarità degli insegnamenti che il Candidato ha partecipato alle commissioni istituite per gli esami di profitto degli studenti.
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	Il Candidato ha svolto con regolarità le esercitazioni teorico-pratiche previste per gli studenti del Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia, per gli iscritti alla Scuola di Specializzazione in Gastroenterologia. L'attività didattica comprende anche l'essere stato relatore o co-relatore in numerose tesi del corso di Laurea Specialistica in Medicina e Chirurgia, Scuola di Specializzazione in Gastroenterologia e del Dottorato di ricerca in Scienze Mediche Cliniche e Sperimentali.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	L'attività didattica è pienamente congruente con il settore concorsuale e per il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura vertendo sugli aspetti epidemiologici, clinici e terapeutici delle malattie gastroenterologiche.

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è *buona*.



Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Nella sua attività di ricerca il Candidato ha intrattenuto numerose collaborazioni scientifiche con ricercatori a livello nazionale e internazionale. La rilevanza scientifica è inoltre documentata dal fatto di essere membro di numerose commissioni nazionali e internazionali e dell'editorial board di riviste scientifiche, di essere stato coordinatore di linee guida Italiane sulla pancreatite cronica, partecipante a linee guida sia nazionali che internazionali, e revisore per numerose riviste scientifiche internazionali.
b) conseguimento della titolarità di brevetti	Nessun brevetto conseguito.
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il Candidato è stato relatore a numerosi congressi nazionali ed internazionali.
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il Candidato ha ricevuto premi sia nazionali che internazionali per attività di ricerca.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	L'attività scientifica è pienamente congruente con il settore concorsuale e con settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura vertendo sugli aspetti epidemiologici, clinici e terapeutici delle malattie gastroenterologiche.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	La produzione scientifica (dal 1991) mostra continuità temporale e spunti anche notevoli di originalità.
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La produzione scientifica verte quasi esclusivamente in ambito gastroenterologico congruente quindi con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare indicato nel bando.
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Le 15 pubblicazioni presentate all'attenzione della Commissione sono tutte di ottimo livello e pubblicate su riviste ad alto IF, quali N Engl J Med, Gut, Am J Gastroenterol, Dig Liver Dis, Pancreas e UEGJ. La rilevanza e originalità di tali pubblicazioni sono riconosciute a livello internazionale.
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di	Dall'analisi delle singole pubblicazioni presentate emerge che il candidato è primo, secondo o ultimo autore in 9 dei 15 lavori presentati. Tredici dei 15 lavori presentati dal candidato sono stati pubblicati negli ultimi 10 anni. Il contributo personale del Candidato è evidente a dimostrazione del suo ruolo preminente nella



partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	progettazione, esecuzione, descrizione e interpretazione dei risultati della ricerca.
e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	Numero totale citazioni: 3446 (Web of science) o 3942 (Scopus) Numero medio di citazioni/anno: 150 (Web of science) o 199 (Scopus) Impact factor totale: 512.4 Impact factor medio per pubblicazione: 4.1 Indice H: 31 (Web of science) o 33 (Scopus)

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche del candidato è *buona*.

Valutazione delle attività in campo clinico

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
in relazione alla durata, alla specificità, alla continuità ed il grado di responsabilità della funzione	Il Candidato è laureato in Medicina e Chirurgia e specialista in Gastroenterologia. L'attività clinica assistenziale è stata rivolta in ambito Gastroenterologico, con responsabilità di dirigente medico di I livello dal 2000 e di Professore Associato dal 2006, con particolare esperienza nelle patologie pancreatiche, ma anche nelle patologie infiammatorie croniche intestinali. La valutazione complessiva dell'attività in ambito clinico-assistenziale del Candidato è congrua con il settore concorsuale per il quale è bandita la presente procedura e con il settore scientifico disciplinare indicato nel bando.

La valutazione sulle attività in campo clinico è *buona*.

La valutazione complessiva di sintesi è **buona**.



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Medicina dell'Università degli Studi di Verona - Settore Concorsuale 06/D4 Malattie Cutanee, Malattie Infettive e Malattie dell'Apparato Digerente Settore Scientifico Disciplinare MED/12 Gastroenterologia - bandito con D.R. n 2949-2014 del 3/12/2014 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 3/12/2014

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Alle ore 12.30 del giorno 12 gennaio 2015 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore Ordinario, nominata dal consiglio del Dipartimento di Medicina il 18 dicembre 2014 così composta:

- Prof. Giampiero Girolomoni	Università degli Studi di Verona	Presidente
- Prof. Dario Conte	Università degli Studi di Milano	Segretario
- Prof. Francesco Pallone	Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"	Componente

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari; ha preso atto che risultavano n. 2 candidati partecipanti alla procedura, ha constatato che nessun candidato partecipante alla procedura valutativa ha presentato istanza di ricusazione dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e il candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione ha provveduto quindi a indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione** (verbale n. 2), la Commissione appurato che non è pervenuta rinuncia da parte dei candidati ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte dai candidati e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui agli allegati del verbale n. 2.

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha redatto il seguente elenco di candidati valutati positivamente:

A. Prof. Giovanna Fattovich, nata a Venezia il 30.04.1949

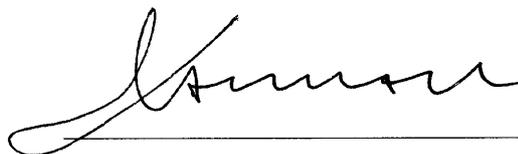


B. Prof. Luca Frulloni, nato a Castel Viscardo (TR) il 21.08.1962

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

Prof. Giampiero Girolomoni



Prof. Francesco Pallone

Prof. Dario Conte
