

Procedura di selezione per la copertura di n 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità pubblica dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 06/11 Diagnostica per Immagini, radioterapia e Neuroradiologia; Settore Scientifico Disciplinare MED/36 Diagnostica per immagini e radioterapia - bandito con D.R. 9792/2019 del 30/09/2019 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 80 del 8/10/2019

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione Giudicatrice per la procedura di selezione di 1 posto di Professore associato, si riunisce per via telematica il giorno 6 Aprile alle ore 16 ed è così composta:

prof. Arturo Chiti Presidente
prof. Salvatore CAPPABIANCA Componente
prof. Andrea GIOVAGNONI Componente
prof.ssa Paola Anna ERBA Componente
prof.ssa Silvia Daniela MORBELLI Componente Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita per via telematica nei giorni 16 Marzo e 6 Aprile.

Nella **prima riunione** (verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Arturo Chiti e alla Prof. Silvia Daniela Morbelli. Ha preso visione del Decreto Rettorale di indizione della procedura selettiva, del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, nonché dei criteri valutativi relativi alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica dei candidati.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione**, (Verbale 2) la Commissione ha preso atto che risultava 1 candidato partecipante alla procedura, ha constatato che il candidato ammesso alla procedura di valutazione selettiva non ha presentato istanza di rikusazione dei commissari e ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile

La Commissione appurato che non è pervenuta rinuncia da parte del candidato, si è collegata alla Piattaforma informatica "PICA" nella sezione riservata alla Commissione e ha esaminato la documentazione prodotta dal candidato. Ha proceduto alla valutazione del curriculum, delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività didattica e alla formulazione del relativo motivato giudizio collegiale (ALLEGATO 2 al VERBALE 2).

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ritiene non idoneo il candidato Pierpaolo Alongi.



La seduta è tolta alle ore 16.30 .

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

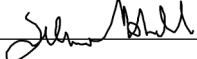
La Commissione:

Prof. Arturo CHITI _____

Prof. Salvatore CAPPABIANCA _____

Prof. Andrea GIOVAGNONI _____

Prof.ssa Paola Anna ERBA _____

Prof.ssa Silvia Daniela MORBELLI _____ 

Procedura di selezione per la copertura di n 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità pubblica dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 06/11 Diagnostica per Immagini, radioterapia e Neuroradiologia; Settore Scientifico Disciplinare MED/36 Diagnostica per immagini e radioterapia - bandito con D.R. 9792/2019 del 30/09/2019 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 80 del 8/10/2019

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

Alle ore 14 del giorno 16 Marzo 2020 in via telematica si riunisce la Commissione giudicatrice per la procedura selettiva di n 1 posto di Professore associato, così composta:

- Prof. Salvatore CAPPABIANCA (professore ordinario Università degli Studi della Campania L. Vanvitelli)
- Prof. Arturo CHITI (professore ordinario Humanitas University)
- Prof. Andrea GIOVAGNONI (professore ordinario Università Politecnica delle Marche)
- Prof.ssa Paola Anna ERBA (professore associato Università di Pisa)
- Prof.ssa Silvia Daniela MORBELLI (professore associato Università degli Studi di Genova)

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Arturo Chiti e del Segretario nella persona del Prof. Silvia Daniela Morbelli che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art.18 della Legge 240/2010, nell'art. 5 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando concorsuale.

La Commissione prende atto che il termine per la conclusione dai lavori è fissato in 60 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente entro il giorno 28 Aprile 2020.

La Commissione prende atto, inoltre, che secondo quanto previsto dall'art. 8 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, la procedura prevede la valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, del curriculum e dell'attività didattica.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione dovrà attenersi nell'espressione del proprio giudizio relativamente a pubblicazioni scientifiche, curriculum e attività didattica, come indicato nel bando concorsuale all'art.1, sono i seguenti:

A. Attività di Ricerca e Pubblicazioni scientifiche (Punteggio massimo attribuibile 25)

Verranno, in particolare, considerate:

1. la congruenza con il SSD MED/36, con particolare riferimento alla medicina nucleare (punteggio massimo 10)
2. originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica con i più comuni indici bibliometrici internazionali (I.F., Citation index, H-index calcolati sulle banche dati Wos e Scopus) (punteggio massimo 10)
3. Distribuzione temporale tale da dimostrare continuità nell'attività di ricerca (punteggio massimo 5)



B. Curriculum Professionale (massimo punteggio attribuibile 10 punti).

Verranno, in particolare, considerate:

1. Congruenza del curriculum con il SSD MED/36 (anche in termini di attività clinico-assistenziale)
2. Eventuale titolo di Dottore di Ricerca in Diagnostica e terapia Medico-Nucleare o equivalente
3. Board Editoriali di riviste con I.F.

C. Attività didattica (massimo punteggio attribuibile 25 punti).

Verranno, in particolare, considerate:

1. Congruenza dell'attività didattica svolta con il SSD MED/36 (punteggio massimo 15)
2. Distribuzione temporale tale da dimostrare continuità dell'attività didattica (punteggio massimo 10)

La Commissione stabilisce che la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione. Successivamente la Commissione attraverso la valutazione comparativa dei candidati, operata sulla base dei giudizi collegiali espressi, formulerà una rosa di candidati idonei.

Il Consiglio di Dipartimento proporrà la chiamata di quello o, in caso di più posti, di quelli maggiormente qualificati, anche in relazione alle specifiche tipologie di impegno didattico e scientifico indicate nel bando.

La seduta è tolta alle ore 15.00 . Si fissa la prossima seduta per il giorno 6 Aprile alle ore 14.

Il presente verbale, viene letto, approvato e sottoscritto. Si allegano le Dichiarazioni di concordanza di tutti i membri della Commissione.

La Commissione:

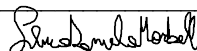
Prof. Arturo CHITI

Prof. Salvatore CAPPABIANCA

Prof. Andrea GIOVAGNONI

Prof.ssa Paola Anna ERBA

Prof.ssa Silvia Daniela MORBELLI



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2
(valutazione curriculum, pubblicazioni scientifiche e attività didattica)

Candidato Pierpaolo Alongi:

giudizio collegiale relativamente a:

Curriculum: Il candidato presenta un curriculum professionale e scientifico coerente con il SSD MED/36. L'attività clinica, limitata in un arco temporale di 4 anni al momento di presentazione della domanda, è indirizzata verso l'ambito professionale della medicina nucleare generale. Assumono particolare rilievo le applicazioni della tomografia da emissione di positroni in oncologia e neurologia. Il candidato è in possesso del Diploma di Specializzazione in Medicina Nucleare. Non viene riportata nel CV alcuna attività nell'ambito di Board Editoriali di riviste con Impact Factor. **Punteggio 6/10**

Pubblicazioni scientifiche: Il candidato presenta 15 articoli in extenso pubblicati su riviste che applicano i criteri di revisione fra pari e indicizzate sulle banche dati internazionali. Le pubblicazioni sono tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare ed in particolare con la medicina nucleare. Il candidato compare come primo, ultimo o secondo autore nella maggior parte dei contributi presentati. L'attività di ricerca è svolta in ambito di diagnostica medico nucleare in ambito oncologico e neurologico, congruente con il settore scientifico (Punteggio 8/10). Le pubblicazioni sono rappresentate, per la maggior parte, da articoli originali e sono condotte con rigore metodologico. E' stata inoltre valutata la diffusione all'interno della comunità scientifica utilizzando i più comuni indici bibliometrici internazionali, come rilevati dal CV presentato dal candidato: H-index Scopus = 9; Citazioni = 192 (Punteggio 7/10). L'attività di ricerca è distribuita dal 2014 ed il 2019 e dimostra quindi continuità di impegno (Punteggio 5/5). **Punteggio 20/25**

Attività didattica: L'attività didattica riportata nel CV risulta **non valutabile** (punteggio massimo attribuibile 25). Sono stati allegati al CV due attestazioni di "Professore ad hoc", senza specificazione del carico didattico. Le attestazioni non trovano riscontro nelle attuali normative di attribuzione di incarico didattico. Non è, pertanto, possibile considerare l'esperienza didattica del candidato congruente con la posizione di Professore Associato.

Punteggio finale complessivo 26/60.

Giudizio sintetico complessivo: Insufficiente

Il candidato presenta una buona produzione scientifica, congruente con il settore scientifico e costante nel tempo. La attività clinica rilevabile dal CV è limitata nel tempo, in accordo con la esperienza lavorativa del candidato. Non viene documentata alcuna esperienza didattica valutabile.

