



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/D4 – settore scientifico disciplinare SECS-S/06 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26 luglio 2016

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1259-2016 prot. n. 228617 del 5 settembre 2016, così composta:

Prof Roberto Renò	Università degli Studi di Verona
Prof Maria Elvira Mancino	Università degli Studi di Firenze
Prof Paolo Pin	Università Commerciale Luigi Bocconi

si riunisce il giorno 7 ottobre 2016, alle ore 12.00, presso lo studio del Prof. Renò al Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università degli Studi di Verona.

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni:

- 8 settembre 2016, in forma telematica
- 14 settembre 2016, in forma telematica
- 7 ottobre 2016, presso l'Aula Seminari del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università degli Studi di Verona.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. **Mancino** e al Prof. **Renò**, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno **5 marzo 2017** e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il **14 settembre 2016** la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione. Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni prodotte da ogni candidato, e/o altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Dal Forno Arianna
- 2) Gnoatto Alessandro
- 3) Mastrogiacomo Elisa
- 4) Palandri Alessandro
- 5) Regis Luca
- 6) Taschini Luca



Il giorno **7 ottobre 2016** si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (qualora prevista dal bando).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1	Alessandro	Gnoatto
2	Elisa	Mastrogiacomo
3	Luca	Taschini

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare dell'8 settembre 2016. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Valutazione Lingua Straniera	Totale
1	Taschini Luca	100	91	idoneo	191
2	Gnoatto Alessandro	90	66	idoneo	156
3	Mastrogiacomo Elisa	64	91	idonea	155

Null'altro essendovi da trattare, la Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il verbale delle singole riunioni e la relazione finale viene trasmesso al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaol&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 13.00.

LA COMMISSIONE:

Prof Maria Elvira Mancino
Prof Paolo Pin
Prof Renò

presidente
componente
componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/D4 – settore scientifico disciplinare SECS-S/06 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26 luglio 2016

ALLEGATO 1

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1259-2016 prot. n. 228617 del 5 settembre 2016, si insedia il giorno 8 settembre 2016 alle ore 11.30 in forma telematica, ed è così composta:

Prof Roberto Renò	Università degli Studi di Verona
Prof Maria Elvira Mancino	Università degli Studi di Firenze
Prof Paolo Pin	Università Commerciale Luigi Bocconi

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. **Mancino** e a quella del Segretario nella persona del prof **Renò**.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 1058 prot. n.190313 del 13/7/2016, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 59 del 26 luglio 2016, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che è intervenuta la rinuncia della candidata Dr.ssa Valeria Bignozzi, con prot. n. 230862 del 06/09/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 5 marzo 2016.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore alle 6 (sei) unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione terrà conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

RR

RR

RR



La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne, working paper (ritenuti assimilabili a note interne), o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione si avvale anche dei seguenti indicatori bibliometrici, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a. numero totale delle citazioni;
- b. numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c. "impact factor" totale;
- d. "impact factor" medio per pubblicazione;



- e. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili).

A tale scopo i commissari si avvarranno della banca dati Scopus.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni presentate e valutabili, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

La data della discussione orale è fissata in Venerdì 7 ottobre, presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona (edificio S. Marta, via Cantarane 24). L'orario, l'aula e l'elenco degli ammessi all'orale verrà determinato nella successiva riunione telematica.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante lo svolgimento di una parte della discussione in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: **120 punti**, così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a **10 punti**;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a **30 punti**;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a **40 punti**;
- documentata attività in campo clinico: non prevista dal settore concorsuale;
- realizzazione di attività progettuale – fino a **10 punti**;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a **10 punti**;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a **5 punti**;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a **10 punti**;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a **5 punti**;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: non prevista dal settore concorsuale;

Il punteggio massimo da attribuire alla singola pubblicazioni è: **10 punti**. Il totale quindi attribuibile alle pubblicazioni è di 120 punti.



La commissione effettuerà una valutazione di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno **14 settembre, in forma telematica, alle ore 9:30** per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 14:20.

LA COMMISSIONE

Prof. Maria Elvira Mancino

Prof. Paolo Pin

Prof. Roberto Renò



ALLEGATO 1
(Elenco dei candidati)

Cognome	Nome	Data di nascita	Città di nascita	Prov di nascita
Bignozzi	Valeria	04/05/1983	Roma	RM
Casalin	Fabrizio	17/06/1973	Milano	MI
Dal Forno	Arianna	22/02/1967	Torino	TO
Felletti	Daniele	29/06/1972	Milano	MI
Gnoatto	Alessandro	04/04/1983	Marostica	VI
Gobbi	Fabio	07/06/1976	Montevarchi	AR
Mastrogiacomo	Elisa	07/12/1981	Verona	VR
Melis	Roberta	02/03/1977	Lanusei	NU
Palandri	Alessandro	19/09/1975	Firenze	FI
Prosdocimi	Cecilia	29/03/1981	Camposampiero	PD
Regis	Luca	20/10/1982	Bra	CN
Taschini	Luca	22/08/1977	Bergamo	BG

RR

RR

RR



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/D4 – settore scientifico disciplinare SECS-S/06 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26 luglio 2016

ALLEGATO 2

VERBALE N. 2

(Valutazione preliminare titoli, curriculum e produzione scientifica)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1259-2016 prot. n. 228617 del 5 settembre 2016, così composta:

Prof Roberto Renò	Università degli Studi di Verona
Prof Maria Elvira Mancino	Università degli Studi di Firenze
Prof Paolo Pin	Università Commerciale Luigi Bocconi

si riunisce il giorno 14 settembre alle ore 9.30 in forma telematica, al fine di procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La Commissione quindi procede ad consultare i plichi inviati dai candidati e vengono prese in esame solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne, working paper (ritenuti assimilabili a note interne), o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi, dopo ampio esame collegiale, la Commissione, in base ai criteri stabiliti nella 1^a riunione del giorno 8 settembre 2016 e tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal singolo candidato, ritiene di poter individuare il contributo dato da tutti i candidati e unanimemente decide di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La Commissione, in conformità ai criteri individuati nella prima seduta, procede alla valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (allegato 1).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, individua i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi al colloquio (in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento e comunque non inferiori a sei unità), durante il quale verranno discussi i titoli e la produzione scientifica e verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera. I candidati saranno tutti ammessi qualora il loro numero sarà pari o inferiore a sei unità.

Handwritten initials: RR, PP, and a signature.



A seguito della valutazione preliminare sono ammessi alla discussione i seguenti candidati:

- 7) Dal Forno Arianna
- 8) Gnoatto Alessandro
- 9) Mastrogiacomo Elisa
- 10) Palandri Alessandro
- 11) Regis Luca
- 12) Taschini Luca

La Commissione si riconvoca per il giorno **7 ottobre alle ore 10.30** presso l'Aula Seminari del Dipartimento di Scienze Economiche, situato in Caserma S. Marta, via Cantarane 24, 37129, Verona, per la discussione pubblica dei titoli, della produzione scientifica e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 17.00

LA COMMISSIONE

Prof. Maria Elvira Mancino

Prof. Paolo Pin

Prof. Roberto Renò



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Fabrizio Casalin

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Economia Politica presso Milano Bicocca, 2008.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Continuativa, ampia e di forte profilo internazionale. Supervisore di numerose tesi di dottorato.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Apprezzabile attività di formazione e ricerca, svolta soprattutto all'estero.
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente.
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente.
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipa con continuità a congressi nazionali e internazionali.
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Tutte le pubblicazioni sono caratterizzate da un buon rigore metodologico. Si segnalano le pubblicazioni n. 3, 6 per originalità e innovazione.
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale, con l'eccezione della n. 6 che appare parzialmente congruente.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La pubblicazione n.1 è la tesi di dottorato. La collocazione editoriale delle pubblicazioni n. 3 e n. 6 è ottima; delle pubblicazioni n. 2, 5, 7 e 8 buona; della pubblicazione n. 4 marginale.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Presenta tre lavori come autore singolo, quattro lavori con lo stesso coautore e un lavoro con quattro autori.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	I lavori del candidato non risultano valorizzati da indicatori bibliometrici.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso di formazione continuativo ed apprezzabile, svolto in gran parte all'estero. Ha svolto attività continuativa di didattica e di ricerca, dimostrando piena maturità in entrambe. Presenta una media numerosità di pubblicazioni, con alcuni ottimi risultati riguardo alla sede editoriale. L'intensità delle pubblicazioni appare elevata negli anni più recenti, mentre essa è limitata negli anni precedenti. La congruenza con il settore scientifico è piena.

RR
YLOI
PP
MUY



Dott.ssa Arianna Dal Forno

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Matematica applicata alle decisioni economiche (Trieste, 2001).
g. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Continuativa attività didattica, svolta quasi esclusivamente in Italia.
h. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Apprezzabile e continuativa attività di ricerca, svolta soprattutto in Italia. Presenta alcune scuole di formazione all'estero.
i. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente.
j. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente.
k. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
l. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipa con continuità a congressi nazionali e internazionali.
m. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio Lagrange – Fondazione CRT, Fondazione ISI (Institute for Scientific Interchange), Torino. Possiede l'Abilitazione Scientifica Nazionale da Professore Associato nel settore concorsuale 13/D4.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Tutte le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da un buon rigore metodologico. Si segnalano per rilevanza le pubblicazioni n.8, 9 e 11.
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale, con l'eccezione della n. 6 che appare parzialmente congruente.
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La collocazione editoriale delle pubblicazioni n. 8, 9 e 11 è molto buona; delle altre pubblicazioni è discreta.
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Non presenta lavori come singolo autore. Le pubblicazioni n. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 e 9 presentano lo stesso coautore, più altri due nella pubblicazione n. 1, e un terzo coautore nella pubblicazione n. 2 e 7. Le pubblicazioni n.10 e n.11 sono con un altro coautore.
5. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	La candidata ha un indice bibliometrico complessivo discreto. Nessuna pubblicazione presenta un numero di citazioni particolarmente rilevante.

Giudizio analitico complessivo: La candidata presenta un percorso di formazione continuativo ed apprezzabile, svolto in gran parte in Italia con alcuni approfondimenti all'estero. Ha svolto attività continuativa di didattica e di ricerca, dimostrando piena maturità in entrambe. L'intensità delle pubblicazioni è elevata e uniforme nel tempo. La collocazione editoriale di alcune pubblicazioni è molto buona. La congruenza con il settore scientifico è piena.

RF
FR
RR



Dott. Daniele Felletti

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
11. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Metodi computazionali per le previsioni e le decisioni economiche (Bergamo, 2006).
12. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica continuativa, prevalentemente a livello di laurea triennale ed esclusivamente in Italia.
13. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Apprezzabile attività di ricerca, svolta prevalentemente in Italia.
14. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente.
15. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipante di un gruppo di ricerca finanziato dal PRIN nel 2007.
16. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
17. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipa con continuità a congressi nazionali e internazionali.
18. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Le pubblicazioni n. 7, 8, 9 e 10 non sono valutabili in quanto working paper.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione 	Tutte le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da un buon rigore metodologico. Si segnalano per rilevanza le pubblicazioni n.1 e 2. La pubblicazione n. 6 presenta un discreto livello di originalità e innovazione.
<ul style="list-style-type: none"> congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; 	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale.
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; 	La collocazione editoriale della pubblicazione n. 1 è ottima, quella della pubblicazione n. 2 è molto buona; delle pubblicazioni n.3, 4 e 5 è marginale. La n. 6 è la tesi di dottorato.
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; 	A parte la tesi di dottorato (pubblicazione n.6), che è a singolo autore, tutte le altre pubblicazioni sono coautorate con gli stessi due coautori.
<ul style="list-style-type: none"> eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>Impact factor</i> totale; 4) <i>Impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) 	Il candidato ha un indice bibliometrico complessivo discreto. Nessuna pubblicazione presenta un numero di citazioni particolarmente rilevante.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso di formazione continuativo ed apprezzabile, svolto in gran parte in Italia. Ha svolto attività di didattica e attività continuativa di ricerca, entrambe prevalentemente in Italia. L'intensità delle pubblicazioni non è particolarmente elevata, anche se due pubblicazioni sono collocate in sedi editoriali molto buone. La congruenza con il settore scientifico è piena.

RR
MP TP



Dr. Alessandro Gnoatto

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Scienze matematiche (Padova, 2012).
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica continuativa, prevalentemente a livello magistrale e all'estero.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ampia e prestigiosa attività di ricerca, svolta quasi esclusivamente all'estero.
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente.
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente.
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipa con continuità a congressi nazionali e internazionali.
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Non risultando numerato l'elenco delle pubblicazioni, la commissione provvede a numerarle nell'ordine in cui appaiono nella lista. Le pubblicazioni n. 9, 10, 11 e 12 non sono valutabili in quanto working paper. Le pubblicazioni presenti in lista dopo la n. 12 non sono valutabili in quanto eccedenti il numero di pubblicazioni previste dal bando.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Tutte le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da un eccellente rigore metodologico. Si segnalano per rilevanza e originalità le pubblicazioni n. 1, 6 e 7.
2. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale.
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La collocazione editoriale delle pubblicazioni n. 1 è eccellente, quella delle pubblicazioni n. 4, 6 è ottima. Le pubblicazioni n. 2, 5 e 7 sono collocate in sedi editoriali molto buone; la sede editoriale delle altre pubblicazioni è buona.
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La pubblicazione n. 8 è a nome singolo, tutte le altre pubblicazioni sono in collaborazione: la n. 4 e 5 con lo stesso coautore, che compare anche con un altro coautore nella n. 3, 6 e 7 e con altri due nella n.2. La pubblicazione n. 1 è con due coautori.
5. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Gli indici bibliometrici rilevano che tutte le pubblicazioni del candidato, escluse quelle pubblicate nel 2016, sono citate in maniera apprezzabile soprattutto in relazione al fatto di essere tutte successive al 2012.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso di formazione continuativo, e apprezzabile, svolto in gran parte all'estero. Ha svolto continuativa e ampia attività di didattica, e prestigiosa attività di ricerca, dimostrando piena maturità in entrambe. L'intensità delle pubblicazioni è elevata, e la collocazione editoriale complessiva delle pubblicazioni è ottima con picchi di eccellenza. La congruenza con il settore scientifico è piena.

RR
FF
MK



Dott. Fabio Gobbi

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Statistica applicata (Firenze, 2006).
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Continuativa attività didattica, svolta esclusivamente in Italia.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Continuativa attività di ricerca, svolta prevalentemente in Italia.
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente.
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente.
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipa con continuità a congressi nazionali.
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Le pubblicazioni n. 1, 2 e 5 non sono valutabili in quanto working paper. La pubblicazione 4 non è valutabile perché nella forma di versione preliminare la cui pubblicazione non risulta adeguatamente documentata. La commissione decide quindi di valutare la pubblicazione n. 13, in quanto rientra nel limite delle 12 pubblicazioni complessive.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione 	La pubblicazione n. 9 è un libro che raccoglie materiale già noto. Le altre pubblicazioni presentate sono caratterizzate da un buon rigore metodologico. Si segnala per rilevanza la pubblicazione n.10.
<ul style="list-style-type: none"> congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; 	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale.
<ul style="list-style-type: none"> rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; 	La pubblicazione n. 10 è collocata in una sede editoriale ottima. La pubblicazione n. 9 è un libro edito da prestigiosa casa editrice internazionale. La pubblicazione n. 13 è la tesi di dottorato. Le restanti pubblicazioni sono collocate in una sede editoriale marginale.
<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; 	Le pubblicazioni n. 3, 6, 7, 13 sono a nome singolo. Le pubblicazioni n. 8, 10, 12 sono con un altro coautore. Le restanti pubblicazioni presentano un numero maggiore di autori.
<ul style="list-style-type: none"> eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) 	Le pubblicazioni n. 9 e n.10 risultano particolarmente citate. Per le altre pubblicazioni non si rilevano citazioni. Gli indici bibliometrici complessivi riferiti al candidato sono modesti.

Giudizio analitico complessivo: il candidato presenta un percorso di formazione continuativo, svolto in gran parte in Italia. Ha svolto continuativa attività di didattica, e continuativa attività di ricerca. L'intensità delle pubblicazioni è buona, la collocazione editoriale dei lavori è limitata con l'eccezione di un contributo. La congruenza con il settore scientifico è piena.

RR
P M&M



Dott.ssa Elisa Mastrogiacomo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Matematica (Trento, 2010).
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Continuativa attività didattica, svolta esclusivamente in Italia.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Continuativa attività di ricerca, svolta prevalentemente in Italia.
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Attività progettuale relativa a proposte di ricerca di interesse nazionale e internazionale.
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipa a numerosi gruppi di ricerca che hanno ottenuto finanziamenti nazionali e internazionali. In uno di essi risulta coordinatore.
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipa con continuità a congressi nazionali e internazionali.
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio della CEI.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Tutte le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da un eccellente rigore metodologico. Si segnalano per rilevanza e originalità le pubblicazioni n. 3, 4, 7 e 8.
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La collocazione editoriale delle pubblicazioni n. 3, 4, 7, 8 e 11 è ottima. La n. 12 è la tesi di dottorato. Le restanti pubblicazioni sono collocate in sedi editoriali buone.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Presenta solo la tesi di dottorato, pubblicazione n. 12, a nome singolo. Le restanti pubblicazioni hanno due o tre autori.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Appaiono citazioni di molti dei lavori presentati. La bibliometria complessiva è apprezzabile.

Giudizio analitico complessivo: La candidata presenta un percorso di formazione continuativo e ampio. Ha svolto continuativa attività di didattica, e continuativa e apprezzabile attività di ricerca, dimostrando piena maturità in entrambe. L'intensità delle pubblicazioni è molto elevata e uniforme del tempo, con una collocazione editoriale complessiva ottima. La congruenza con il settore scientifico è piena.

Rr

HM

FP



Dott.ssa Roberta Melis

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Matematica per l'analisi economica e la finanza (Napoli Federico II, 2009).
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Continuativa attività didattica, prevalentemente a livello di laurea triennale, svolta esclusivamente in Italia.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Continuativa attività di ricerca, svolta prevalentemente in Italia.
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente.
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipa ad alcuni gruppi di ricerca prevalentemente finanziati da istituzioni private. Responsabile di un progetto finanziato da una istituzione privata.
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipa con continuità a congressi nazionali.
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La pubblicazione n. 5 non è valutabile in quanto working paper.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Le pubblicazioni n. 1 e 2 si distinguono per originalità. Le restanti hanno discreta originalità e innovatività. Il rigore metodologico è discreto.
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale.
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Le pubblicazioni n.1 e 2 hanno collocazione editoriale molto buona. Le pubblicazioni n. 4, 7, 8, 10, 11 compaiono in una sede editoriale marginale. Le sedi editoriali delle pubblicazioni n. 3, 6, 9 appaiono di scarsa rilevanza scientifica. La pubblicazione n. 12 è la tesi di dottorato.
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	A parte la tesi di dottorato, pubblicazione n.12, scritta a nome singolo, tutte le altre pubblicazioni sono con due o più coautori. In particolare, nove delle undici pubblicazioni valutabili presentano lo stesso coautore.
5. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) impact factor totale; 4) impact factor medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	La bibliometria della candidata non è particolarmente apprezzabile.

Giudizio analitico complessivo: La candidata presenta un percorso di formazione continuativo. Ha svolto continuativa attività di didattica, e continuativa attività di ricerca. L'intensità delle pubblicazioni è buona. Le collocazioni editoriali delle pubblicazioni appaiono di valore complessivo non elevato, con l'eccezione di due lavori posti in buone sedi editoriali. Tre lavori sono collocati in sedi editoriali la cui valenza scientifica è scarsa. La congruenza con il settore scientifico è piena.

RM
RP



Dott.ssa Cecilia Prosdocimi

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
• Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Scienze Matematiche (Padova, 2010).
• eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica svolta presso l'Università di Padova.
• documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Buona attività di formazione e ricerca, svolta in Italia e all'estero.
• realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente.
• organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipante di numerosi gruppi di ricerca, prevalentemente nazionali.
• titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
• relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipa con continuità a congressi nazionali e internazionali.
• premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La pubblicazione n. 10 non è valutabile in quanto working paper.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Tutte le pubblicazioni si distinguono per buona originalità e innovatività e dimostrano un ottimo rigore metodologico.
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale.
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Le sedi editoriali delle pubblicazioni n. 1, 2, 3 sono molto buone. La pubblicazione n.9 è la tesi di dottorato. Le restanti pubblicazioni sono collocate in sedi editoriali marginali.
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Con l'eccezione della tesi di dottorato, non presenta lavori a nome singolo, ma con uno o due coautori.
5. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Gli indici bibliometrici non appaiono rilevanti.

Giudizio analitico complessivo: La candidata presenta un percorso di formazione continuativo svolto sia all'estero che in Italia. Ha svolto continuativa e apprezzabile attività di didattica e di ricerca. L'intensità delle pubblicazioni è apprezzabile, ma il numero di pubblicazioni in buone sedi editoriali non appare elevato. La congruenza con il settore scientifico è piena.

RR

FP JCM



Dott. Alessandro Palandri

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Economia (Duke University, 2006).
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Continuativa, ampia e apprezzabile attività didattica, svolta esclusivamente all'estero.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Continuativa e prestigiosa attività di formazione e ricerca, svolta esclusivamente all'estero.
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente.
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente.
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipa con continuità a congressi nazionali internazionali.
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Le pubblicazioni n. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 non sono valutabili in quanto working paper.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Tutte le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da eccellente originalità e rigore metodologico.
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Le sedi editoriali delle pubblicazioni n. 1, 2, 3 sono ottime, la pubblicazione n. 4 è in una sede editoriale eccellente. La pubblicazione n. 11 è la tesi di dottorato.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Le pubblicazioni presentate sono tutte a nome singolo, con l'eccezione della pubblicazione n. 3 che presenta quattro autori.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) impact factor totale; 4) impact factor medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	La pubblicazione n. 4 presenta un buon numero di citazioni.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso di formazione continuativo e di buon valore, svolto all'estero. Ha svolto continuativa e ampia attività di didattica, e ricerca, anche in sedi prestigiose. Dimostra piena maturità sia didattica che come ricercatore. L'intensità delle pubblicazioni appare elevata negli anni più recenti. Il candidato presenta quasi tutte pubblicazioni a nome singolo e la collocazioni editoriali delle pubblicazioni stesse è eccellente. La congruenza complessiva con il settore scientifico è piena.

RR

PP - JMC



Dott. Luca Regis

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Economia (Torino, 2011).
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Continuativa e ampia attività didattica, a livello triennale, magistrale e di dottorato, svolta esclusivamente in Italia.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Buona attività di formazione e ricerca, svolta principalmente in Italia.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipante di numerosi gruppi di ricerca con sede in Italia.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipa con continuità a congressi nazionali e internazionali.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Abilitazione al conseguimento del titolo di "Maitre de conference", nei settori 5 (scienze economiche) e 26 (matematica applicata), 2013-2017.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La pubblicazione n. 12 non è valutabile in quanto working paper.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Tutte le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da un ottimo rigore metodologico. Si segnalano per rilevanza e originalità le pubblicazioni n.1, 2, 4 e 7.
2. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale.
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Le sedi editoriali delle pubblicazioni n. 1, 2, 3, 4, 7 sono ottime. La pubblicazione n.11 è la tesi di dottorato. Le restanti pubblicazioni sono collocate in sedi editoriali marginali.
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Le pubblicazioni n. 11 (la tesi di dottorato), 8, 9, 10 sono a nome singolo. Le restanti sono con uno o più coautori.
5. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	La pubblicazione n.7 presenta un buon numero di citazioni. Per il resto, gli indici bibliometrici non appaiono rilevanti.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un apprezzabile percorso di formazione continuativo svolto sia all'estero che in Italia. Ha svolto continua attività di didattica di ricerca, raggiungendo piena maturità in entrambe. L'intensità delle pubblicazioni è elevata, e la loro collocazione editoriale complessiva è ottima. La congruenza con il settore scientifico è piena.

RR

TP

MM



Dott. Luca Taschini

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Finance (Zurigo, 2009).
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Continuativa, ampia e apprezzabile attività didattica, a livello triennale e magistrale, svolta quasi esclusivamente all'estero.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Continuativa e prestigiosa attività di formazione e ricerca, svolta quasi esclusivamente all'estero. Associate editor del Journal of Commodity Markets.
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente.
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipa a numerosi gruppi di ricerca, taluni finanziati in maniera consistente.
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipa con continuità a congressi internazionali.
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Tutte le pubblicazioni si distinguono per eccellente originalità, innovatività e rigore metodologico.
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale.
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Le sedi editoriali delle pubblicazioni n. 1 e 5 sono ottime. Le collocazioni delle pubblicazioni n. 2, 4, 9 sono molto buone. Le restanti pubblicazioni sono collocate in sedi editoriali buone.
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Presenta a nome singolo la pubblicazione n. 3, mentre le altre sono con uno o più coautori.
5. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Gli indici bibliometrici complessivi sono ottimi. In particolare, le pubblicazioni n. 5, 6 presentano un numero elevato di citazioni, e la pubblicazione n. 1 presenta un numero molto elevato di citazioni.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso di formazione continuativo e di buon valore, svolto in gran parte all'estero, anche in sedi particolarmente prestigiose. Ha svolto continuativa e ampia attività di didattica e ricerca, dimostrando piena maturità in entrambe. L'intensità delle pubblicazioni è elevata, e le collocazioni editoriali delle pubblicazioni sono complessivamente ottime. La congruenza complessiva con il settore scientifico è piena.

RR

RP

RM



ALLEGATO 3

Allegato 2 al Verbale 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

Titoli	Candidati		
	Alessandro Gnoatto	Elisa Mastrogiacomo	Luca Taschini
Dottorato di ricerca o equipollenti	10	10	10
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	30	20	30
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	40	20	40
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0	1	0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0	2	10
titolarietà di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0	0	0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	10	10	10
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0	1	0
Totale Titoli	90	64	100
Pubblicazioni			
n. 1	10	7	9
n. 2	8	7	8
n. 3	7	9	7
n. 4	9	9	8
n. 5	8	7	9
n. 6	9	7	7
n. 7	8	9	7
n. 8	7	9	7
n. 9	-	7	8
n. 10	-	7	7
n. 11	-	9	7
n. 12	-	4	7
Totale Pubblicazioni	66	91	91
Totale	156	155	191

RR

PP

MM

