



**Concorso ex art. 24, comma 3, l. n. 240/2010 ed ex art. 14 comma 6-septiesdecies d.l. 36/2022 introdotto dalla l. n. 79/2022 per un posto di ricercatore/trice c.d. tenure track afferente al gruppo scientifico disciplinare 13/Econ-06 Economia Aziendale e settore scientifico disciplinare Econ-06/A Economia Aziendale c/o Dipartimento di Management dell'Università degli Studi di Verona (bando emanato con decreto rettorale n. 8402/2025 del 1 agosto 2025 ed avviso di bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 61 del 5 agosto 2025)**

**VERBALE N. 1**  
**(predeterminazione dei criteri di valutazione)**

La commissione giudicatrice della procedura di selezione di cui in epigrafe nominata con decreto rettorale n. 9798/2025 del 19 settembre 2025 e composta da:

- prof. Enrico Bracci, professore ordinario in servizio nell'Università degli Studi di Ferrara ed inquadrato nel gruppo scientifico disciplinare 13/Econ-06 Economia Aziendale e settore scientifico disciplinare Econ-06/A Economia Aziendale
- prof.ssa Maria Nardo, professoressa ordinaria in servizio nell'Università della Calabria ed inquadrata nel gruppo scientifico disciplinare 13/Econ-06, Economia Aziendale e settore scientifico disciplinare 13/Econ-06/A Economia Aziendale;
- prof. Pasquale Ruggiero, professore ordinario in servizio nell'Università degli Studi di Siena ed inquadrato nel gruppo scientifico disciplinare 13/Econ-06 Economia Aziendale e settore scientifico disciplinare Econ-06/A Economia Aziendale

si riunisce alle ore 17:00 del giorno 07 Ottobre 2025 in via telematica mediante piattaforma informatica idonea a garantire la simultaneità del collegamento (prof. Enrico Bracci partecipa in collegamento telematico da Ferrara la prof.ssa Maria Nardo partecipa in collegamento telematico da Rende (CS); il prof. Pasquale Ruggiero partecipa in collegamento telematico da Siena).

La commissione nomina il presidente nella persona del prof. Enrico Bracci, in quanto più anziano in ruolo, e il segretario nella persona del prof. Pasquale Ruggiero.

I commissari:

- dichiarano mediante la sottoscrizione del presente verbale l'insussistenza di rapporti di parentela o affinità fino al IV grado fra loro stessi e delle altre cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di procedura civile
- prendono atto che il concorso di cui in epigrafe è disciplinato, fra l'altro:
  - ✓ dalla l. n. 240/2010 ed, in particolare, dall'art. 24 nella formulazione vigente ratione temporis;
  - ✓ dal regolamento emanato dal Ministro dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca con decreto n. 243/2011 del 25 Maggio 2011 e recante «criteri e parametri riconosciuti, anche in ambito internazionale, per la valutazione preliminare dei candidati destinatari dei contratti di cui all'articolo 24 della l. n. 240/2010»;



- ✓ dal regolamento dell'Università degli Studi di Verona emanato con decreto rettorale n. 3230/2025 del 27 marzo 2025 e recante «disciplina dei ricercatori a tempo determinato in tenure track (rtt) ai sensi dell'art. 24 della l. 240/2010, modificato dalla l. 79/2022»;
- rilevano che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in sei mesi dalla data del decreto rettorale di nomina della commissione ed è, quindi, il 19 aprile 2026.

La commissione prende altresì atto che il bando di concorso prevede:

- «la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato» (art. 6, comma 2);
- che «a seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati. A seguito della discussione viene attribuito un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi» (art. 6, comma 8 e comma 9).

La commissione prende da ultimo atto che i titoli e le pubblicazioni valutabili nonché i criteri di valutazione sono previsti dagli artt. 2 e 3 del summenzionato d.m. 243/2011 riprodotti rispettivamente ai commi 2 e 3 dell'art. 6 nonché ai commi 4, 5, 6, 7 del bando di concorso.

In specie l'art. 2 del D.M. 243/2011 prevede:

- al comma 1, che “le commissioni giudicatrici [...] effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:
  - 1) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
  - 2) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
  - 3) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
  - 4) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
  - 5) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
  - 6) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
  - 7) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
  - 8) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
  - 9) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
  - 10) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.
- al comma 2, che “la valutazione di ciascun titolo indicato dal comma 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca



svolta dal singolo candidato”.

La commissione non valuta i titoli di cui alla seconda parte del punto 1) (“*diploma di specializzazione medica o equivalente*”), al punto 4) (“*documentata attività in campo clinico*”); al punto 5) (“*realizzazione di attività progettuale*”) del comma 1 dell’art. 2 del predetto D.M perché inconferenti con il gruppo scientifico disciplinare 13/Econ-06 Economia Aziendale e settore scientifico disciplinare Econ-06/A Economia Aziendale.

L’art. 3 del D.M. 243/2011 prevede:

- al comma 1, che “*le commissioni giudicatrici prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l’esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma*”;
- al comma 2, che *le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:*
  - a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
  - b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l’eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;*
  - c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica;*
  - d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione*”;
- al comma 3, che “*le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l’intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall’attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali*”.
- al comma 4, che “*la commissione, nell’ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l’uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature: numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; “impact factor” totale; “impact factor” medio per pubblicazione; combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l’impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili)*”.

La commissione specifica che il contributo analitico del candidato è individuato sulla base dei seguenti elementi:

- a) delle dichiarazioni contenute nel testo della pubblicazione; in assenza di cui sub a);
- b) delle dichiarazioni rese dal candidato ex artt. 46-47 del d.P.R. 445/2000;
- c) in assenza di cui sub b), il contributo si intende paritario.

La commissione non utilizza gli indicatori bibliometrici di cui al comma 4 dell’art. 3 del D.M. 243/2011 in quanto il gruppo scientifico disciplinare 13/Econ-06



Economia Aziendale non rientra tra i settori bibliometrici (arg. ex art. 1, comma 2, lettera d), D.M. 589/2018).

\*

La commissione prende atto che, successivamente alla valutazione preliminare dei candidati di cui ai commi 8 e 9 dell'art. 6 del bando, segue la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese indicata nel bando di concorso.

La commissione decide che la discussione ha la forma del colloquio orale e che, durante tale colloquio, accerta l'adeguata conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di una parte di un articolo scientifico in lingua inglese congruente con il settore scientifico disciplinare Econ-06/A Economia Aziendale.

A seguito della discussione, sulla base dei criteri summenzionati ed in coerenza con la valutazione preliminare esternata in forma discorsiva, la commissione attribuisce un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è pari a 200 punti ed è così ripartito:

- a) dottorato di ricerca: fino a 50 punti;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: fino a 25 punti;
- c) documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a 20 punti;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: fino a 40 punti;
- e) titolarità di brevetti: fino a 5 punti;
- f) relatore a congressi nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a 40 punti;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a 15 punti;
- h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: fino a 5 punti

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 360 punti ed è così ripartito per ciascuna pubblicazione:

- 1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: fino a 20 punti;
- 2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: fino a 10 punti.

Il punteggio complessivo di cui sub 1) e sub 2) è attribuito:

- per intero, se la pubblicazione è congruente con il gruppo scientifico disciplinare 13/Econ-06 Economia Aziendale e con il settore scientifico disciplinare Econ-06/A Economia Aziendale oppure con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;



- è dimezzato, se la pubblicazione è parzialmente congruente con gruppo scientifico disciplinare 13/Econ-06 Economia Aziendale e con il settore scientifico disciplinare Econ-06/A Economia Aziendale oppure con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- è azzerato, se la pubblicazione non è congruente con gruppo scientifico disciplinare 13/Econ-06 Economia Aziendale e con il settore scientifico disciplinare Econ-06/A Economia Aziendale oppure con tematiche interdisciplinari ad essi correlate

Nell'ipotesi di pubblicazioni coautorate, il punteggio complessivo di cui sub 1) e sub 2) è

- suddiviso in parti uguali fra il candidato e gli altri coautori nel caso in cui il contributo dei coautori sia paritario;
- è attribuito per intero al candidato coautore nel caso in cui il contributo del candidato sia analiticamente determinabile sulla base delle dichiarazioni contenute nel testo della pubblicazione oppure in assenza dalle dichiarazioni rese dal candidato ex artt. 46-47 del d.P.R. 445/2000

La commissione decide:

- ✓ che la valutazione della conoscenza della lingua inglese è esternata mediante un giudizio di sintesi espresso secondo la scala insufficiente - sufficiente - discreto - buono - distinto - ottimo;
- ✓ di ritenere adeguata la conoscenza valutata almeno discreto.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 13 novembre 2025 alle ore 8:30 per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 18:02

La commissione giudicatrice

prof. Enrico Bracci (firmato digitalmente)\_\_\_\_;  
prof. Pasquale Ruggiero (firmato digitalmente)\_\_\_\_;  
prof.ssa Maria Nardo (firmato digitalmente)\_\_\_\_\_.