

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale **13/D1 Statistica** – settore scientifico disciplinare **SECS-S01 Statistica** presso il Dipartimento di **Scienze Economiche** dell'Università di Verona – Bando D.R. **1291/2021** del **16/02/2021** avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. **14** del **19/02/2021**

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 22/07/2021 alle ore 10:20 in via telematica, ed è così composta:

Prof. Maurizio Carpita, Università degli Studi di Brescia, presidente
Prof.ssa Alessandra Guglielmi, Politecnico di Milano, componente
Prof. Stefano Federico Tonellato, Università Ca' Foscari Venezia, segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita in via telematica nei giorni 26/05/2021, 23/06/2021, 24/06/2021 e 22/07/2021.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Maurizio Carpita e al Prof. Stefano Federico Tonellato, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 12/10/2021 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALI 2 e 2BIS) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2BIS).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio per la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) DI CATERINA Claudia
- 2) KENNE PAGUI Euloge Clovis
- 3) MERCATANTI Andrea
- 4) NAI RUSCONE Marta
- 5) PORRO Francesco
- 6) TO Duc Khanh

Il giorno 22/07/2021 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

La commissione ha preso atto che, con prot. n. 271291 del 08/07/2021, il candidato PORRO Francesco ha rinunciato alla procedura in oggetto e che, con prot. n. 296146 del 22/07/2021, il candidato TO Duc Khanh.

Alla discussione era presente la sola candidata DI CATERINA Claudia.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	DI CATERINA Claudia	35,00	27,60	62,60	BUONO

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo: www.univr.it/it/concorsi

La seduta è tolta alle ore 10:40.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Maurizio Carpita - presidente (firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005)

Prof.ssa Alessandra Guglielmi - componente (firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005)

Prof. Stefano Federico Tonellato - segretario (firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005)

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale **13/D1 Statistica** – settore scientifico disciplinare **SECS-S01 Statistica** presso il Dipartimento di **Scienze Economiche** dell'Università di Verona – Bando D.R. **1291/2021** del **16/02/2021** avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. **14** del **19/02/2021**

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 17:30 del giorno 26/05/2021 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Maurizio Carpita	Università degli Studi di Brescia
Prof.ssa Alessandra Guglielmi	Politecnico di Milano
Prof. Stefano Federico Tonellato	Università Ca' Foscari Venezia

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Maurizio Carpita e a quella del Segretario nella persona del prof. Stefano Federico Tonellato.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 12/10/2021.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: 4, 5, 7 e 10 in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice, nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per i lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato, ove non risultasse oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori, sarà considerato paritetico tra i coautori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate, se compresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, cioè 12.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, considerato che il settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto è di ambito "non bibliometrico", decide di non ricorrere nella valutazione delle singole pubblicazioni all'utilizzo di indici quali numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà inoltre accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio con la commissione esaminatrice. L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante svolgimento di parte del colloquio in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è pari a 40 e viene così ripartito:

- dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 8 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: nella valutazione, si terrà conto in particolare dello svolgimento di attività di docenza in qualità di titolare di moduli e/o insegnamenti nei corsi di laurea triennali e magistrali e nei corsi di dottorato e del prestigio della/e sede/i – fino a 8 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: la valutazione terrà conto del tipo di attività svolta, della durata e del prestigio della/e sede/i – fino a 10 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: nella valutazione, si terrà conto in particolare dello svolgimento di attività di direzione di gruppi di ricerca – in particolare se finanziati da istituzioni di elevato prestigio – fino a 6 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 5 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 3 punti.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è pari a 50, mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- 1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione, rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: per tradurre le valutazioni in un punteggio il più possibile oggettivo e replicabile, la commissione si avvale anche ma non solo delle classificazioni delle riviste del GEV dell'Area 13 utilizzata nella VQR 2011-2014 ("lista VQR": www.anvur.it/attivita/vqr/vqr-2011-2014/gev/area-13-scienze-economiche-e-statistiche/) e della Società Italiana di Statistica di giugno 2012 per il settore scientifico disciplinare SECS-S/01 Statistica ("lista SIS": www.sis-statistica.it/ita/3173/index.php?p=5753), nonché della lista di riviste proposta dal Dipartimento di Scienze Economiche (Allegato 1). In particolare, ad ogni pubblicazione, sarà attribuito il seguente punteggio, graduato sulla base del giudizio della commissione su originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale:
 - 1.a) da 3,5 a 6 punti: articoli pubblicati su riviste di fascia A per tutti e quattro gli indicatori nella lista VQR oppure di fascia Aa+ nella lista SIS oppure di fascia A++ nella lista adottata dal Dipartimento di Scienze Economiche;
 - 1.b) da 2,5 a 4 punti: articoli pubblicati su riviste di fascia A per almeno tre indicatori nella lista VQR oppure di fascia Aa nella lista SIS oppure di fascia A+ nella lista adottata dal Dipartimento di Scienze Economiche;
 - 1.c) da 1 a 3 punti: articoli pubblicati su riviste di fascia A per almeno due indicatori nella lista VQR oppure di fascia Ab nella lista SIS oppure di fascia A nella lista adottata dal Dipartimento di Scienze Economiche, monografie pubblicate da editori internazionali di notevole prestigio;
 - 1.d) da 1 a 2 punti: articoli pubblicati su riviste di fascia A per almeno un indicatore nella lista VQR oppure di fascia Ba nella lista SIS;

- 1.e) da 0,5 a 1,5 punti: articoli pubblicati su riviste di fascia B per almeno un indicatore nella lista VQR oppure di fascia Bb nella lista SIS, monografie pubblicate da editori nazionali di riconosciuto prestigio, articoli o capitoli di libro pubblicati da editori internazionali di notevole prestigio;
- 1.f) fino a 1 punto: articoli pubblicati su riviste di fascia C per almeno un indicatore nella lista VQR oppure di fascia Ca nella lista SIS, tesi di dottorato, altre monografie, proceeding di convegni di società scientifiche, altri articoli e capitoli di libro;
- 2) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: fino a 1 punto;
- 3) congruenza con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura: indicatore da 0 (nessuna congruenza) a 1 (congruenza piena).

Il punteggio finale per ogni pubblicazione si otterrà moltiplicando la somma dei punteggi di cui ai punti 1) e 2) con l'indicatore di cui al punto 3).

La commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica tenuto conto dell'anzianità accademica (tempo trascorso dal dottorato) e l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, fino ad un massimo di punti 10. Nell'attribuzione di questo punteggio relativo a consistenza, intensità e continuità temporale, si terrà conto anche della qualità della produzione scientifica del candidato.

Il punteggio complessivo per le pubblicazioni è dato dal minimo fra 50 e la somma dei punteggi finali di ogni pubblicazione. A questo si aggiunge il punteggio per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica (fino a 10 punti).

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 23/06/2021 alle ore 14:00 in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 19:45.

LA COMMISSIONE

Prof. Maurizio Carpita

Prof.ssa Alessandra Guglielmi

Prof. Stefano Federico Tonellato

ALLEGATO 1

Riviste di fascia A++

American Economic Review
Annals of Mathematics
Annals of Probability
Annals of Statistics
Econometrica
Journal of Finance
Journal of Political Economy
Journal of the American Statistical Association
Journal of the Royal Statistical Society. Series B
Nature
Operations Research
Quarterly Journal of Economics
Review of Economic Studies
Science
SIAM Review

Riviste di fascia A+

American Economic Journal: Applied Economics
American Economic Journal: Economic Policy
American Economic Journal: Macroeconomics
American Economic Journal: Microeconomics
Annals of Applied Probability
Biometrics
Biometrika^{*}
Economic Journal
Games and Economic Behavior
International Economic Review
Journal of Business and Economic Statistics
Journal of Development Economics
Journal of Econometrics
Journal of Economic History
Journal of Economic Literature

Journal of Economic Perspectives
Journal of Economic Theory
Journal of Financial and Quantitative Analysis
Journal of Financial Economics
Journal of International Economics
Journal of Labor Economics
Journal of Monetary Economics
Journal of Public Economics
Journal of the European Economic Association
Management Science
Mathematical Finance
Mathematical Programming
Probability Theory and Related Fields
Proceedings of the National Academy of Science (PNAS) *
Quantitative Economics
RAND Journal of Economics
Review of Economics and Statistics
Review of Financial Studies
Statistical Science
Theoretical Economics

Riviste di fascia A

American Journal of Agricultural Economics
American Statistician**
Annals of Applied Statistics
Bernoulli
Business History
Cliometrica
Ecological Economics
Econometric Theory
Econometrics Journal
Economic History Review
Economic Inquiry
Economic Policy
Economic Theory
Economica

Energy Economics
Environmental and Resource Economics
European Economic Review**
European Review of Economic History
Experimental Economics
Explorations in Economic History**
Finance and Stochastics
International Journal of Industrial Organization
Journal of Applied Econometrics
Journal of Banking and Finance
Journal of Comparative Economics
Journal of Economic Behavior and Organization
Journal of Economic Dynamics and Control
Journal of Economic Geography
Journal of Economic Growth
Journal of Environmental Economics and Management
Journal of Financial Econometrics
Journal of Health Economics
Journal of Human Resources
Journal of Industrial Economics
Journal of Law, Economics, and Organization
Journal of Mathematical Economics
Journal of Money Credit and Banking
Journal of Multivariate Analysis**
Journal of Population Economics
Journal of Risk and Uncertainty
Journal of Urban Economics
Labour Economics
Mathematics of Operations Research**
Oxford Bulletin of Economics and Statistics
Oxford Economic Papers
Review of Economic Dynamics
Review of Finance
Scandinavian Journal of Economics
SIAM Journal of Financial Mathematics
SIAM Journal on Control and Optimization**

SIAM Journal on Optimization**

Social Choice and Welfare

Stochastic Processes and Their Applications

World Development

* Queste riviste saranno considerate di fascia A++ per lavori con anno di pubblicazione 2020 o antecedente.

** Queste riviste saranno considerate di fascia A+ per lavori con anno di pubblicazione 2020 o antecedente.

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	BILLÈ	Anna Gloria
2	CARLI	Francesca Paola
3	DI CATERINA	Claudia
4	FRATTAROLO	Lorenzo
5	GIACALONE	Massimiliano
6	KENNE PAGUI	Euloge Clovis
7	MERCATANTI	Andrea
8	NAI RUSCONE	Marta
9	PORRO	Francesco
10	RIPAMONTI	Enrico
11	SVALUTO-FERRO	Sara
12	TO	Duc Khanh
13	TROIANI	Alessio

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2BIS

*(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico
sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)*

Dott.ssa BILLÈ Anna Gloria

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in "Innovation, Accounting, Environment and Finance" nel 2013 presso l'Università G. d'Annunzio di Chieti-Pescara.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dopo il conseguimento del dottorato la candidata è stata assistente alla didattica in vari corsi di econometria e di statistica e nel 2019 e 2020 è stata titolare di due insegnamenti di business statistics in Italia.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dopo il conseguimento del dottorato la candidata ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Roma Tor Vergata (2015-2016), ISTAT (2016-2017) e Libera Università di Bolzano (2017-2019). Dal 2020 è RTDa presso l'Università di Padova.
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Titolo non rilevato.
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dopo il conseguimento del dottorato la candidata ha sviluppato un'ottima attività di partecipazione in vari convegni e workshop nazionali e internazionali.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Titolo non rilevato.

Valutazione complessiva: la candidata è in possesso di una buona formazione di terzo livello. L'attività didattica svolta in Italia è sufficientemente ampia, con titolarità di insegnamenti. L'attività di ricerca svolta presso qualificati istituti italiani è intensa. La partecipazione in qualità di relatrice a convegni nazionali e internazionali è ottima.

Le esperienze didattiche e di ricerca acquisite dopo il dottorato sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La candidata presenta 9 pubblicazioni, dichiarando 7 articoli in rivista e 2 contributi in volume. Le pubblicazioni n. 1, 8 e 9 sono presentate in forma di pre-print e senza documenti di accettazione degli editori e per questo motivo non possono essere valutate.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate e valutabili evidenziano i seguenti livelli di originalità, rigore metodologico e rilevanza: 1 eccellente, 1 ottimo, 1 molto buono, 2 discreto e 1 sufficiente.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Le pubblicazioni presentate e valutabili sono congruenti con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, ad eccezione tre pubblicazioni (5, 6 e 7) che sono parzialmente congruenti.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Rispetto al criterio di rilevanza adottato dalla Commissione, le 6 pubblicazioni valutabili sono così classificate: 1 in a), 1 in b), 1 in c), 2 in e) e 1 in f).
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Delle 6 pubblicazioni valutabili, 1 è di autore singolo, 3 sono di due autori e 2 sono di tre autori. Nei lavori in collaborazione il contributo individuale della candidata è ritenuto paritario tra gli autori.

Valutazione complessiva: la produzione scientifica valutabile della candidata riguarda i temi dell'econometria spaziale e dinamica, ed è limitata e pubblicata in articoli su riviste internazionali di buon livello. Il livello di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico è buono.

Tre pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale, mentre tre pubblicazioni sono parzialmente congruenti.

La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) sono buone.

Giudizio analitico complessivo: il giudizio complessivo su titoli, curriculum vitae e pubblicazioni scientifiche espresso dalla Commissione con riferimento alla presente procedura concorsuale è: **DISCRETO**.

Dott.ssa CARLI Francesca Paola

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in "Statistical Sciences" nel 2011 presso l'Università degli Studi di Padova.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dopo il conseguimento del dottorato la candidata è stata assistente alla didattica in vari corsi di matematica all'Università di Cambridge.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dopo il conseguimento del dottorato la candidata ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Padova (2011-2012), l'Università di Minnesota (2012-2014) e l'Università di Liegi (2014-2015). Dal 2011 al 2016 partecipa a numerose scuole (workshop e tutorial) in Italia e all'estero.
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Dopo il conseguimento del dottorato la candidata ha partecipato a 2 progetti in Italia (PRIN e Ateneo 2010-12) e a 4 progetti all'estero (2 Minnesota e 2 Liegi 2013-15).
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dopo il conseguimento del dottorato la candidata ha sviluppato un'ottima attività di partecipazione in vari convegni e workshop nazionali e internazionali.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Riconoscimento per la research proposal Horizon 2020 con il Marie Curie SEAL OF EXCELLENCE dalla Commissione Europea.

Valutazione complessiva: la candidata è in possesso di una buona formazione di terzo livello. L'attività didattica svolta all'estero è ampia ma solo parzialmente congruente con il settore. L'attività di ricerca svolta presso qualificati istituti italiani e stranieri è intensa. Partecipa a gruppi di ricerca. La partecipazione in qualità di relatrice a convegni nazionali e internazionali è ottima. Ha ottenuto il riconoscimento Marie Curie.

Le esperienze didattiche e di ricerca acquisite dopo il dottorato sono solo parzialmente congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La candidata presenta 12 pubblicazioni, dichiarando 6 articoli in rivista, 5 contributi in atti di convegno e 1 altro (tesi di dottorato).

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate e valutabili evidenziano un livello di originalità, rigore metodologico e rilevanza sufficiente, trattandosi di lavori con contenuto statistico limitato.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Le pubblicazioni presentate sono limitatamente congruenti con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Rispetto al criterio di rilevanza adottato dalla Commissione, tutte le pubblicazioni presentate sono classificate in f).
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Le pubblicazioni sono: 3 di autore singolo, 2 di due autori, 2 di tre autori, 2 di quattro autori, 1 di cinque autori e 2 di sei autori. Nei lavori in collaborazione il contributo individuale della candidata è ritenuto paritario tra gli autori.

Valutazione complessiva: la produzione scientifica della candidata riguarda argomenti probabilistici e modellistica dei sistemi in ambito ingegneristico ed è pubblicata in articoli su riviste internazionali di buon livello.

Il livello di rigore metodologico, originalità, innovatività e rilevanza è sufficiente. Le pubblicazioni presentate sono limitatamente congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.

La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) sono buone.

Giudizio analitico complessivo: il giudizio complessivo su titoli, curriculum vitae e pubblicazioni scientifiche espresso dalla Commissione con riferimento alla presente procedura concorsuale è: **DISCRETO**.

Dott.ssa DI CATERINA Claudia

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in "Statistical Sciences" nel 2017 presso l'Università degli Studi di Padova.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dopo il conseguimento del dottorato la candidata è stata assistente alla didattica in vari corsi di statistica ed econometria alle Università di Padova e Bolzano (2016-2020) e lecturer all'Università di Bolzano (2019-2021).
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dopo il conseguimento del dottorato la candidata ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Padova (2017-2018) e l'Università di Bolzano (2019-2020). Nel 2019 ha svolto per 3 mesi attività di visiting presso l'Università di Toronto e da marzo 2020 è RTDa presso l'Università di Bolzano.
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Dopo il conseguimento del dottorato la candidata ha partecipato ad alcuni progetti finanziati dall'Ateneo (Università di Padova 2017-2019 e Università di Bolzano 2020-2021) e a un progetto finanziato da una società industriale.
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dopo il conseguimento del dottorato la candidata ha sviluppato un'ottima attività di partecipazione in vari convegni e workshop nazionali e internazionali.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Titolo non rilevato.

Valutazione complessiva: la candidata è in possesso di una buona formazione di terzo livello. L'attività didattica svolta in Italia è ampia, con titolarità di insegnamenti. L'attività di ricerca svolta presso qualificati istituti italiani è intensa. Partecipa a gruppi di ricerca. La partecipazione in qualità di relatrice a convegni nazionali e internazionali è ottima. Le esperienze didattiche e di ricerca acquisite dopo il dottorato sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La candidata presenta 7 pubblicazioni, dichiarando 2 articoli in rivista, 4 atti di convegni e 1 altro (tesi di dottorato).

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate e valutabili evidenziano i seguenti livelli di originalità, rigore metodologico e rilevanza: 1 ottimo, 1 molto buono e 5 sufficienti.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Le pubblicazioni presentate sono tutte congruenti con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Rispetto al criterio di rilevanza adottato dalla Commissione, le pubblicazioni presentate sono così classificate: 1 in b), 1 in c) e 5 in f).
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Le pubblicazioni sono: 1 di autore singolo, 3 di due autori e 3 di tre autori. Nei lavori in collaborazione il contributo individuale della candidata è ritenuto paritario tra gli autori.

Valutazione complessiva: la produzione scientifica della candidata riguarda temi di metodologia statistica inferenziale nell'ambito della verosimiglianza ed è pubblicata in articoli su riviste internazionali di buon livello. Il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza è buono.

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.

La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) sono ottime.

Giudizio analitico complessivo: il giudizio complessivo su titoli, curriculum vitae e pubblicazioni scientifiche espresso dalla Commissione con riferimento alla presente procedura concorsuale è: **BUONO.**



Dott. FRATTAROLO Lorenzo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in "Economia e Matematica Applicata" nel 2015 in cotutela presso l'Università Ca' Foscari Venezia e l'Università Paris 1 Phanteon-Sorbonne.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dopo il conseguimento del dottorato il candidato ha svolto esercitazioni in corsi di econometria e di statistica (2014-2015, 2015-2016 e 2017-2018) e ha avuto la responsabilità di un insegnamento di econometria (2016-17 e 2017-18) presso l'Università Ca' Foscari Venezia.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dopo il conseguimento del dottorato il candidato ha svolto attività di ricerca presso l'Università Ca' Foscari Venezia (2016-2018), Research Center SAFE di Francoforte (2015), è stato visiting presso l'Università di Toronto (13 giorni nel 2018) e da settembre 2018 ricercatore presso JRC della Commissione Europea.
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Ha partecipato a progetti europei che hanno finanziato parte della sua esperienza post-doc.
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dopo il conseguimento del dottorato il candidato ha partecipato in qualità di relatore a vari convegni internazionali.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Titolo non rilevato.

Valutazione complessiva: il candidato è in possesso di una buona formazione di terzo livello. L'attività didattica svolta in Italia è ampia, con titolarità di insegnamenti. L'attività di ricerca svolta presso qualificati istituti italiani e stranieri è intensa. Partecipa a gruppi di ricerca. La partecipazione in qualità di relatore a convegni internazionali è ottima. Le esperienze didattiche e di ricerca acquisite dopo il dottorato sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La candidato presenta 12 pubblicazioni, dichiarando 7 articoli in rivista, 3 contributi in volume e 2 altro. Le pubblicazioni n. 1 (articolo sotto revisione) e 6 (working paper) sono presentate senza documenti di accettazione degli editori e per questo motivo non possono essere valutate.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate e valutabili evidenziano i seguenti livelli di originalità, rigore metodologico e rilevanza: 1 molto buono, 2 discreto e 7 sufficienti.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Le pubblicazioni presentate e valutabili sono congruenti con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, con l'eccezione delle pubblicazioni 10 e 11 che sono parzialmente congruenti.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Rispetto al criterio di rilevanza adottato dalla Commissione, le pubblicazioni valutabili sono così classificate: 1 in c), 2 in e) e 7 in f).
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Delle pubblicazioni valutabili, 1 è di due autori, 4 sono di tre autori, 4 sono di quattro autori e 1 è a sei autori. Nei lavori in collaborazione il contributo individuale della candidata è ritenuto paritario tra gli autori.

Valutazione complessiva: la produzione scientifica del candidato riguarda i temi dell'econometria delle serie storiche multivariate in ambito finanziario ed è pubblicata in articoli su riviste internazionali di buon livello. Il livello di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico è buono.

Le pubblicazioni valutate sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale, con l'eccezione di due pubblicazioni che sono parzialmente congruenti.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) sono discrete.

Giudizio analitico complessivo: il giudizio complessivo su titoli, curriculum vitae e pubblicazioni scientifiche espresso dalla Commissione con riferimento alla presente procedura concorsuale è: **DISCRETO.**



Dott. GIACALONE Massimiliano

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
6. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "Statistica Computazionale e Applicazioni" nel 1996 presso l'Università di Napoli "Federico II".
7. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dopo il conseguimento del dottorato il candidato ha svolto una corposa attività didattica sia per contratto (2002-2016), sia per affidamento (dal 2015 ad oggi), a tutti i livelli dell'istruzione superiore. Ha svolto attività didattiche di tipo seminariale presso le università di Bucarest e Barcellona (2017 e 2019).
8. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato è RTDa all'Università di Napoli Federico II dal 2015.
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Dopo aver conseguito il dottorato il candidato ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali finanziati dal MIUR e a due progetti europei.
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dopo aver conseguito il dottorato il candidato ha partecipato, in qualità di relatore, a numerosi convegni nazionali ed internazionali.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Titolo non rilevato.

Valutazione complessiva: il candidato è in possesso di una buona formazione di terzo livello. L'attività didattica svolta in Italia è ampia, con titolarità di insegnamenti. L'attività di ricerca svolta dopo il conseguimento del titolo di dottore di ricerca è discontinua. Partecipa a gruppi di ricerca. La partecipazione in qualità di relatore a convegni nazionali e internazionali è ottima. Le esperienze didattiche e di ricerca successive al dottorato sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, dichiarando 12 articoli in rivista.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Per quanto attiene ad originalità, rigore metodologico e rilevanza, tra le pubblicazioni presentate 4 sono di buon livello, 5 di levatura discreta e 3 sono di qualità sufficiente.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Rispetto al criterio di rilevanza adottato dalla Commissione, le 12 pubblicazioni valutabili sono così classificate: 4 in d), 5 in e), 3 in f).
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Delle 12 pubblicazioni valutabili, 1 è di autore singolo, 1 di due autori, 7 di tre autori, 2 di quattro autori e 1 di cinque autori. Nei lavori in collaborazione il contributo individuale è chiaramente desumibile dal curriculum e dalle autocertificazioni prodotte.

Valutazione complessiva: la produzione scientifica del candidato sviluppa contenuti metodologici e applicativi su diverse tematiche. Il livello di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico è discreto.

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa sono discrete.

Giudizio analitico complessivo: il giudizio complessivo su titoli, curriculum vitae e pubblicazioni scientifiche espresso dalla Commissione con riferimento alla presente procedura concorsuale è: **DISCRETO.**

Dott. KENNE PAGUI Euloge Klovis

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "Scienze Statistiche" nel 2013 presso l'Università degli Studi di Padova.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dopo il conseguimento del dottorato il candidato ha svolto una cospicua attività didattica sia in qualità di titolare di insegnamenti sia come esercitatore presso l'Università di Padova.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dopo il dottorato, il candidato ha usufruito di diversi assegni di ricerca ed è attualmente RTDa, presso il Dipartimento di Scienze Statistiche dell'Università degli Studi di Padova.
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Dopo aver conseguito il dottorato il candidato ha partecipato a un progetto di ricerca nazionale finanziato dal MIUR e a diversi progetti di ricerca finanziati dall'ateneo padovano.
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dopo aver conseguito il dottorato il candidato ha partecipato, in qualità di relatore, a diversi convegni nazionali ed internazionali.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Titolo non rilevato.

Valutazione complessiva: il candidato è in possesso di una buona formazione di terzo livello. L'attività didattica svolta in Italia è ampia, con titolarità di insegnamenti. L'attività di ricerca svolta presso qualificati istituti italiani è intensa. Partecipa a gruppi di ricerca. La partecipazione in qualità di relatore a convegni nazionali e internazionali è ottima. Le esperienze didattiche e di ricerca successive al dottorato sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.

ST

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, dichiarando 9 articoli in rivista e 3 contributi in atti di convegno.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate evidenziano complessivamente un ottimo livello di originalità, rigore metodologico e rilevanza: 3 di esse sono eccellenti, 2 molto buone, 3 di discreto livello e 4 di qualità sufficiente.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Rispetto al criterio di rilevanza adottato dalla Commissione, le 12 pubblicazioni valutabili sono così classificate: 3 in fascia a), 2 in fascia c), 3 in fascia e) e 4 in fascia f).
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Delle 12 pubblicazioni valutabili, 1 è di due autori, 7 sono di tre autori, 3 di quattro autori e 1 di sei autori. Nei lavori in collaborazione il contributo individuale è ritenuto paritario tra gli autori.

Valutazione complessiva: la produzione scientifica del candidato offre interessanti sviluppi metodologici nell'ambito delle verosimiglianze composite e della stima di massima verosimiglianza ed originali applicazioni in campo educativo ed economico. Il livello di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico è ottimo.

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa sono ottime.

Giudizio analitico complessivo: il giudizio complessivo su titoli, curriculum vitae e pubblicazioni scientifiche espresso dalla Commissione con riferimento alla presente procedura concorsuale è: **OTTIMO.**



Dott. MERCATANTI Andrea

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "Statistica Applicata" nel 2000 presso l'Università degli Studi di Firenze.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dopo il conseguimento del dottorato il candidato ha maturato una adeguata esperienza didattica tra il 2000 e il 2004. Negli anni successivi l'attività didattica si è interrotta, con l'unica eccezione del 2015.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato è stato research associate all'Università di Pisa tra il 2000 e il 2004, dal 2005 è ricercatore statistico presso la Banca d'Italia. Ha svolto attività di ricerca in istituti stranieri nel 2014 (SAMSI, North Carolina, USA) e dal 2016 al 2019 (LISER, Luxembourg Institute of Socio-Economic Research, Luxembourg; in aspettativa dal suo ruolo in Banca d'Italia).
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Dopo aver conseguito il dottorato il candidato ha partecipato a tre progetti di ricerca nazionali finanziati dal MIUR e ad un progetto cofinanziato dallo European Social Fund, dal Ministry of Labour Employment and the Social and Solidarity Economy of Luxembourg e dal LISER.
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dopo aver conseguito il dottorato il candidato ha partecipato, in qualità di relatore, a diversi convegni nazionali ed internazionali.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Titolo non rilevato.

Valutazione complessiva: il candidato è in possesso di una buona formazione di terzo livello.

L'attività didattica svolta in Italia è ampia ma non recente, con titolarità di insegnamenti: si interrompe nel 2004, con una temporanea ripresa nel solo 2015. L'attività di ricerca svolta presso qualificati istituti italiani e stranieri è intensa. Partecipa a gruppi di ricerca.

La partecipazione in qualità di relatore a convegni nazionali e internazionali è ottima.

Le esperienze didattiche e di ricerca successive al dottorato sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, dichiarando 10 articoli in rivista e 2 capitoli in volumi.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate evidenziano complessivamente un livello di originalità, rigore metodologico e rilevanza molto buono: 1 di esse è eccellente, 3 sono ottime, 1 è molto buona, 2 di buon livello, 3 di discreta qualità, 2 di qualità sufficiente. Le pubblicazioni 4 e 10 sono parzialmente congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Delle pubblicazioni presentate, 8 sono congruenti con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, mentre le pubblicazioni 4 e 10 lo sono parzialmente.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Rispetto al criterio di rilevanza adottato dalla Commissione, le pubblicazioni sono così classificate: 1 in fascia a), 3 in fascia b), 1 in fascia c), 2 in fascia d), 3 in fascia e) e 2 in fascia f).
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Delle pubblicazioni sono: 1 di 4 autori, 5 di tre autori, 2 di due autori e 4 sono a nome singolo. Nei lavori in collaborazione il contributo individuale è ritenuto paritario tra gli autori.

Valutazione complessiva: la produzione scientifica del candidato offre sviluppi metodologici nell'ambito dell'analisi di esperimenti randomizzati ed originali applicazioni in campo economico. Il livello di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico è molto buono.

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale, ad eccezione di due, che lo sono parzialmente.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è buona, con una marcata discontinuità temporale tra il 2004 e il 2012.

Giudizio analitico complessivo: il giudizio complessivo su titoli, curriculum vitae e pubblicazioni scientifiche espresso dalla Commissione con riferimento alla presente procedura concorsuale è: **BUONO.**



Dott. NAI RUSCONE Marta

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "Statistica e Applicazioni" nel 2011 presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dopo il conseguimento del dottorato la candidata ha svolto una corposa attività didattica, sia come esercitatrice sia come titolare di insegnamenti in varie università italiane (Cattolica-Milano, Genova, LIUC, Bolzano, Insubria) e in un corso di dottorato all'estero (Atene).
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La candidata è stata RTDa presso l'Università Carlo Cattaneo, Castellanza (VA) da settembre 2015 a novembre 2019; ricopre lo stesso ruolo presso l'Università degli Studi di Genova da dicembre 2019. Ha collaborato, in qualità di visiting researcher e in modo discontinuo, con il Dipartimento di Statistica della Athens University of Economics and Business e con la School of Mathematics and Statistics dell'University College di Dublino tra il 2017 e il 2019.
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La candidata partecipa a progetti di ateneo.
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dopo aver conseguito il dottorato la candidata ha partecipato, in qualità di relatore, a diversi convegni nazionali ed internazionali.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Dopo aver conseguito il dottorato la candidata ha conseguito due premi per la qualità della ricerca da parte di due atenei presso i quali ha prestato servizio.

Valutazione complessiva: la candidata è in possesso di una buona formazione di terzo livello. L'attività didattica svolta in Italia è ampia, con titolarità di insegnamenti. L'attività di ricerca svolta presso qualificati istituti italiani e stranieri è intensa. Partecipa a un gruppo di ricerca. La partecipazione in qualità di relatrice a convegni nazionali e internazionali è ottima. Ha conseguito due premi. Le esperienze didattiche e di ricerca successive al dottorato sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La candidata presenta 12 pubblicazioni, dichiarando 8 articoli in rivista, 1 capitolo in volume e 3 contributi in atti di convegni.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Per quanto attiene ad originalità, rigore metodologico e rilevanza, tra le pubblicazioni presentate 1 è di livello eccellente, 5 di levatura discreta e 6 sono di qualità sufficiente.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Rispetto al criterio di rilevanza adottato dalla Commissione, le 12 pubblicazioni valutabili sono così classificate: 1 in fascia a), 5 in fascia e) e 6 in fascia f).
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Delle pubblicazioni presentate, 1 è di dodici autori, 1 di quattro autori, 5 di tre autori, 4 di due autori e 1 a nome singolo. Nei lavori in collaborazione il contributo individuale è ritenuto paritario tra gli autori.

Valutazione complessiva: la produzione scientifica della candidata offre sviluppi metodologici e applicativi, soprattutto in riferimento all'impiego delle copule nella misura della dipendenza tra variabili e della similarità tra individui; di particolare interesse lo sviluppo di software statistico implementabile nella disegno di follow-up secondo l'impostazione bayesiana oggettiva. Il livello di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico è buono.

Le dodici pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa sono buone.

Giudizio analitico complessivo: il giudizio complessivo su titoli, curriculum vitae e pubblicazioni scientifiche espresso dalla Commissione con riferimento alla presente procedura concorsuale è: **BUONO.**



Dott. PORRO Francesco

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in "Statistica metodologica e applicata" nel 2009 presso l'Università di Milano Bicocca.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dopo il conseguimento del dottorato il candidato ha acquisito una intensa e vasta esperienza di didattica, tra cui molte esperienze di docenza a contratto, oltre che la docenza di due corsi, che rientra nei propri compiti didattici come RTDa.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dopo il conseguimento del dottorato, il candidato ha svolto attività di ricerca con assegni di ricerca per un totale di circa 10 anni presso l'Università di Milano Bicocca.
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Il candidato partecipa ad un progetto europeo Horizon2020 e a progetti di Ateneo.
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dopo il conseguimento del dottorato il candidato ha partecipato ad alcuni convegni e workshop nazionali e internazionali.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Titolo non rilevato.

Valutazione complessiva: il candidato è in possesso di una buona formazione di terzo livello. L'attività didattica svolta in Italia è ampia, con titolarità di insegnamenti. L'attività di ricerca svolta presso un qualificato istituto italiano è intensa. Partecipa a un gruppo di ricerca europeo. La partecipazione in qualità di relatore a convegni nazionali e internazionali è discreta. Le esperienze didattiche e di ricerca acquisite dopo il dottorato sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, dichiarando 10 articoli in rivista e 2 contributi in volume.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate evidenziano complessivamente un livello di originalità, rigore metodologico e rilevanza discreto.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Rispetto al criterio di rilevanza adottato dalla Commissione, le 12 pubblicazioni valutabili sono così classificate: 3 molto buone, 7 discrete e 2 sufficienti.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Delle 12 pubblicazioni valutabili, 2 sono di autore singolo, 8 sono di due autori, 1 sono di tre autori e 1 di quattro autori. Nei lavori in collaborazione il contributo individuale della candidata è ritenuto paritario tra gli autori.

Valutazione complessiva: la produzione scientifica del candidato riguarda i temi di indici di disuguaglianze e di concentrazione dei fenomeni economici, è pubblicata in articoli su riviste internazionali di discreto livello. Il livello di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico è discreto.

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) sono buone.

Giudizio analitico complessivo: il giudizio complessivo su titoli, curriculum vitae e pubblicazioni scientifiche espresso dalla Commissione con riferimento alla presente procedura concorsuale è: **BUONO.**

Dott.ssa SVALUTO-FERRO Sara

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in "Matematica" nel 2018 presso l'Università ETH di Zurigo.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dopo il conseguimento del dottorato la candidata è stata esercitatrice per due corsi (analisi e matematica finanziaria) presso l'Università di Vienna (2020-2021).
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dopo il conseguimento del dottorato la candidata ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Vienna.
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Titolo non rilevato.
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dopo il conseguimento del dottorato la candidata ha partecipato a molti convegni e workshop nazionali e internazionali. Ha anche dato diversi seminari.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Titolo non rilevato.

Valutazione complessiva: la candidata è in possesso di una buona formazione di terzo livello. L'attività didattica svolta all'estero è limitata e parzialmente congruente, con titolarità di insegnamenti. L'attività di ricerca svolta presso un qualificato istituto straniero è intensa, anche considerata la giovane età accademica. La partecipazione in qualità di relatrice a convegni nazionali e internazionali è ottima. Le esperienze didattiche e di ricerca acquisite dopo il dottorato sono parzialmente congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La candidata presenta 4 pubblicazioni, dichiarando 4 articoli in rivista.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate evidenziano complessivamente un eccellente livello di originalità, rigore metodologico e rilevanza.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Delle pubblicazioni presentate due sono congruenti (2 e 3), mentre due (1 e 4) sono parzialmente congruenti con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Rispetto al criterio di rilevanza adottato dalla Commissione, le 4 pubblicazioni valutabili sono così classificate: 2 ottime e 2 buone.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Delle 4 pubblicazioni valutabili, 2 sono di due autori e 2 sono di tre autori. Nei lavori in collaborazione il contributo individuale della candidata è ritenuto paritario tra gli autori.

Valutazione complessiva: la produzione scientifica della candidata riguarda i temi dell'analisi stocastica con applicazioni alla matematica finanziaria ed è pubblicata in articoli su riviste internazionali di livello molto buono. Il livello di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico è eccellente, tenuto conto del limitato numero di pubblicazioni.

Due delle pubblicazioni presentate sono parzialmente congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.

La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) sono buone, vista la giovanissima età accademica.

Giudizio analitico complessivo: il giudizio complessivo su titoli, curriculum vitae e pubblicazioni scientifiche espresso dalla Commissione con riferimento alla presente procedura concorsuale è: **SUFFICIENTE.**



Dott. TO Duc Khanh

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in "Scienze Statistiche" nel 2017 presso l'Università di Padova.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dopo il conseguimento del titolo il candidato ha svolto attività didattica come esercitatore presso programmi di Master dell'università di Padova.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato è attualmente postdoc presso l'università di Padova, dal maggio 2017 fino ad ora (con 7 mesi di interruzione).
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Titolo non rilevato.
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dal conseguimento del dottorato il candidato ha partecipato a 3 convegni e workshop nazionali e internazionali.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato dichiara è vincitore di un premio (prize for research 2017) nel 2018 conferito dall'Università di Padova.

Valutazione complessiva: il candidato è in possesso di una buona formazione di terzo livello. L'attività didattica svolta in Italia è limitata alle esercitazioni. L'attività di ricerca svolta presso un qualificato istituto italiano è intensa, anche considerata la giovane età accademica. La partecipazione in qualità di relatore a convegni nazionali e internazionali è ottima. Ha conseguito un premio di ricerca. Le esperienze didattiche e di ricerca acquisite dopo il dottorato sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, dichiarando 10 articoli in rivista, 1 contributo in atti di convegno e 1 altro (tesi di dottorato).

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate evidenziano complessivamente un ottimo livello di originalità, rigore metodologico e rilevanza.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Rispetto al criterio di rilevanza adottato dalla Commissione, le 12 pubblicazioni valutabili sono così classificate: 2 sono eccellenti, 2 molto buone, 2 discrete e 6 sufficienti.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Delle 12 pubblicazioni valutabili, 2 sono di autore singolo, 1 è di due autori, 6 sono di tre autori, 2 sono di quattro autori e 1 è di otto autori. Nei lavori in collaborazione il contributo individuale del candidato è ritenuto paritario tra gli autori.

Valutazione complessiva: la produzione scientifica del candidato riguarda alcuni temi della biostatistica. E' una produzione ricca nonostante la giovane età accademica, pubblicata su riviste internazionali di vario livello. Il livello di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico è ottimo.

Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) sono ottime, compatibilmente con l'età accademica.

Giudizio analitico complessivo: il giudizio complessivo su titoli, curriculum vitae e pubblicazioni scientifiche espresso dalla Commissione con riferimento alla presente procedura concorsuale è: **MOLTO BUONO.**



Dott. TROIANI Alessio

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito il titolo di PdD in "Scienze" nel 2012 presso l'Università di Leiden.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato è stato assistente alla didattica in alcuni corsi di probabilità e di statistica e dal 2017 è stato docente a contratto di alcuni insegnamenti di probabilità e statistica presso le Università di Roma 3 e LUISS.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dopo il conseguimento del dottorato il candidato ha svolto attività come assegnista di ricerca su tematiche parzialmente congruenti con il settore concorsuale (meccanica statistica e dinamiche stocastiche parallele) per anni complessivi 5 presso l'Università di Roma Tor Vergata (2015-2016), Università di Firenze (2017-2018) e Università di Padova (2018-2021).
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Titolo non rilevato.
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dopo il conseguimento del dottorato il candidato ha partecipato ad un solo convegno e workshop nazionali e internazionali, ma ha dato diversi seminari presso università anche straniere.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Titolo non rilevato.

Valutazione complessiva: il candidato è in possesso di una buona formazione di terzo livello. L'attività didattica svolta in Italia è ampia, con titolarità di insegnamenti. L'attività di ricerca svolta presso un qualificato istituto italiano è intensa. La partecipazione in qualità di relatore a convegni nazionali e internazionali è discreta. Le esperienze didattiche e di ricerca acquisite dopo il dottorato sono parzialmente congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Il candidato presenta 7 pubblicazioni, dichiarando 6 articoli in rivista 1 altro (tesi di dottorato).

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate evidenziano complessivamente un buon livello di originalità, rigore metodologico e rilevanza.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni presentate sono parzialmente congruenti con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Rispetto al criterio di rilevanza adottato dalla Commissione, le 7 pubblicazioni valutabili sono così classificate: 1 buona, 4 discrete, 2 sufficienti.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Delle 7 pubblicazioni valutabili, 1 è di autore singolo (tesi di dottorato), 1 è di due autori, 3 sono con tre autori, 1 è a quattro autori e 1 è a cinque autori. Nei lavori in collaborazione il contributo individuale del candidato è ritenuto paritario tra gli autori.

Valutazione complessiva: la produzione scientifica del candidato riguarda i temi della statistica fisica, in particolare di dinamica delle particelle, ed è pubblicata in articoli su riviste internazionali di discreto livello. Il livello di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico è buono.

Le pubblicazioni presentate sono parzialmente congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) sono sufficienti.

Giudizio analitico complessivo: il giudizio complessivo su titoli, curriculum vitae e pubblicazioni scientifiche espresso dalla Commissione con riferimento alla presente procedura concorsuale è: **SUFFICIENTE**.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidata Dott.ssa DI CATERINA Claudia

Punteggio Titoli

CRITERI	PUNTEGGI
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Punti 8
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 8
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 10
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Punti 4
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 5
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 0

Punteggio totale titoli: Punti 35

Punteggio pubblicazioni

Criteria:

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Il punteggio finale di ciascuna pubblicazione è dato dalla somma dei criteri a, c e d, moltiplicato per il criterio b.

PUBBLICAZIONE	a.	b.	c.	d.	PUNTEGGIO
n. 1 (Articolo 2A VQR: classe 1.c)	2,4	1,0	0,6	0,8	Punti 3,8
n. 2 (Articolo Aa SIS: classe 1.b)	2,7	1,0	0,8	0,9	Punti 4,4
n. 3 (Altra pubblicazione: classe 1.f)	0,9	1,0	0,1	0,8	Punti 1,8
n. 4 (Altra pubblicazione: classe 1.f)	0,9	1,0	0,1	0,9	Punti 1,9
n. 5 (Altra pubblicazione: classe 1.f)	0,9	1,0	0,1	0,8	Punti 1,8
n. 6 (Altra pubblicazione: classe 1.f)	0,9	1,0	0,1	0,9	Punti 1,9
n. 7 (Altra pubblicazione: classe 1.f)	0,9	1,0	0,1	1,0	Punti 2,0

Consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, intensità e continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): Punti 10

Punteggio totale pubblicazioni: Punti 27,60

Valutazione lingua straniera: BUONO

PUNTEGGIO TOTALE: Punti 62,60