



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09D3 (Impianti e Processi industriali Chimici) – settore scientifico disciplinare ING-IND/25 (Impianti Chimici – progetto SMART PLANT) presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26/07/2016

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1536-2016 prot. 308478 del 26/10/2016, si riunisce il giorno 13.01.2017 alle ore 16:05 ed è così composta:

Prof.ssa Debora Fino	Politecnico di Torino
Prof. Flavio Manenti	Politecnico di Milano
Prof.ssa Marina Prisciandaro	Università degli Studi dell'Aquila

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 21/11/2016 (verbale 1) e 20/12/2016 (verbale 2) per via telematica e incontra il giorno 13/01/2017 per la discussione dei titoli presso l'aula riunioni, 3 piano del Dipartimento di Biotecnologie.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof.ssa Debora Fino e al Prof.ssa Marina Prisciandaro, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 25/04/2017 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 20/12/2016 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- | | |
|-------------|---------------|
| 1. Castello | Daniele |
| 2. Frison | Nicola |
| 3. Papa | Matteo Enrico |
| 4. Sforza | Eleonora |

Nel giorno 13/01/2017 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- | | |
|-----------|--------|
| 1. Frison | Nicola |
|-----------|--------|



2. Papa Matteo Enrico
3. Sforza Eleonora

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 21/11/2016. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio	Punteggio	Totale	Valutazione Lingua Straniera
		Titoli	Pubblicazioni		
1	Frison Nicola	32,05	40,0	72,05	Ottima
2	Papa Matteo Enrico	19	39,5	58,5	Ottima
3	Sforza Eleonora	11,35	39,8	51,25	Ottima

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaol&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 16.45.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Debora Fino Politecnico di Torino
Prof. Flavio Manenti Politecnico di Milano
Prof.ssa Marina Prisciandaro Università degli Studi dell'Aquila

Presidente

Componente

Componente Segretario



ALLEGATO N. 1 ALLA RELAZIONE FINALE

(Individuazione dei criteri)

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09D3 (Impianti e Processi industriali Chimici) – settore scientifico disciplinare ING-IND/25 (Impianti Chimici – progetto SMART PLANT) presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26/07/2016

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1536-2016 prot. 308278 del 26/10/2016, si insedia il giorno 21.11.2016 alle ore 10:00 in modalità telematica ed è così composta:

Prof.ssa Debora Fino	Politecnico di Torino
Prof. Flavio Manenti	Politecnico di Milano
Prof.ssa Marina Prisciandaro	Università degli Studi dell'Aquila

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona della Prof.ssa Debora Fino e a quella del Segretario nella persona della Prof.ssa Marina Prisciandaro.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 1057 prot. n. 190310 del 13/07/2016, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 59 del 26/07/2016 con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)**, dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione, e precisamente il 25.04.2017.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in



conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione tramite la posizione del nome, l'autore di riferimento (corresponding author), il filone di ricerca, conoscenza all'interno della Comunità Accademica. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).



La commissione si avvale del database Scopus come fonte di riferimento per identificazione degli indicatori delle candidature.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà mediante seminario aperto al pubblico.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante colloquio in lingua straniera durante la presentazione dei titoli.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 40, così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 5 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 3 punti;

Si valuterà 1 punto per ogni docenza piena per ogni corso, 0.7 punti per ogni responsabilità piena di assistente, 0.5 punti per documentate lezioni all'interno di corsi di specializzazione master e dottorato di ricerca e 0.25 punti per tutoraggi.

- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 4 punti;

Si valuterà 1 punto per ogni anno di servizio come ricercatore, 0.8 punti per ogni anno di servizio come post-doc, 0.6 punti per ogni anno di servizio come borsista.

- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 0 punti;*
- realizzazione di attività in progetti di ricerca nazionali ed internazionali relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 8 punti;

L'attività del candidato sarà valutata assegnando 2 punti per ogni responsabilità di progetto comunitario, 1 punto responsabilità di progetto nazionale e regionale e 0.25 punti per le attività di consulente svolte nell'ambito della ricerca richiesta dal bando.

- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 5 punti;

L'attività del candidato sarà valutata assegnando 3 punti per l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, 2 punti per ogni anno di partecipazione a progetti comunitari, 1 punto per ogni anno di partecipazione a progetti nazionali e



regionali.

- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti;
L'attività del candidato sarà valutata considerando 1 punto per ogni brevetto nazionale e 2 punti per ogni brevetto internazionale di cui possiede titolarità o co-titolarità. In questa sezione si valuta inoltre il trasferimento tecnologico attraverso la creazione di società o aziende spin off in 2 punti per ogni attività riconducibile a questa definizione.
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 5 punti;
L'attività di relazione del candidato presso congressi e convegni verrà valutata assegnando 0.25 punti per eventi internazionali e 0.10 punti per eventi nazionali.
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 5 punti;
L'attività del candidato sarà valutata assegnando 1 punto per ogni premio e 0.5 per ogni riconoscimento o menzione speciale.
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 0 punti. *

**criterio non applicabile all'SSD della presente valutazione comparativa*

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 60 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione, come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 1 punto;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1 punto;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 2 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto.

Il valore del punteggio massimo ottenibile (PMO) si deduce dalla tabella:

Categoria	PMO
Per ogni Libro a diffusione internazionale di cui il candidato sia autore/coautore	Max 5 punti
Per ogni capitolo libro a diffusione internazionale di cui il candidato sia di autore/coautore	Max 3 punti
Per ogni pubblicazione su rivista internazionale o a diffusione internazionale di cui il candidato sia autore/coautore	Max 5 punti
Per ogni altra pubblicazione non riconducibile alle suddette categorie di pubblicazioni, comprensiva di ogni libro o pubblicazione a diffusione nazionale, di cui il candidato sia autore/coautore o atti di convegni/conferenze nazionali e internazionali	Max 2 punti

Per ogni Libro a diffusione internazionale di cui il candidato sia autore/coautore oppure sia solo curatore oppure ancora sia autore/coautore di un capitolo, il punteggio assegnato a ciascuna pubblicazione presentata (P) non può superare il valore del corrispondente PMO normalizzato per il numero di autori (n):



$$P = PMO/n$$

Nel caso delle pubblicazioni su rivista internazionale o a diffusione internazionale di cui il candidato sia autore/coautore, il punteggio assegnato a ciascuna pubblicazione presentata è la somma del valore massimo riportato in tabella (PMO = 5) per i fattori numerici k_1 , k_2 e k_4 (tutti definiti esistere tra i valori di zero e uno ($0 < k_1 < 1$)) e k_3 ($0 < k_3 < 2$) accennati precedentemente e ivi descritti come segue:

- k_1 , compreso tra 0 e 1, tiene conto di originalità, innovatività, rigore metodologico e collocazione editoriale della pubblicazione Il punteggio è valutato utilizzando la seguente formula:

$$k_1 = 1 \cdot b \cdot IF_{\text{medio}}$$

Dove $b = 1$ se la pubblicazione è originale, innovativa e metodologicamente rigorosa;

$b = 0,5$ se la pubblicazione è abbastanza originale, discretamente innovativa ma comunque metodologicamente rigorosa;

$b = 0,1$ se la pubblicazione è debolmente originale, poco innovativa e condotta con poco rigore metodologico;

dove IF_{medio} è un valore che tiene in conto dell'Impact Factor medio del candidato, valutato come Impact Factor della rivista nell'anno 2015 (ultimo disponibile) di tutte le pubblicazioni presentate, ovvero

$$IF_{\text{medio}} = 1 \quad \text{se sommatoria } IF_n (1 < n < 12)/n > 3,5$$

$$IF_{\text{medio}} = 0,5 \quad \text{se sommatoria } IF_n (1 < n < 12)/n < 3,5$$

- k_2 , compreso tra 0 e 1, tiene conto della congruenza della pubblicazione con il Settore Concorsuale 09/D3: Impianti e Processi Industriali Chimici;
- k_3 , compreso tra 0 e 2, tiene conto del numero di citazioni complessivo (NCT) per ogni articolo, così come desunte dal Database SCOPUS, rapportato alla data di valutazione allo scopo di ottenere il parametro NCN (numero di citazioni normalizzate) secondo la relazione: $NCN = NCT/T_{\text{norm}}$, dove T_{norm} rappresenta l'intervallo di tempo intercorso dalla data di pubblicazione del lavoro (il cui anno è indicato come AP) e vale il numero intero $T_{\text{norm}} = (2017-AP)$; il valore di k_4 è definito come segue,

$$\begin{aligned} k_3 &= 2, & \text{se } NCN \geq 3.5 \\ k_3 &= 1.5, & \text{se } 2.5 \leq NCN < 3.5 \\ k_3 &= 1, & \text{se } 1.5 \leq NCN < 2.5 \\ k_3 &= 0.5, & \text{se } NCN < 1.5. \end{aligned}$$

- k_4 , compreso tra 0 e 1, tiene conto del grado di partecipazione dell'autore/autrice alla redazione della pubblicazione, e vale

$$k_4 = \frac{1 + \frac{(n-1)}{6} \cdot a + \frac{(n-1)}{3} \cdot c}{n}$$

dove n è il numero di autori della pubblicazione, $a=1$ quando il candidato compare come "primo autore" nella lista degli autori ($a=0$ in tutti gli altri casi), e $c=1$ quando il candidato compare come "corresponding author" ($c=0$ in tutti gli altri casi);



Il punteggio P assegnato a ciascuna pubblicazione edita su rivista internazionale è quindi desumibile dalla formula:

$$P = (k_1 + k_2 + k_3 + k_4)$$

La valutazione delle pubblicazioni viene effettuata sulla base dei criteri precedentemente individuati, delle categorie di pubblicazioni di cui alla suddetta tabella e sulle risultanze della discussione pubblica.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 20/12/2016 alle ore 13:00 per via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 11.32.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Debora Fino

Prof. Flavio Manenti

Prof.ssa Marina Prisciandaro



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	LUOGO DI NASCITA
2	Castello	Daniele	29/10/1984	Potenza (PZ)
3	Frison	Nicola	21/02/1985	Montagnana (PD)
5	Papa	Matteo Enrico	02/08/1982	Manerbio (BS)
6	Sforza	Eleonora	21/10/1982	San Bonifacio (VR)



ALLEGATO N. 2 ALLA RELAZIONE FINALE

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/D3 (Impianti e Processi Industriali Chimici) – settore scientifico disciplinare ING-IND/25 (progetto SMART PLANT) presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26/07/2016

VERBALE N. 2

(Valutazione preliminare titoli, curriculum e produzione scientifica)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1536-2016 prot. 308278 del 26/10/2016, così composta:

Prof.ssa Debora Fino Politecnico di Torino
Prof. Flavio Manenti Politecnico di Milano
Prof.ssa Marina Prisciandaro Università degli Studi dell'Aquila

si riunisce il giorno 20/12/2016 alle ore 13:00 per via telematica al fine di procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La Commissione quindi procede ad aprire i plichi inviati dai candidati e vengono prese in esame solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione, in conformità ai criteri individuati nella prima seduta, procede alla valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (allegato 1).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, individua i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi al colloquio (in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento e comunque non inferiori a sei unità), durante il quale verranno discussi i titoli e la produzione scientifica e verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera. I candidati saranno tutti ammessi qualora il loro numero sarà pari o inferiore a sei unità.

A seguito della valutazione preliminare sono ammessi alla discussione i seguenti candidati:

Castello	Daniele
Frison	Nicola
Papa	Matteo Enrico
Sforza	Eleonora



UNIVERSITÀ
di **VERONA**

La Commissione si riconvoca per il giorno 13/01/2017 alle ore 14:30 presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona per la discussione pubblica dei titoli, della produzione scientifica e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 15:30.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Debora Fino

Prof. Flavio Manenti

Prof.ssa Marina Prisciandaro

Three handwritten signatures in black ink, corresponding to the names listed to the left. The signatures are written in a cursive style.



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Daniele Castello

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti;	Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	Il candidato presenta documentata attività didattica per un solo corso in qualità di assistente.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Il candidato presenta una buona attività di ricerca in qualità di ricercatore (20 mesi) e post-doc (12 mesi).
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;	Il settore concorsuale non richiede queste competenze e, pertanto, non verrà espressa la valutazione.
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato non possiede alcun titolo riconducibile a questo criterio.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato è stato 4 mesi collaboratore di ricerca per ASTRO che si ritengono sufficienti per questo titolo specifico.
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato non possiede alcun titolo riconducibile a questo criterio.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Il candidato documenta una discreta attività congressuale e in particolare ha partecipato a 7 conferenze internazionali e 14 nazionali.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Il candidato presenta ha ottenuto 2 premi rilevanti ("Pecoraro" e "Best visual presentation") e 4 riconoscimenti importanti.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Il settore concorsuale non richiede queste competenze e, pertanto, non verrà espressa la valutazione.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> (parametro k_1 compreso tra 0 e 1);	Tutte le pubblicazioni presentate dal candidato sono ritenute originali, con ricerca innovativa, con appropriato rigore metodologico ($b=1$) e di rilevanza per la comunità scientifica ($IF_{medio} = 0,5$). E' stato assegnato il valore medio ($k_1= 0,5$) per tutte le pubblicazioni presentate dal candidato. Al capitolo di libro non è stato applicato il parametro.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (parametro k_2 compreso tra 0 e 1);	Le pubblicazioni sono congruenti con Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/25 Impianti Chimici. Massimo punteggio, $k_2= 1$ per tutte le pubblicazioni presentate.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (parametro k_3 compreso tra 0 e 2);	Tenendo conto della buona collocazione editoriale, le varie pubblicazioni hanno avuto una più che buona diffusione all'interno della comunità scientifica ed in particolare 1 pubblicazione è stata valutata $k_3=0,5$, 1 pubblicazione $k_3=1$, 1 pubblicazione $k_3=1,5$, 8 pubblicazioni $k_3=2$; al capitolo di libro non è stato applicato il parametro.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (parametro k_4 compreso tra 0 e 1);	Il candidato presenta il massimo delle pubblicazioni ammissibili, è primo autore di 7 lavori e autore di riferimento di 1 lavori generando un k_4 compreso tra 0.14 e 0.67 per le varie pubblicazioni presentate che complessivamente è da ritenersi soddisfacente; al capitolo di libro non è stato applicato il parametro.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	Il candidato presenta un Impact Factor (IF) medio delle pubblicazioni pari a 3.38 e un più che buono numero di citazioni normalizzate per l'età di pubblicazione di ogni lavoro pari a 51.9. Tali parametri rientrano altresì nel computo complessivo del punto mediante l'ausilio dell'algoritmo per la valutazione del parametro k_1 , già descritto al punto a.).



Giudizio analitico complessivo:

Il candidato presenta una buona attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti stranieri. La produzione scientifica del candidato è congruente con le tematiche proprie del SSD ING-IND/25. Le pubblicazioni presentate sono apparse buone per originalità e collocazione editoriale. Il candidato ha inoltre ricevuto diversi premi e riconoscimenti.

Pertanto, in relazione ai titoli e alla produzione scientifica, il giudizio di ammissibilità collegialmente conferito dalla Commissione al candidato è buono. Il candidato è dunque ammesso alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato Dott. Daniele Castello

Handwritten signatures in black ink, including a large, stylized signature and a smaller one below it.



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Nicola Frison

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti;	Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	Il candidato presenta una buona attività didattica per master, per tutoraggio e per due corsi di specializzazione, oltre che per seminari didattici all'interno di corsi affidati ad altro docente.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Il candidato presenta una buona attività di ricerca in qualità di post-doc (24 mesi) e borsista (12 mesi).
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;	Il settore concorsuale non richiede queste competenze e, pertanto, non verrà espressa la valutazione
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato presenta un'ottima attività progettuale e in particolare è responsabile scientifico di 4 progetti comunitari, 2 regionali. Il candidato espone inoltre 2 consulenze (Zuegg e Fidia).
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato documenta una ottima partecipazione a progetti di ricerca rilevanti e in particolare ha partecipato 3 anni (2011, 2014 e 2015) a progetti europei. Nel 2013 ha partecipato 3 mesi sul cost STSM.
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato presenta la co-titolarità di 2 brevetti nazionali ed è fondatore dello spin off INNOVEN.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	L'attività di relazione del candidato presso congressi è valutata ottimamente e il candidato ha partecipato a 35 conferenze internazionali.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Il candidato presenta 1 premio rilevante ("Veolia").
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Il settore concorsuale non richiede queste competenze e, pertanto, non verrà espressa la valutazione.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> (parametro k_1 compreso tra 0 e 1);	Tutte le pubblicazioni presentate dal candidato sono ritenute originali, con ricerca innovativa, con appropriato rigore metodologico ($b=1$) e di rilevanza per la comunità scientifica ($IF_{medio}=1$). E' stato assegnato il massimo valore ($k_1=1$) per tutte le pubblicazioni presentate dal candidato.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (parametro k_2 compreso tra 0 e 1);	Le pubblicazioni sono congruenti con Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/25 Impianti Chimici. Massimo punteggio, $k_2=1$ per tutte le pubblicazioni presentate.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (parametro k_3 compreso tra 0 e 2);	Tenendo conto della ottima collocazione editoriale, le varie pubblicazioni hanno comunque avuto una discreta diffusione all'interno della comunità scientifica ed in particolare 5 pubblicazioni sono state valutate $k_3=0,5$, 2 pubblicazioni $k_3=1$, 3 pubblicazione $k_3=1,5$, 2 pubblicazioni $k_3=2$.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (parametro k_4 compreso tra 0 e 1);	Il candidato presenta 12 pubblicazioni ed è primo autore di 6 lavori generando un k_4 compreso tra 0.11 e 0.38 per le varie pubblicazioni presentate che complessivamente è da ritenersi soddisfacente.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	Il candidato presenta un Impact Factor (IF) medio delle pubblicazioni pari a 4.38 e un più che discreto numero di citazioni normalizzate per l'età di pubblicazione di ogni lavoro pari a 29,5. Tali parametri rientrano altresì nel computo complessivo del punto mediante l'ausilio dell'algoritmo per la valutazione del parametro k_1 , già descritto al punto a.).

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha presentato una attività di ricerca brillante, significativa e continuativa, riconducibile sia alla partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali, sia a finanziamenti ricevuti sotto la sua diretta responsabilità. Il curriculum vitae appare molto valido con un'attività pertinente al SSD ING-IND/25. Le



pubblicazioni presentate sono ottime per originalità e collocazione editoriale. Il grado di proprietà intellettuale desunto da fattori oggettivi è buono. L'autonomia scientifica del candidato appare elevata ed adeguata per la funzione di ricercatore a tempo determinato nel settore 09/D3.

Pertanto, in relazione ai titoli e alla produzione scientifica, il giudizio di ammissibilità collegialmente conferito dalla Commissione al candidato è ottimo. Il candidato è dunque ammesso alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato Dott. Nicola Frison

Handwritten signatures in black ink, including a large, stylized signature and a smaller one below it.



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Matteo Enrico Papa

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti;	Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	Il candidato presenta documentata attività di seminari didattici presso corsi di altri docenti di alto livello e attività in qualità di esercitatore (0.7) per 2 corsi per un arco temporale di 3 anni.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Il candidato presenta un'ottima attività di ricerca in qualità di ricercatore (28 mesi) e post-doc (48 mesi).
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;	Il settore concorsuale non richiede queste competenze e, pertanto, non verrà espressa la valutazione.
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato non possiede alcun titolo riconducibile a questo criterio.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	L'attività del candidato è da ritenersi ottima in quanto ha partecipato alla ricerca di progetti COST per un totale di 28 mesi e partecipazione al PRIN2009.
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato non possiede alcun titolo riconducibile a questo criterio.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relazione del candidato presso congressi è sufficiente e in particolare ha partecipato a 4 conferenze internazionali.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Il candidato ha un premio rilevante rilasciato dall'IWA "Best platform presentation".
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Il settore concorsuale non richiede queste competenze e, pertanto, non verrà espressa la valutazione.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> (parametro k_1 compreso tra 0 e 1);	Tutte le pubblicazioni presentate dal candidato sono ritenute originali, con ricerca innovativa, con appropriato rigore metodologico ($b=1$) e di rilevanza per la comunità scientifica ($IF_{medio}=1$). E' stato assegnato il massimo valore ($k_1=1$) per tutte le pubblicazioni presentate dal candidato.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (parametro k_2 compreso tra 0 e 1);	Le pubblicazioni sono congruenti con Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/25 Impianti Chimici. Massimo punteggio, $k_2=1$ per tutte le pubblicazioni presentate.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (parametro k_3 compreso tra 0 e 2);	Tenendo conto dell'ottima collocazione editoriale, le varie pubblicazioni hanno comunque avuto una discreta diffusione all'interno della comunità scientifica ed in particolare 7 pubblicazioni sono state valutate $k_3=0.5$, 3 pubblicazioni $k_3=1.5$, 2 pubblicazioni $k_3=2$;
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (parametro k_4 compreso tra 0 e 1);	Il candidato è primo autore di 4 lavori e autore di riferimento di 3 lavori generando un k_4 compreso tra 0.06 e 0.63 per le varie pubblicazioni presentate che complessivamente è da ritenersi soddisfacente.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	Il candidato presenta inoltre un Impact Factor (IF) medio delle pubblicazioni pari a 3.66 e un discreto numero di citazioni normalizzate per l'età di pubblicazione di ogni lavoro pari a 21.0. Tali parametri rientrano altresì nel computo complessivo del punto mediante l'ausilio dell'algorithm per la valutazione del parametro k_1 , già descritto al punto a.).

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha presentato una attività di ricerca molto intensa e di buona qualità, riconducibile a progetti di ricerca sia nazionali sia internazionali, accompagnata da una buona attività di formazione presso qualificati istituti italiani e stranieri. Le tematiche sono pienamente congruenti con il SSD ING-IND/25 oggetto della



UNIVERSITÀ
di **VERONA**

procedura. Il candidato ha svolto una significativa attività didattica e il curriculum vitae presentato è valido e la collocazione editoriale di ottimo livello così come il grado di autonomia del candidato, che si evince anche dai principali indicatori bibliometrici. Pertanto, in relazione ai titoli e alla produzione scientifica, il giudizio di ammissibilità collegialmente conferito dalla Commissione al candidato è molto buono. Il candidato è dunque ammesso alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato Dott. Matteo Enrico Papa

Two handwritten signatures in black ink, one appearing as a stylized 'A' and the other as a more complex, cursive signature.



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott.ssa Eleonora Sforza

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti;	Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	Il candidato presenta una sufficiente attività didattica in qualità di tutore e di coadiutore alla didattica per un arco temporale di 4 anni.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Il candidato presenta una buona attività di ricerca in qualità di post-doc (36 mesi).
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;	Il settore concorsuale non richiede queste competenze e, pertanto, non verrà espressa la valutazione.
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato non possiede alcun titolo riconducibile a questo criterio.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato non possiede alcun titolo riconducibile a questo criterio.
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato non possiede alcun titolo riconducibile a questo criterio.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	L'attività di relazione del candidato presso congressi è buona e ha partecipato ha 11 conferenze internazionali e 3 nazionali.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Il candidato non possiede alcun titolo riconducibile a questo criterio.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Il settore concorsuale non richiede queste competenze e, pertanto, non verrà espressa la valutazione.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> (parametro k_1 compreso tra 0 e 1);	Tutte le pubblicazioni presentate dalla candidato sono ritenute originali, con ricerca innovativa, con appropriato rigore metodologico ($b=1$) e di rilevanza per la comunità scientifica ($IF_{medio} = 0,5$). E' stato assegnato il valore medio ($k_1= 0,5$) per tutte le pubblicazioni presentate dal candidato.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (parametro k_2 compreso tra 0 e 1);	Le pubblicazioni sono congruenti con Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/25 Impianti Chimici. Massimo punteggio, $k_2 = 1$ per tutte le pubblicazioni presentate.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (parametro k_3 compreso tra 0 e 2);	Tenendo conto della buona collocazione editoriale, le varie pubblicazioni hanno avuto una buona diffusione all'interno della comunità scientifica ed in particolare 4 pubblicazioni sono state valutate $k_3=0.5$, 1 pubblicazione $k_3=1$, 1 pubblicazione $k_3=1,5$, 6 pubblicazioni $k_3=2$; *La candidata documenta 2 maternità che influiscono positivamente sulla normalizzazione delle citazioni. Le viene riconosciuto un anno in più ($T_{norm} = 2016-AP$), ad eccezione della prima pubblicazione che è dell'anno in corso alla presentazione della domanda.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (parametro k_4 compreso tra 0 e 1);	Il candidato è primo autore di 7 lavori e autore di riferimento di 6 lavori generando così un k_4 compreso tra 0.2 e 0.67 per le varie pubblicazioni presentate che complessivamente è da ritenersi più che soddisfacente.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	Il candidato presenta un Impact Factor (IF) medio delle pubblicazioni pari a 3.41 e un elevato numero di citazioni normalizzate per l'età di pubblicazione di ogni lavoro pari a 61.6, tenendo in considerazione i congedi parentali. Tali parametri rientrano altresì nel computo complessivo del punto mediante l'ausilio dell'algoritmo per la valutazione del parametro k_1 , già descritto al punto a.).



Giudizio analitico complessivo:

La candidata ha presentato una attività di ricerca con relative pubblicazioni pertinenti al settore concorsuale 09/D3; il curriculum vitae è discreto, l'attività di formazione e ricerca, non ancora giunta a maturazione, è comunque svolta in maniera continuativa, e le pubblicazioni presentate sono apparse buone per originalità e collocazione editoriale. Il livello di autonomia raggiunto dalla candidata appare più che discreto. Pertanto, in relazione ai titoli e alla produzione scientifica, il giudizio di ammissibilità collegialmente conferito dalla Commissione alla candidata è più che discreto. La candidata è dunque ammessa alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato Dott.ssa Eleonora Sforza

ALLEGATO N. 3 ALLA RELAZIONE FINALE
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09D3 (Impianti e Processi industriali Chimici) – settore scientifico disciplinare ING-IND/25 (Impianti Chimici – progetto SMART PLANT) presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26/07/2016

VERBALE N. 3

(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato, nominata con D.R. n. 1539-2016 prot. 308478 del 26/10/2016, si insedia il giorno 13/01/2017 alle ore 14:30 presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona ed è così composta:

Prof.ssa Debora Fino	Politecnico di Torino	Presidente
Prof. Flavio Manenti	Politecnico di Milano	Componente
Prof.ssa Marina Prisciandaro	Università degli Studi dell'Aquila	Componente Segretario

I commissari procedono alla discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano i titoli e la produzione scientifica e dimostrano l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Sono presenti i seguenti candidati dei quali è accertata l'identità personale, come da (allegato 1).
I candidati sono chiamati a sostenere la discussione in ordine alfabetico:

1	Frison	Nicola
---	--------	--------



2	Papa	Matteo Enrico
3	Sforza	Eleonora

A seguito della discussione dei titoli e della produzione scientifica, la Commissione procede all'attribuzione di un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare. Tali punteggi vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (allegato 2).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione individua *i seguenti idonei*:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Frison Nicola	32,05	39,1	71,15	Ottima
2	Papa Matteo Enrico	19	39,5	58,5	Ottima
3	Sforza Eleonora	11,35	39,8	51,25	Ottima

La Commissione si riconvoca per il giorno 13/01/2017 alle ore 16.05 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 16.00.

La Commissione

Prof.ssa Debora Fino Politecnico di Torino
Prof. Flavio Manenti Politecnico di Milano
Prof.ssa Marina Prisciandaro Università degli Studi dell'Aquila

Presidente

Componente

Componente Segretario



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 3 FOGLIO IN FIRMATO ORIGINALE

(Foglio presenze dei candidati)

Cognome	Nome	Data di nascita	Documento	Firma
Frison	Nicola			
Papa	Matteo Enrico			
Sforza	Eleonora			



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3

(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato dott. Nicola Frison

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti;	5/5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	1,85/3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	2,2/4
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;	0/0
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	8/8
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5/5
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	4/5
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	5/5
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	1/5
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0/0

Punteggio totale titoli **32,05**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> (parametro k_1);	1. 1/1 2. 1/1 3. 1/1 4. 1/1 5. 1/1 6. 1/1 7. 1/1 8. 1/1 9. 1/1 10. 1/1 11. 1/1 12. 1/1





b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (parametro k_2);	1. 1/1 2. 1/1 3. 1/1 4. 1/1 5. 1/1 6. 1/1 7. 1/1 8. 1/1 9. 1/1 10. 1/1 11. 1/1 12. 1/1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (parametro k_3);	1. 0,5/2 2. 0,5/2 3. 0,5/2 4. 0,5/2 5. 1/2 6. 0,5/2 7. 1,5/2 8. 1/2 9. 1,5/2 10. 1,5/2 11. 2/2 12. 2/2
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (parametro k_4);	1. 0,17/1 2. 0,38/1 3. 0,17/1 4. 0,33/1 5. 0,25/1 6. 0,33/1 7. 0,11/1 8. 0,31/1 9. 0,17/1 10. 0,33/1 11. 0,33/1 12. 0,17/1
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Il candidato presenta un Impact Factor (IF) medio delle pubblicazioni pari a 4,38 e un più che discreto numero di citazioni normalizzate per l'età di pubblicazione di ogni lavoro pari a 29,5. Tali parametri rientrano altresì nel computo complessivo del punto mediante l'ausilio dell'algoritmo per la valutazione del parametro k_1 , già descritto al punto a.).

Punteggio pubblicazioni: **40,0**

Valutazione lingua straniera: **OTTIMO**

PUNTEGGIO TOTALE: 72,05



2) Candidato dott. Matteo Enrico Papa

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti;	5/5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	3/3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	4/4
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;	0/0
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0/8
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5/5
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0/5
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	1/5
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	1/5
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0/0

Punteggio totale titoli 19

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> (parametro k ₁);	1. 1/1 2. 1/1 3. 1/1 4. 1/1 5. 1/1 6. 1/1 7. 1/1 8. 1/1 9. 1/1 10. 1/1 11. 1/1 12. 1/1
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (parametro k ₂);	1. 1/1 2. 1/1 3. 1/1 4. 1/1



	5. 1/1 6. 1/1 7. 1/1 8. 1/1 9. 1/1 10. 1/1 11. 1/1 12. 1/1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (parametro k_3);	1. 0,5/2 2. 0,5/2 3. 0,5/2 4. 0,5/2 5. 1,5/2 6. 0,5/2 7. 0,5/2 8. 1,5/2 9. 0,5/2 10. 2/2 11. 1,5/2 12. 2/2
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (parametro k_4);	1. 0.10/1 2. 0.06/1 3. 0.44/1 4. 0.14/1 5. 0.41/1 6. 0.63/1 7. 0.63/1 8. 0.20/1 9. 0.20/1 10. 0.11/1 11. 0.44/1 12. 0.11/1
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	Il candidato presenta inoltre un Impact Factor (IF) medio delle pubblicazioni pari a 3.66 e un discreto numero di citazioni normalizzate per l'età di pubblicazione di ogni lavoro pari a 21.0. Tali parametri rientrano altresì nel computo complessivo del punto mediante l'ausilio dell'algoritmo per la valutazione del parametro k_1 , già descritto al punto a.).

Punteggio pubblicazioni: **39,5**

Valutazione lingua straniera: **OTTIMO**

PUNTEGGIO TOTALE: 58,5



3) Candidato dott.ssa Eleonora Sforza

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti;	5/5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	1/3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	2,4/4
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;	0/0
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0/8
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0/5
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0/5
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	3,05/5
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	0/5
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0/0

Punteggio totale titoli **11,45**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> (parametro k_1);	1. 0,5/1 2. 0,5/1 3. 0,5/1 4. 0,5/1 5. 0,5/1 6. 0,5/1 7. 0,5/1 8. 0,5/1 9. 0,5/1 10. 0,5/1 11. 0,5/1 12. 0,5/1
g. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (parametro k_2);	1. 1/1 2. 1/1 3. 1/1 4. 1/1



	5. 1/1 6. 1/1 7. 1/1 8. 1/1 9. 1/1 10. 1/1 11. 1/1 12. 1/1
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (parametro k_3);	1. 0,5/2 2. 2/2 3. 1/2 4. 0,5/2 5. 2/2 6. 0,5/2 7. 1,5/2 8. 2/2 9. 2/2 10. 2/2 11. 2/2 12. 0,5/2
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (parametro k_4);	1. 0.20/1 2. 0.60/1 3. 0.67/1 4. 0.25/1 5. 0.67/1 6. 0.50/1 7. 0.31/1 8. 0.25/1 9. 0.33/1 10. 0.33/1 11. 0.60/1 12. 0.60/1
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Il candidato presenta un Impact Factor (IF) medio delle pubblicazioni pari a 3.41 e un elevato numero di citazioni normalizzate per l'età di pubblicazione di ogni lavoro pari a 61.6, tenendo in considerazione i congedi parentali. Tali parametri rientrano altresì nel computo complessivo del punto mediante l'ausilio dell'algoritmo per la valutazione del parametro k_1 , già descritto al punto a.).

Punteggio pubblicazioni: 39,8

Valutazione lingua straniera: OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE: 51,25

