



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 02/D1 – settore scientifico disciplinare FIS/07 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n.59 del 26 Settembre 2016

## RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato, nominata con D.R. n. 1262-2016 prot. n. 228620 del 5 settembre 2016 si riunisce il giorno 19/10/2016 alle ore 16:00 presso il Dipartimento di Informatica Verona, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Alessandro Lasciafari	Università di Milano.	Presidente
Prof. Silvia Morante	Università di Roma Tor Vergata	Componente
Prof. Alessandro Romeo	Università di Verona	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nel giorno 19/10/2016 presso Sala Riunioni, Dipartimento di Informatica.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Alessandro Lasciafari e al Prof. Alessandro Romeo, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 19/10/2016 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 19/10/2016 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni prodotte da ogni candidato, e, nel caso vi siano, e/o altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) dr. Boschi Federico
- 2) dr. Gerardo Perozziello

Nel giorno 19/10/2016 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) dr. Boschi Federico



Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 22/9/2016. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Valutazione Lingua Straniera	Totale
1	Boschi Federico	45	50,1	Ottimo	95,1

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con i giudizi collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaoi&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 17:00

LA COMMISSIONE:

Prof. Alessandro Lascialfari.  
Prof. Silvia Morante  
Prof. Alessandro Romeo

presidente  
componente  
componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 02/D1 – settore scientifico disciplinare FIS/07. presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26 Settembre 2016

## VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1262-2016 prot. n. 228620 del 5 settembre 2016, si insedia il giorno 22/09/2016 alle ore 11 telematicamente, ed è così composta:

Prof. Alessandro Lascialfari Università di Milano  
Prof. Silvia Morante, Università di Roma Tor Vergata  
Prof. Alessandro Romeo, Università di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Lascialfari e a quella del Segretario nella persona del prof Alessandro Romeo.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 1058-2016 prot. n. 190313 del 13 Luglio 2016, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 59 del 26 settembre, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 6 mesi (sei) dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 5 Marzo 2017.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione terrà conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;



2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (*attraverso la posizione del nome negli articoli*).

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili).

Utilizzando ISI Web of Science/Web of knowledge come fonte degli indicatori



In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità:

### Colloquio con la commissione

Lo stesso colloquio avverrà in parte in lingua inglese in modo da verificare il livello di conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 60 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 3 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 14 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 14 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 7 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 7 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 3 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 6 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 6 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 60: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 1,4 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1,6 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 1,2 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 0,8 punti.



UNIVERSITÀ  
di VERONA

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 19 Ottobre 2016 alle ore 12 presso Sala Riunioni, piano terra, Dipartimento di Informatica, Università di Verona per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 11:45

#### LA COMMISSIONE

Prof. Alessandro Lascialfari

Prof. Silvia Morante

Prof. Alessandro Romeo

*Alessandro Lascialfari*  
*Silvia Morante*  
*Alessandro Romeo*





**ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2**

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Federico Boschi

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Il candidato ha conseguito un dottorato di ricerca in Fisiopatologia Metabolica Congenita presso l'università degli Studi di Verona (Coordinatore Prof. Francesco Osculati) con una tesi di "Tecniche di Optical Imaging per lo studio del Metabolismo", quindi in linea con il settore scientifico disciplinare del concorso. L'attività di dottorato è valutata come ottima.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il dr. Boschi è da 3 anni accademici professore di fisica generale nel Corso di Laurea in Scienze e tecnologie viticole ed enologiche, e da due di Fisica Applicata per Scienze Biologiche e Fisiche per il Corso di Laurea in Ostetricia. In precedenza è stato professore a contratto del Corso Bioingegneria Elettronica per il Corso di Laurea in Tecniche di Laboratorio Biomedico dal 2010. Oltre a questo ha svolto altre attività di preparazione per test di ingresso, master, e altre attività accessorie. L'attività didattica è quindi valutata come ottima.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	E' stato presso l'università di Verona titolare dei seguenti assegni di ricerca:  1-Titolare di Assegno di ricerca dal titolo "Applicazioni di Imaging Ottico per la valutazione del passaggio di particelle attraverso barriere biologiche con particolare riferimento alla barriera ematoencefalica" dal 1 Gennaio 2008 al 30 Aprile 2011.  2-Titolare di Assegno di ricerca dal titolo "Applicazioni di Imaging ottico per lo studio di patologie oncologiche" dal 15 Maggio 2011 al 14 Maggio 2012;  3-Titolare di Assegno di ricerca dal titolo "Implementazione di tecnologie di Optical imaging per applicazioni in Nanomedicina e Cerenkov imaging in Biomedicina" dal 15 Maggio 2012 al 30 Giugno 2012;  Vincitore di uno assegno di ricerca a progetto nell'ambito BIO/16 ANATOMIA UMANA - BIO/17 ISTOLOGIA - FIS/01 FISICA SPERIMENTALE - FIS/07 FISICA dal 1 Luglio 2012 al 30 Giugno 2014.  Il lavoro di ricerca svolto ha portato alla pubblicazione di 74 pubblicazioni scientifiche di cui 64 inerenti al SSD FIS07, con un h-index di 14 e più di 600 citazioni (fonte: web of science). L'attività di ricerca è valutata quindi come molto buona.



d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non previsto nel settore scientifico disciplinare
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	<p>Progetti presentati:</p> <p>Partecipante al progetto PRIN 2007 Studio e sviluppo di un processo di realizzazione di celle solari flessibili a film sottile di CdTe/CdS.</p> <p>Partecipante al progetto RICERCA FINALIZZATA Bando Progetti di Ricerca Giovani Ricercatori - Ricerca Finalizzata 2010 - Development of optical methods for preclinical imaging using radiotracers (Project Code: GR-20 10-23095 85) Principal investigator: Antonello Spinelli, finanziato dal Ministero della Salute.</p> <p>Partecipante al progetto "Development of a CF, IL-8NF-KB transgenic mouse model for the in vivo long-term monitoring of the inflammatory response induced by bacteria treated or not with azithromycin" (prog. FFC# 18/20 13). Principal Investigator: prof.ssa Fernandez Maria Del Mar Lleò; progetto finanziato dalla Fondazione Italiana per la Ricerca sulla Fibrosi Cistica</p> <p>Il candidato è quindi partecipante a tre importanti progetti e la sua attività progettuale viene valutata discreta.</p>
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il lavoro di ricerca è fatto in collaborazione con altri gruppi di ricerca. Si registrano quindi principalmente partecipazioni a gruppi di ricerca in cui il candidato ha messo in essere delle nuove attività di investigazione scientifica. L'attività organizzativa è quindi discreta.
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Il candidato presenta un brevetto fatto in collaborazione con diversi altri ricercatori e registrato in Spagna. Il giudizio è quindi buono.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato presenta più di 20 presentazioni a congressi di cui 10 orali e 3 su invito. L'attività di relatore viene quindi giudicata molto buona.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato presenta un premio "Galileo Award 2015" come migliore articolo del 2015 in fisica medica, questa voce viene quindi valutata molto buona.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ottimo</li><li>2. molto buono</li><li>3. molto buono</li><li>4. molto buono</li><li>5. ottimo</li><li>6. ottimo</li><li>7. buono</li></ol>



	<ol style="list-style-type: none"><li>8. buono</li><li>9. molto buono</li><li>10. ottimo</li><li>11. ottimo</li><li>12. buono</li></ol>
b. congruenza di <u>ciascuna</u> <u>pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none"><li>1. buona</li><li>2. ottima</li><li>3. ottima</li><li>4. ottima</li><li>5. ottima</li><li>6. ottima</li><li>7. ottima</li><li>8. ottima</li><li>9. ottima</li><li>10. ottima</li><li>11. ottima</li><li>12. ottima</li></ol>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> <u>pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>La rilevanza è stata valutata in base all'impact factor delle riviste e al quartile/i relativo/i al SSD di riferimento (in web of science).</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. molto buona</li><li>2. buona</li><li>3. discreta</li><li>4. discreta</li><li>5. discreta</li><li>6. molto buona</li><li>7. molto buona</li><li>8. discreta</li><li>9. discreta</li><li>10. molto buona</li><li>11. discreta</li><li>12. discreta</li></ol>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>L'apporto è stato valutato in base alla posizione del nome del candidato nella lista degli autori, alla eventuale partecipazione come autore per la corrispondenza.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Sufficiente (6° posto)</li><li>2. Buono (3° posto)</li><li>3. Molto buono (2° posto)</li><li>4. Sufficiente (5° posto)</li><li>5. ottimo (ultimo posto)</li><li>6. Molto buono (2° posto)</li><li>7. ottimo (ultimo)</li><li>8. Ottimo (1° posto)</li><li>9. ottimo (ultimo)</li><li>10. Ottimo (primo)</li><li>11. Sufficiente (penultimo)</li><li>12. Ottimo (primo)</li></ol>
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale;	<p>Basandosi su Web of Science sono stati considerati, l'impact factor e il quartile della rivista su cui è pubblicato l'articolo, il numero di citazioni dell'articolo.</p>



<p>4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 0 citazioni, Impact factor 9,2; Q1 oncology</li><li>2. 4 citazioni, Impact Factor 3.4: Optics Q1, Biochemical Research Methods Q1</li><li>3. 10 citazioni, Impact factor 1,75; Radiology nuclear medicine Q3.</li><li>4. 6 citazioni, Impact factor 3,6; Materials Science, Biomaterials Q2.</li><li>5. 46 citazioni, Impact factor 2,6; Optics Q1, Radiology Q2.</li><li>6. 26 citazioni, Impact Factor 7.9; Materials Science-multidisciplinary Q1, Nanoscience Q1, Applied Physics Q1.</li><li>7. 11 Citazioni, Impact factor 2,6; Optics Q1, Radiology Q2.</li><li>8. 8 Citazioni Impact factor 2,6; Optics Q1, Radiology Q2.</li><li>9. 45 citazioni, Impact factor 3,25; Optics Q1.</li><li>10. 41 citazioni, Impact factor 5,145; Radiology Q1</li><li>11. 86 citazioni, Impact factor 3; Radiology Q2, Biomedical Engineering Q1.</li><li>12. 17 citazioni, Impact factor 3; Radiology Q2, Biomedical Engineering Q1.</li></ol>
--	--

Giudizio analitico complessivo relativo al dr. Boschi: la commissione valuta molto buono il complesso delle attività didattiche, di ricerca, delle capacità organizzative e progettuali mostrate nel curriculum. Molto buono è stato anche considerato il livello scientifico delle pubblicazioni presentate.

Candidato Dott. Gerardo Perozziello.

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
j. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato presso il DTU-nanotech - Dipartimento di Micro e Nanotecnologia del Politecnico Danese finanziato dal Politecnico Danese; quindi un dottorato estero nel settore scientifico . La valutazione è quindi ottima.
k. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dal 2012 è docente in "Nanotecnologia per la biomedica" ed in "biomateriali" nel Corso di Laurea Interateneo di Ingegneria Informatica e Biomedica, è stato docente dal 2012 al 2014 in "Ausili per la riabilitazione, protesi ed organi artificiali". La sua attività è quindi giudicata buona.
l. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2010-2013 Contrattista nel laboratorio di nanotecnologie BioNEM dell' Università "Magna Graecia" di Catanzaro;  2010 Assegnista di ricerca nel laboratorio di nanotecnologie BioNEM dell' Università "Magna Graecia" di Catanzaro;  2014 "Visiting Research Professor" presso la "Robert McCormick School of Engineering and Applied Science" della "NorthWestern University";  2008-2010 Consulente "Senior" nella divisione di Materiali e



	<p>Microtecnologie dell' Istituto Tecnologico Danese (DTI);</p> <p>2006 Post-doc nel dipartimento di Micro e Nanotecnologia del politecnico danese (DTU).</p> <p>Il candidato presenta 47 pubblicazioni internazionali, un h-index di 13 (in Web of knowledge) circa 600 citazioni.</p> <p>Considerando la ricerca in Italia e all'estero, la valutazione è quindi molto buona.</p>
m. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non previsto nel settore scientifico disciplinare.
n. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	<p>Progetti presentati:</p> <p>2013 EACEA 38/2012: SECRET Strengthening Research Collaborations in High-impact and Emerging Technologies between GCC and EU (project ID: 545790-EM-1-2013-1-UK-ERA MUNDUS-EMA22) (181K€) (Responsabile scientifico);</p> <p>2013 FP7-PEOPLE-2013-ITN: EUROMBR European network for innovative microbioreactor applications in bioprocess development (grant n.: 608104) (241K€) (principal investigator);</p> <p>2012 Finanziamento per giovani ricercatori dal titolo "High Throughput analysis of cancer cells for therapy evaluation by microfluidic platforms integrating plasmonic nanodevices" (project code: GR-2010-2311677) (363K€) (principal investigator);</p> <p>2012 Progetto presso l' "European Synchrotron radiation facilities" ESRF intitolato "Studies on amyloid fibrillation in microfluidic channels" (project code: SC-3433) (principle investigator);</p> <p>Il candidato presenta una notevole attività progettuale attraverso collaborazioni con istituti nazionali ed internazionali e come responsabile scientifico di un progetto europeo nel 2013 e contemporaneamente come partecipante ad altri tre progetti internazionali.</p> <p>Quindi la sua attività progettuale viene valutata ottima.</p>
o. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Come sopra è stato responsabile scientifico di un progetto internazionale, ed ha collaborato con diversi istituti. L'attività di organizzazione, direzione e partecipazione a gruppi di ricerca è quindi valutata molto buona.
p. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	La titolarità di brevetti è ottima, poiché il candidato presenta diversi brevetti internazionali.
q. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il dr. Perozziello ha partecipato a più di 20 conferenze tramite presentazioni orali o "posters" di cui 5 su invito. La sua attività di relatore è quindi valutata molto buona.
r. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risulta nessun premio.



**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. molto buono</li><li>2. molto buono</li><li>3. molto buono</li><li>4. buono</li><li>5. molto buono</li><li>6. buono</li><li>7. molto buono</li><li>8. buono</li><li>9. ottimo</li><li>10. buono</li><li>11. ottimo</li><li>12. molto buono</li></ol>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ottimo</li><li>2. ottimo</li><li>3. ottimo</li><li>4. buono</li><li>5. ottimo</li><li>6. buono</li><li>7. ottimo</li><li>8. ottimo</li><li>9. ottimo</li><li>10. buono</li><li>11. buono</li><li>12. buono</li></ol>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>La rilevanza è stata valutata in base all'impact factor delle riviste e al quartile/i relativo/i al SSD di riferimento (in web of science).</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. buona</li><li>2. sufficiente</li><li>3. buona</li><li>4. discreta</li><li>5. molto buona</li><li>6. discreta</li><li>7. molto buona</li><li>8. molto buona</li><li>9. ottima</li><li>10. sufficiente</li><li>11. molto buona</li><li>12. molto buona</li></ol>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>L'apporto è stato valutato in base alla posizione del nome del candidato nella lista degli autori.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Ottimo (1° posto)</li><li>2. Sufficiente (7° posto)</li><li>3. Ottimo (1° posto)</li><li>4. Ottimo (1° posto)</li><li>5. Sufficiente (5° posto)</li><li>6. Ottimo (1° posto)</li></ol>



	<ol style="list-style-type: none"><li>7. Ottimo (1° posto)</li><li>8. Buono (3° posto)</li><li>9. Sufficiente (12° posto)</li><li>10. Molto buono (2° posto)</li><li>11. Discreto (4° posto)</li><li>12. Molto buono (2° posto)</li></ol>
<p>e. Eventuali indicatori utilizzati:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) numero totale delle citazioni;</li><li>2) numero medio di citazioni per pubblicazione;</li><li>3) <i>impact factor</i> totale;</li><li>4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione;</li><li>5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</li></ol>	<p>Basandosi su Web of Science sono stati considerati, l'<i>impact factor</i> e il quartile della rivista su cui è pubblicato l'articolo, il numero di citazioni dell'articolo.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. 2 citazioni, 3,1485; Optics Q1.</li><li>2. Science Advances: non presente su web of science.</li><li>3. 6 citazioni , 3,5 <i>impact factor</i>; Q2 chemistry multidisciplinary</li><li>4. 7 citazioni , <i>Impact factor</i> 2,4; Biochemical Q2, Chemistry Q2</li><li>5. 1 citazione: <i>impact factor</i> 5,5; Multidisciplinary sciences Q1</li><li>6. 5 citazioni: <i>impact factor</i> 1,2; nanoscience Q4, applied physics Q3</li><li>7. 10 citazioni: <i>impact factor</i> 8,3; Q1 applied physics</li><li>8. 19 citazioni, <i>Impact factor</i> 5,7; Q1 nanoscience, chemistry, biochemical</li><li>9. 208 citazioni, <i>Impact factor</i> 31,1; Q1 optics, Q1 applied physics.</li><li>10. non presente su web of science</li><li>11. 63 citazioni, <i>Impact factor</i> 5,7; Nanoscience Q1, Chemistry Q1, Biochemical Q1</li><li>12. 22 citazioni, 63 citazioni, <i>Impact factor</i> 5,7; Nanoscience Q1, Chemistry Q1, Biochemical Q1</li></ol>

Giudizio analitico complessivo relativo al dr. Perozziello: la commissione valuta molto buono il complesso delle attività didattiche, di ricerca, delle capacità organizzative e progettuali mostrate nel curriculum. Molto buono è stato anche considerato il livello scientifico delle pubblicazioni presentate.



Allegato 2 al Verbale 3  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Federico Boschi

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	3
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	12
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	12
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	----
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	4
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	-----

Punteggio totale titoli 45



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. 1,4 2. 1,2 3. 1,2 4. 1,2 5. 1,4 6. 1,4 7. 1 8. 1 9. 1,2 10. 1,4 11. 1,4 12. 1
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	1. 1 2. 1,6 3. 1,6 4. 1,6 5. 1,6 6. 1,6 7. 1,6 8. 1,6 9. 1,6 10. 1,6 11. 1,6 12. 1,6
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1. 1 2. 0,8 3. 0,6 4. 0,6 5. 0,6 6. 1 7. 1 8. 0,6 9. 0,6 10. 1 11. 0,6 12. 0,6
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1. 0,3 2. 0,6 3. 0,7 4. 0,3 5. 0,8 6. 0,7 7. 0,8 8. 0,8 9. 0,8 10. 0,8 11. 0,3 12. 0,8
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per	Basandosi su Web of Science sono stati considerati, l'impact factor e il quartile della rivista su cui è pubblicato l'articolo, il numero di citazioni dell'articolo.

*R hu H*



pubblicazione;  
3) *impact factor* totale;  
4) *impact factor* medio per pubblicazione;  
5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

1. 0 citazioni, 9,2 Impact factor, Q1 oncology
2. 4 citazioni, Impact Factor, 3.4, Optics Q1, Biochemical Research Methods Q1
3. 10 citazioni, Impact factor 1,75, Radiology nuclear medicine Q3.
4. 6 citazioni, Impact factor 3,6, Materials Science, Biomaterials Q2.
5. 46 citazioni, Impact factor 2.6, Optics Q1, Radiology Q2.
6. 26 citazioni, Impact Factor 7.9, Materials Science-multidisciplinary Q1, Nanoscience Q1, Applied Physics Q1.
7. 11 Citazioni, Impact factor 2,6, Optics Q1, Radiology Q2.
8. 8 Citazioni Impact factor 2,6, Optics Q1, Radiology Q2.
9. 45 citazioni, Impact factor 3,25, Optics Q1.
10. 41 citazioni, Impact factor 5,145, Radiology Q1
11. 86 citazioni, Impact factor 3, Radiology Q2, Biomedical Engineering Q1.
12. 17 citazioni, Impact factor 3, Radiology Q2, Biomedical Engineering Q1.

Punteggio totale pubblicazioni 50,1

Valutazione lingua straniera: ottimo.

PUNTEGGIO TOTALE 95,1