



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/F1 - Letteratura italiana - settore scientifico disciplinare L-FIL-LET/10 - Letteratura italiana presso il Dipartimento di Culture e Civiltà dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26.07.2016

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato, nominata con D.R. n. 1353/2016 prot. n. 247520 del 21 settembre 2016 si riunisce il giorno 3 novembre 2016 alle ore 9.30 presso il Dipartimento di Culture e Civiltà dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Luigi Surdich Università di Genova Presidente
Prof. Giuseppe Sangirardi Università de Bourgogne-Dijon Componente
Prof. Fabio Danelon Università di Verona Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 27-28-29 settembre e nei giorni 2-3 novembre presso il Dipartimento di Culture e Civiltà dell'Università di Verona.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto a eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Luigi Surdich e al Prof. Fabio Danelon, e ha organizzato i propri lavori per «consentire la presa di servizio entro il 30 novembre 2016», secondo quanto stabilito dal DR 1353/2016, port. N. 247520 del 21 settembre 2016 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 27, 28 e 29 settembre 2016 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni prodotte da ogni candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica.

- 1) BISELLO ERMELINDA
- 2) CURTI ELISA
- 3) MORACE ROSANNA SIMONA
- 4) NATALE MASSIMO
- 5) NECCHI ROSA
- 6) TORCHIO EMILIO

Nel giorno 2 novembre 2016 si è svolta la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) BISELLO ERMELINDA
- 2) CURTI ELISA

Handwritten initials: *AS*, *VS*, *ES*



- 3) NATALE MASSIMO
- 4) NECCHI ROSA
- 5) TORCHIO EMILIO

La candidata MORACE ROSANNA SIMONA è risultata assente.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 27 settembre 2016. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale
1	CURTI ELISA	23	76	99
2	NATALE MASSIMO	35	72	107
3	TORCHIO EMILIO	17,5	80	97,5

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona, dott. Antonella Ballani.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaol&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 12.00

LA COMMISSIONE:

Prof. Luigi Surdich
Prof. Giuseppe Sangirardi
Prof. Fabio Danelon.....

presidente
componente
componente segretario

Luigi Surdich
Giuseppe Sangirardi
Fabio Danelon



**Allegato 1
VERBALE N. 1**

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1353/2016 prot. n. 247520 del 21 settembre 2016 si insedia il giorno 27 settembre 2016 alle ore 9.30 presso il Dipartimento di Culture e Civiltà, dell'Università degli Studi di Verona, ed è così composta:

Prof. Luigi Surdich	Università degli Studi di Genova
Prof. Giuseppe Sangirardi	Université de Bourgogne-Dijon
Prof. Fabio Danelon	Università degli Studi di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Luigi Surdich e a quella del Segretario nella persona del prof. Fabio Danelon.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 1058/2016 prot. N.190313 del 13.07.2016, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 59 del 26.07.2016, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione organizza i propri lavori per consentire la presa di servizio entro il 30 novembre 2016.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tenere conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

7. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
8. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
9. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
10. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
11. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

101
15
28



12. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato deve risultare oggettivamente enucleabile sulla base di un'indicazione esplicita delle parti di lavoro attribuibili ai singoli autori. In caso contrario, il contributo non verrà considerato.

La Commissione ha adottato la seguente scala di giudizi - eccellente, ottimo, buono, discreto - per il criterio a); la seguente scala di giudizi - eccellente, elevato, medio, sufficiente - per il criterio c).

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio orale con i componenti della Commissione.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 40 così ripartito:



- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 6 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 6 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 6 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 6 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 6 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: fino a 8 punti per ogni pubblicazione: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 4 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1 punto;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 3 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: condizione preliminare per procedere alla valutazione della pubblicazione.

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 27 settembre 2016 alle ore 10.30 presso il Dipartimento di Culture e Civiltà per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 10.15

LA COMMISSIONE

Prof. Luigi Surdich

Prof. Giuseppe Sangirardi

Prof. Fabio Danelon



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott./Dott.ssa ALONZO GIUSEPPE

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
g. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di ricerca Università di Milano (2011). Coerente con il SSD oggetto del concorso.
h. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività didattiche a livello universitario in Italia: Attività laboratoriale Università di Milano (2013-14; 2014-15).
i. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani: Assegno di ricerca Università di Milano (2012-2016).
j. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o di partecipazione agli stessi: Collaborazione con il progetto di ricerca internazionale <i>Las artes de l'elocio</i> (Università Complutense, Madrid).
k. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Si valuta positivamente la partecipazione a un discreto numero di convegni nazionali e internazionali.
l. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non si rilevano premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
e. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La Commissione, tenuto conto dei criteri di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: eccellente. Pubblicazione 2: ottimo. Pubblicazione 3: eccellente. Pubblicazione 4: buono. Pubblicazione 5: ottimo. Pubblicazione 6: eccellente. Pubblicazione 7: ottimo. Pubblicazione 8: buono. Pubblicazione 9: ottimo. Pubblicazione 10: ottimo. Pubblicazione 11: ottimo. Pubblicazione 12: buono.
f. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale.
g. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità	La Commissione, tenuto conto della rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione:



scientifico;	Pubblicazione 1: elevata. Pubblicazione 2: elevata. Pubblicazione 3: sufficiente. Pubblicazione 4: elevata. Pubblicazione 5: elevata. Pubblicazione 6: elevata. Pubblicazione 7: media. Pubblicazione 8: media. Pubblicazione 9: eccellente. Pubblicazione 10: eccellente. Pubblicazione 11: eccellente. Pubblicazione 12: elevata.
h. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni sono di piena paternità del candidato e ammesse alla valutazione.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato ha svolto una discreta attività didattica nell'Università dove si è formato. Si è dedicato all'attività di ricerca con apprezzabile continuità nella stessa Università, ma anche con alcune collaborazioni a progetti internazionali. I suoi interessi si orientano prevalentemente verso il Seicento - con escursioni verso aspetti di civiltà (per esempio: numismatica ed enogastronomia) -, documentati da pubblicazioni pregevoli, tra le quali si segnalano il volume sulla lettura continuista della poesia seicentesca e l'edizione delle poesie di Carlo Trivulzio.

Candidato Dott./Dott.ssa BISELLO ERMELINDA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di ricerca. Università di Torino. (1999). Coerente con il SSD oggetto del concorso.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività didattiche a livello universitario in Italia o all'estero. Contratto di insegnamento (dal 2013-4 al 2016-17) Università di Torino. Visiting professor USI Lugano (2012-13-2016-17). 2001-2 Ater College de France. Alcune direzioni di tesi all'USI.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: Assegno di ricerca di Storia moderna (2007-2011). Post-dottorato di storia della linguistica all'Università di Torino (2002-2004). 2000-2001 Borsa di ricerca "Compagnia di San Paolo" College de France.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o di partecipazione agli stessi: Collaborazione a progetto di ricerca internazionale pluriennale con sede a Barcellona e ad altri progetti nazionali ed europei.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e	Si valuta positivamente la partecipazione a convegni nazionali e internazionali prevalentemente nel quadro dei progetti di ricerca.



internazionali	
f.premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non si rilevano premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a.originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La Commissione, tenuto conto dei criteri di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: eccellente. Pubblicazione 2: eccellente. Pubblicazione 3: buono. Pubblicazione 4: discreto. Pubblicazione 5: buono. Pubblicazione 6: buono. Pubblicazione 7: buono. Pubblicazione 8: ottimo. Pubblicazione 9: buono. Pubblicazione 10: buono. Pubblicazione 11: buono. Pubblicazione 12: buono.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale.
c.rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La Commissione, tenuto conto della rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: eccellente. Pubblicazione 2: eccellente. Pubblicazione 3: elevata. Pubblicazione 4: eccellente. Pubblicazione 5: elevata. Pubblicazione 6: eccellente. Pubblicazione 7: elevata. Pubblicazione 8: eccellente. Pubblicazione 9: eccellente. Pubblicazione 10: elevata. Pubblicazione 11: eccellente. Pubblicazione 12: media.
d.determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La pubblicazione 4 in collaborazione con C. Ossola indica chiaramente l'apporto della candidata. Tutte le altre pubblicazioni sono di piena paternità della candidata e tutte e dodici sono ammesse alla valutazione.

SS
SI
PS

Giudizio analitico complessivo: La candidata ha svolto un'assidua e continuativa attività didattica in ambito universitario in Italia e all'estero. Si è dedicata all'attività di ricerca con buona continuità in ambito



italianistico e in altri settori, collaborando anche a progetti nazionali e internazionali. Le sue ricerche coprono diverse aree d'interesse con sicura propensione per la storia moderna, in ispecie religiosa, la storia delle idee e questioni di carattere linguistico-retorico. Ciò è documentato da pubblicazioni certamente pregevoli, tra le quali si segnalano un volume su aforistica e esemplarità nella scrittura barocca e un altro su storia e forme del tacere.

Candidato Dott./Dott.ssa CAMBONI MARIA CLOTILDE

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
g. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di ricerca Università di Pisa (2004). Coerente con il SSD oggetto del concorso.
h. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività didattiche a livello universitario in Italia o all'estero. Maitre de langue vivante étrangère (Clermont Ferrand 2007-2009); brevi esperienze di docenza a contratto (Università di Padova 2005 e Udine 2005); Assistente d'enseignement (Friburgo 2015-2016).
i. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: Assegno di ricerca (2004-5) Opera del Vocabolario Italiano; 2013-5 (Fellow Praloran Fondazione Franceschini) ; Marie Curie Fellow (da settembre 2016 Università F. Rabelais).
j. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o di partecipazione agli stessi: Collaborazione FIRB Università di Pisa (2009-2012). Collaborazione (marzo 2005) LIO (Fondazione Franceschini). Collaborazione all'OVI (2000-2002; aprile-ottobre 2006).
k. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Si valuta positivamente la partecipazione a incontro di studio alla Fondazione Franceschini.
l. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non si rilevano premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

SA
VS
ES

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
b. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La Commissione, tenuto conto dei criteri di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: eccellente. Pubblicazione 2: buono. Pubblicazione 3: buono. Pubblicazione 4: discreto. Pubblicazione 5: discreto. Pubblicazione 6: buono. Pubblicazione 7: ottimo. Pubblicazione 8: buono. Pubblicazione 9: discreto. Pubblicazione 10: buono. Pubblicazione 11: ottimo.



b. congruenza di <u>ciascuna</u> pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<p>Pubblicazione 12: eccellente.</p> <p>Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale.</p>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>La Commissione, tenuto conto della rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione:</p> <p>Pubblicazione 1: elevata. Pubblicazione 2: eccellente. Pubblicazione 3: elevata. Pubblicazione 4: media. Pubblicazione 5: elevata. Pubblicazione 6: eccellente. Pubblicazione 7: eccellente. Pubblicazione 8: elevata. Pubblicazione 9: elevata. Pubblicazione 10: eccellente. Pubblicazione 11: eccellente. Pubblicazione 12: sufficiente.</p>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>Le pubblicazioni 4 e 9 in collaborazione indicano chiaramente l'apporto della candidata. Tutte le altre pubblicazioni sono di piena paternità della candidata e tutte e dodici sono ammesse alla valutazione.</p>

na
VSS
SS

Giudizio analitico complessivo: La candidata ha svolto una discreta attività didattica in università italiane e straniere. Si è dedicata all'attività di ricerca con discreta continuità in istituzioni italiane e straniere, anche con alcune collaborazioni a progetti nazionali. I suoi interessi si orientano quasi esclusivamente verso il Medioevo - con attenzione particolare per questioni filologiche e metricologiche -, e sono documentati da pubblicazioni pregevoli. Un interesse più ampiamente teorico è testimoniato dal volume su intertestualità e interdiscorsività nella letteratura italiana del Medioevo. Ha ottenuto la qualification di maître de conference nel 2009 e nel 2016.

Candidato Dott./Dott.ssa CARNERO ROBERTO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	PhD in Letteratura italiana a Londra (university College) (2000). Coerente con il SSD oggetto del concorso.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività didattiche a livello universitario in Italia o all'estero. Docente a contratto a Londra (1997-98). Professore a contratto Università di Milano Letteratura italiana contemporanea (2004-2010); letterature comparate Università Piemonte orientale (2008-2009); insegnamento integrativo Storia letteraria dell'Otto e Novecento (La Sapienza).
c. documentata attività di formazione o di ricerca	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o



presso qualificati istituti italiani o stranieri	stranieri: Borse di studio in Italia e all'estero (1996-1998). Assegni di ricerca Università Piemonte orientale (2001-2003; 2004-2005).
d.organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non risultano organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi.
e.relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Si valuta positivamente la partecipazione come relatore a un più che sufficiente numero di convegni nazionali e internazionali.
f.premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Si valuta positivamente il conseguimento del Premio Fiesole per la critica letteraria.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
b. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La Commissione, tenuto conto dei criteri di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: ottimo. Pubblicazione 2: ottimo. Pubblicazione 3: ottimo. Pubblicazione 4: discreto. Pubblicazione 5: buono. Pubblicazione 6: discreto. Pubblicazione 7: buono. Pubblicazione 8: buono. Pubblicazione 9: eccellente. Pubblicazione 10: buono. Pubblicazione 11: buono. Pubblicazione 12: discreto.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale.
c.rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La Commissione, tenuto conto della rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: media. Pubblicazione 2: elevata. Pubblicazione 3: elevata. Pubblicazione 4: elevata. Pubblicazione 5: eccellente. Pubblicazione 6: elevata. Pubblicazione 7: elevata. Pubblicazione 8: elevata. Pubblicazione 9: eccellente. Pubblicazione 10: elevata. Pubblicazione 11: elevata. Pubblicazione 12: elevata.
d.determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella	Le pubblicazioni 5 e 12 in collaborazione indicano chiaramente l'apporto del candidato. Tutte le altre

14
15
16



comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	pubblicazioni sono di piena paternità del candidato e tutte e dodici sono ammesse alla valutazione.
--	---

Giudizio analitico complessivo: Il candidato ha svolto attività didattica con buona continuità in università italiane e straniere. Si è dedicato all'attività di ricerca con discreta continuità in Italia e all'estero. I suoi interessi si orientano prevalentemente verso la contemporaneità, e sono documentati da pubblicazioni apprezzabili, tra le quali si segnala un volume sui giovani nella nuova narrativa italiana.

Candidato Dott./Dott.ssa CENATI GIULIANO GIUSEPPE
Valutazione titoli e curriculum vitae

MA
SS
SS

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di Ricerca Università di Milano (2003). Coerente con il SSD oggetto del concorso.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività didattiche a livello universitario in Italia. Professore a contratto di Letteratura italiana contemporanea (2003-04; 2008-2016) Università di Milano. Relatore di alcune tesi magistrali e di numerosi elaborati triennali.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani: Assegni di ricerca Università di Milano (2004-2008).
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non risultano organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Si valuta positivamente la partecipazione come relatore a un limitato numero di convegni nazionali.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Si valuta positivamente il conseguimento del Premio Luciano Bianciardi per tesi di laurea; Runner-up al premio "Crolla Amato Gadda" nell'ambito dell'Edinburgh Gadda Prize dell'Università di Edimburgo.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La Commissione, tenuto conto dei criteri di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: buono. Pubblicazione 2: discreto. Pubblicazione 3: ottimo. Pubblicazione 4: eccellente. Pubblicazione 5: ottimo. Pubblicazione 6: buono. Pubblicazione 7: discreto. Pubblicazione 8: eccellente.



	<p>Pubblicazione 9: ottimo. Pubblicazione 10: buono. Pubblicazione 11: buono. Pubblicazione 12: buono.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale.</p>
<p>c.rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>La Commissione, tenuto conto della rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: eccellente. Pubblicazione 2: media. Pubblicazione 3: eccellente. Pubblicazione 4: elevata. Pubblicazione 5: eccellente. Pubblicazione 6: elevata. Pubblicazione 7: elevata. Pubblicazione 8: elevata. Pubblicazione 9: elevata. Pubblicazione 10: elevata. Pubblicazione 11: media. Pubblicazione 12: eccellente.</p>
<p>d.determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono di piena paternità del candidato e ammesse alla valutazione.</p>

15
88

Giudizio analitico complessivo: Il candidato ha svolto attività didattica con buona continuità nell'Università dove si è formato. Si è dedicato all'attività di ricerca con apprezzabile continuità nella stessa Università, ma anche con alcune collaborazioni a riviste, collane editoriali e progetti nazionali. I suoi interessi si orientano prevalentemente verso la prosa narrativa otto-novecentesca e sono documentati da pubblicazioni pregevoli, tra le quali si segnalano il volume sui ghiribizzi narrativi di Imbriani e quello sui racconti di Gadda. Ha conseguito l'ASN di seconda fascia in SSD affine.

Candidato Dott./Dott.ssa CURTI ELISA
Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a.Dottorato di ricerca o equipollenti	Diploma di perfezionamento equipollente al Dottorato di ricerca (2005) alla SNS di Pisa. Coerente con il SSD oggetto del concorso.
b.eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività didattiche a livello universitario in Italia. Professore a contratto per a.a. 2010-11 e 2016-17 all'Università di Bologna, dove dal 2005-6 al 2014-15 ha svolto attività didattica di supporto e di tutorato.
c.documentata attività di formazione o di ricerca	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani:



presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegni di ricerca (2008-10; 2012-17) all'Università di Bologna. Tre borse di studio bimestrali all'estero; borsa di studio SNS di Pisa (2010-11); fondi di ricerca per giovani ricercatori SNS di Pisa (2002-4). Borsa di ricerca nell'ambito del premio Boccaccio (2007).
d.organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o di partecipazione agli stessi: Partecipazione alla Commissione dei Testi di Lingua (dal 2012).
e.relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Si valuta positivamente la partecipazione come relatrice a numerosi convegni nazionali e internazionali.
f.premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non si rilevano premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Ver
V
S

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a.originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La Commissione, tenuto conto dei criteri di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: eccellente. Pubblicazione 2: buono. Pubblicazione 3: eccellente. Pubblicazione 4: buono. Pubblicazione 5: buono. Pubblicazione 6: ottimo. Pubblicazione 7: buono. Pubblicazione 8: buono. Pubblicazione 9: ottimo. Pubblicazione 10: ottimo. Pubblicazione 11: ottimo. Pubblicazione 12: ottimo.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale.
c.rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La Commissione, tenuto conto della rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: eccellente. Pubblicazione 2: media. Pubblicazione 3: elevata. Pubblicazione 4: eccellente. Pubblicazione 5: elevata. Pubblicazione 6: eccellente. Pubblicazione 7: eccellente. Pubblicazione 8: elevata. Pubblicazione 9: eccellente. Pubblicazione 10: eccellente. Pubblicazione 11: eccellente.



d.determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione 12: eccellente. Tutte le pubblicazioni sono di piena paternità della candidata e ammesse alla valutazione.
---	---

Giudizio analitico complessivo: La candidata ha svolto una buona e continuativa attività didattica all'Università di Bologna. Si è dedicata in modo assiduo e intenso all'attività di ricerca in università italiane e straniere, anche con alcune collaborazioni a comitati scientifici di riviste e alla Commissione per i Testi di Lingua. I suoi interessi vertono prevalentemente su alcuni dei maggiori autori della tradizione letteraria nazionale da Dante al Rinascimento, e sono documentati da pubblicazioni assai pregevoli, tra le quali spiccano l'edizione critica e commentata delle lettere volgari di Poliziano e il volume sul tirocinio letterario di Pietro Bembo. Ha conseguito l'ASN di seconda fascia nel SSD oggetto del concorso e in SSD affine.

Candidato Dott./Dott.ssa MORACE ROSANNA SIMONA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a.Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di ricerca all'Università di Pisa (2008). Coerente con il SSD oggetto del concorso.
b.eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività didattiche a livello universitario in Italia. Professore a contratto LUMSA 2009-2013. Relatrice di alcune tesi di laurea.
c.documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani: Borsa di ricerca Università di Sassari (2010-2012); assegno di ricerca Università "La Sapienza" (2013-2015).
d.organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o di partecipazione agli stessi: Collaborazione PRIN 2008. Collaborazione ad altri progetti di ricerca ed Edizioni Nazionali.
e.relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Si valuta positivamente la partecipazione come relatrice a numerosi convegni nazionali e internazionali.
f.premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Si valuta positivamente il conseguimento del Premio Tasso 2008.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
b. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La Commissione, tenuto conto dei criteri di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: eccellente. Pubblicazione 2: eccellente. Pubblicazione 3: ottimo. Pubblicazione 4: ottimo.



	Pubblicazione 5: buono. Pubblicazione 6: ottimo. Pubblicazione 7: buono. Pubblicazione 8: buono. Pubblicazione 9: buono. Pubblicazione 10: ottimo. Pubblicazione 11: discreto. Pubblicazione 12: buono.
b. congruenza di <u>ciascuna</u> pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La Commissione, tenuto conto della rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: elevata. Pubblicazione 2: elevata. Pubblicazione 3: elevata. Pubblicazione 4: eccellente. Pubblicazione 5: elevata. Pubblicazione 6: elevata. Pubblicazione 7: elevata. Pubblicazione 8: elevata. Pubblicazione 9: elevata. Pubblicazione 10: elevata. Pubblicazione 11: elevata. Pubblicazione 12: eccellente.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni sono di piena paternità della candidata e ammesse alla valutazione.

MR
VS
SF

Giudizio analitico complessivo: La candidata ha svolto una più che discreta attività didattica alla LUMSA. Si è dedicata all'attività di ricerca con buona continuità in università italiane, anche con collaborazioni a riviste e progetti nazionali. Notevole la partecipazione a convegni nazionali e internazionali. I suoi interessi si orientano prevalentemente sulla letteratura di età manierista, nonché sulla letteratura-mondo italiana e sono documentati da pubblicazioni pregevoli. Tra queste spiccano il volume su Bernardo e Torquato Tasso tra epico ed eroico e quello su «Letteratura-mondo italiana». Ha conseguito l'ASN di seconda fascia in SSD affine.



Candidato Dott./Dott.ssa NATALE MASSIMO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di ricerca in cotutela internazionale tra Università di Verona e Université de Lausanne (2011); certificato di <i>Doctor europaeus</i> . Coerente con il SSD oggetto del concorso e con cotutela internazionale.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività didattiche a livello universitario in Italia. Corso di sostegno per le matricole nel 2010 Università di Verona. Attività didattica continuativa come professore a contratto sul ssd oggetto del bando e ssd affine all'Università di Verona dal 2011 al 2016. Relatore di numerose tesi triennali e magistrali.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: Assegni di ricerca all'Università di Verona (2011-2016). Borsa Cooperint dell'Università di Verona per l'Université Paris III (2015) Periodo di ricerca all'Université Paris VIII (2010).
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o di partecipazione agli stessi: Membro del Comitato scientifico e della Giunta esecutiva del Centro Nazionale di Studi Leopardiani. Collaboratore per un progetto PRIN 2006 e per un progetto PRIN 2010. Partecipazione a vari progetti di ricerca nazionali e internazionali: Gruppo di ricerca sul lessico leopardiano, Università «La Sapienza» Roma (2011-12); progetto di ricerca <i>Les capitales méditerranéennes</i> , Université de Paris VIII- Università di Napoli (2011-12); progetto di ricerca <i>Il piacere del male</i> , Associazione Sigismondo Malatesta (2014).
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Si valuta positivamente la partecipazione come relatore a davvero numerosi convegni nazionali e internazionali.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Si valuta molto positivamente il conseguimento di due premi prestigiosi: il Premio Leopardi 2008; il Premio Marino Moretti 2015.

SS
MA

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La Commissione, tenuto conto dei criteri di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: ottimo. Pubblicazione 2: eccellente. Pubblicazione 3: eccellente. Pubblicazione 4: buono. Pubblicazione 5: buono. Pubblicazione 6: ottimo. Pubblicazione 7: buono. Pubblicazione 8: ottimo. Pubblicazione 9: buono.



SS
15
M

	<p>Publicazione 10: ottimo. Publicazione 11: buono. Publicazione 12: buono.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna</u> pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale.</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>La Commissione, tenuto conto della rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Publicazione 1: media. Publicazione 2: eccellente. Publicazione 3: eccellente. Publicazione 4: elevata. Publicazione 5: elevata. Publicazione 6: media. Publicazione 7: eccellente. Publicazione 8: eccellente. Publicazione 9: eccellente. Publicazione 10: media. Publicazione 11: eccellente. Publicazione 12: eccellente.</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono di piena paternità del candidato e ammesse alla valutazione.</p>

Giudizio analitico complessivo: Il candidato ha svolto un'assidua e continuativa attività didattica nell'università dove si è formato. Si è dedicato in modo ininterrotto a una sostenuta attività di ricerca nella stessa università e pure in università straniere, collaborando anche con istituzioni e a progetti nazionali e internazionali. Notevole la partecipazione a convegni nazionali e internazionali. I suoi interessi si incentrano su temi di studio molto articolati, distesi su un ampio arco cronologico – dal Cinquecento al Novecento – e su figure di primo piano. Tali interessi sono documentati da pubblicazioni di grande respiro e di pregevole finezza, come i volumi su forme e funzioni del coro tragico in Italia e sul «canto delle idee» in Leopardi. Ha conseguito l'ASN di seconda fascia nel SSD oggetto del concorso.

Candidato Dott./Dott.ssa NECCHI ROSA
Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di ricerca (Università di Parma) (2005). Coerente con il SSD oggetto del concorso.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività didattiche a livello universitario in Italia. Docente a contratto Università di Parma (2005-2008) e altre collaborazioni didattiche nella medesima Università.
c. documentata attività di formazione o di ricerca	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani:



presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegno di ricerca Università di Parma (2009-2012).
d.organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o di partecipazione agli stessi: Componente comitato scientifico «Biblioteca Bodoni» (Università di Salamanca). Collaborazione PRIN 2008-2012 (Unità locale di Parma). Partecipazione COFIN 2004 (Unità locale di Parma). Componente comitato scientifico e di redazione di riviste. Socia corrispondente di accademie e centri studi.
e.relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Si valuta positivamente la partecipazione come relatore a numerosissimi convegni nazionali e internazionali.
f.premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non si rilevano premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a.originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La Commissione, tenuto conto dei criteri di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: eccellente. Pubblicazione 2: eccellente. Pubblicazione 3: eccellente. Pubblicazione 4: ottimo. Pubblicazione 5: buono. Pubblicazione 6: buono. Pubblicazione 7: ottimo. Pubblicazione 8: discreto. Pubblicazione 9: ottimo. Pubblicazione 10: ottimo. Pubblicazione 11: buono. Pubblicazione 12: buono.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale.
c.rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La Commissione, tenuto conto della rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: media. Pubblicazione 2: elevata. Pubblicazione 3: elevata. Pubblicazione 4: elevata. Pubblicazione 5: elevata. Pubblicazione 6: elevata. Pubblicazione 7: media. Pubblicazione 8: elevata. Pubblicazione 9: elevata. Pubblicazione 10: elevata.

SS
D
A



	<p>Publicazione 11: elevata. Publicazione 12: eccellente.</p>
<p>d.determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono di piena paternità della candidata e ammesse alla valutazione.</p>

Giudizio analitico complessivo: La candidata ha svolto una più che discreta attività didattica all'Università di Parma. Si è dedicata all'attività di ricerca con discreta continuità nella medesima università. Ha al suo attivo numerose collaborazioni a riviste e progetti nazionali e internazionali. Notevolissima la partecipazione a convegni nazionali e internazionali. I suoi interessi si orientano prevalentemente in ambito settecentesco, e sono documentati da puntuali saggi e edizioni, tra i quali i segnalano, per esempio, l'edizione del carteggio tra Giambattista Bodoni e Carlo Denina e l'edizione delle poesie di Metastasio.

Candidato Dott./Dott.ssa PEGORETTI ANNA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a.Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di ricerca (Università di Pisa) (2009). Coerente con il SSD oggetto del concorso.
b.eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività didattiche a livello universitario all'estero. Docente a contratto (Università di Reading) (2015-2016).
c.documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: Research Fellow (Università di Warwick) (2012-2016). Assegno di ricerca, Università di Venezia (da 2016). Research Fellow (Università di Leeds) (2011-2012). Research Fellow per un trimestre nel 2010 a The Warburg Institute.
d.organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o di partecipazione agli stessi: Membro comitato scientifico progetto di ricerca Università di Notre Dame (USA). Redattore di rivista scientifica. Organizzazione di convegni e seminari in Italia e all'estero.
e.relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Si valuta positivamente la partecipazione come relatore a diversi convegni nazionali e internazionali.
f.premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non si rilevano premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
b. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	La Commissione, tenuto conto dei criteri di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione:



	<p>Publicazione 1: eccellente. Pubblicazione 2: ottimo. Pubblicazione 3: buono. Pubblicazione 4: ottimo. Pubblicazione 5: buono. Pubblicazione 6: buono. Pubblicazione 7: ottimo. Pubblicazione 8: discreto. Pubblicazione 9: discreto. Pubblicazione 10: discreto. Pubblicazione 11: buono. Pubblicazione 12: buono.</p>
<p>b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale.</p>
<p>c.rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>La Commissione, tenuto conto della rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: media. Pubblicazione 2: elevata. Pubblicazione 3: eccellente. Pubblicazione 4: elevata. Pubblicazione 5: elevata. Pubblicazione 6: elevata. Pubblicazione 7: eccellente. Pubblicazione 8: elevata. Pubblicazione 9: eccellente. Pubblicazione 10: elevata. Pubblicazione 11: elevata. Pubblicazione 12: eccellente.</p>
<p>d.determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono di piena paternità della candidata e ammesse alla valutazione.</p>

28
21
9

Giudizio analitico complessivo: La candidata ha svolto una limitata attività didattica all'Università di Reading. Si è dedicata intensamente all'attività di ricerca all'estero e in Italia, anche con collaborazioni a riviste e progetti, e attraverso l'organizzazione di convegni e seminari. I suoi interessi vertono quasi esclusivamente, in forma e diretta e indiretta, sull'opera di Dante, con particolare attenzione al codice Egerton 943, oggetto, tra l'altro, di un pregevole volume.

Candidato Dott./Dott.ssa PIANTONI LUCA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a.Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di ricerca (Università di Padova) (2009). Coerente con il SSD oggetto del concorso.



b.eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività didattiche a livello universitario in Italia. Ha svolto attività didattiche all'Università di Padova dal 2006-7 al 2013-14.
c.documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani: Assegni di ricerca Università di Padova 2012-2016.
d.organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non risultano organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi.
e.relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Si valuta positivamente la partecipazione come relatore a numerosi convegni nazionali.
f.premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non si rilevano premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a.originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La Commissione, tenuto conto dei criteri di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: ottimo. Pubblicazione 2: ottimo. Pubblicazione 3: eccellente. Pubblicazione 4: buono. Pubblicazione 5: ottimo. Pubblicazione 6: buono. Pubblicazione 7: buono. Pubblicazione 8: buono. Pubblicazione 9: buono. Pubblicazione 10: ottimo. Pubblicazione 11: buono. Pubblicazione 12: ottimo.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale.
c.rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La Commissione, tenuto conto della rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: media. Pubblicazione 2: media. Pubblicazione 3: elevata. Pubblicazione 4: eccellente. Pubblicazione 5: elevata. Pubblicazione 6: eccellente. Pubblicazione 7: eccellente. Pubblicazione 8: eccellente.



	Pubblicazione 9: eccellente. Pubblicazione 10: eccellente. Pubblicazione 11: elevata. Pubblicazione 12: eccellente.
d.determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni sono di piena paternità del candidato e ammesse alla valutazione.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato ha svolto una più che discreta attività didattica nell'Università ove si è formato. Si è dedicato all'attività di ricerca con buona continuità nello stesso ateneo. I suoi interessi sono di area secentesca con particolare interesse per i temi religiosi e attenzione agli aspetti stilistici, metrici e retorici. Ciò è documentato da pregevoli pubblicazioni, tra le quali si segnala la notevole edizione critica delle *Rime* di Giuliano Gosellini.

Candidato Dott./Dott.ssa TORCHIO EMILIO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di ricerca all'Università di Padova (2004). Coerente con il SSD oggetto del concorso.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività didattiche a livello universitario in Italia. Incarico d'insegnamento all'Università di Padova in disciplina affine (2013-14) ed altre attività didattiche nella medesima Università; e incarico d'insegnamento all'Università di Trento (2004-2006; 2010-11).
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La Commissione ritiene di valutare positivamente le seguenti attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani: Borsa post-dottorato (2005-07) Università di Padova; Assegni di ricerca (2007-09; 2010-12; 2014-16) Università di Padova.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non risultano organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Si valuta positivamente la partecipazione come relatore a convegni nazionali e internazionali.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non si rilevano premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

SS
SI
DD

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La Commissione, tenuto conto dei criteri di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Pubblicazione 1: eccellente.



	Publicazione 2: ottimo. Publicazione 3: ottimo. Publicazione 4: eccellente. Publicazione 5: ottimo. Publicazione 6: ottimo. Publicazione 7: ottimo. Publicazione 8: ottimo. Publicazione 9: buono. Publicazione 10: buono. Publicazione 11: ottimo. Publicazione 12: ottimo.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La Commissione, tenuto conto della rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica, esprime la seguente valutazione per ciascuna pubblicazione: Publicazione 1: eccellente. Publicazione 2: elevata. Publicazione 3: eccellente. Publicazione 4: eccellente. Publicazione 5: elevata. Publicazione 6: eccellente. Publicazione 7: elevata. Publicazione 8: eccellente. Publicazione 9: eccellente. Publicazione 10: elevata. Publicazione 11: eccellente. Publicazione 12: eccellente.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni sono di piena paternità del candidato e ammesse alla valutazione.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato ha svolto una discreta attività didattica nell'Università ove si è formato. Si è dedicato all'attività di ricerca in modo intenso e assiduo nello stesso ateneo. I suoi interessi sono di area prevalentemente cinquecentesca e ottocentesca e d'indirizzo filologico. Ciò è documentato da ottime pubblicazioni di notevole solidità d'impianto anche metodologico, tra le quali si segnalano l'edizione dell'*Edmenegarda* di Prati e quella delle *Rime* di Giovanni Guidiccioni. Ha conseguito l'ASN di seconda fascia nel SSD oggetto del concorso.



Allegato 2 al Verbale 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

Candidato dott.ssa BISELLO ERMELINDA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a) Dottorato di ricerca o equipollenti	8
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4,5
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Punteggio totale titoli 25, 5

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1: 4 Pubblicazione 2: 4 Pubblicazione 3: 2 Pubblicazione 4: 1 Pubblicazione 5: 2 Pubblicazione 6: 2 Pubblicazione 7: 2 Pubblicazione 8: 3 Pubblicazione 9: 2 Pubblicazione 10: 2 Pubblicazione 11: 2 Pubblicazione 12: 2
b) congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Ciascuna pubblicazione è valutata 1 per un totale di punti: 12
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u>	Pubblicazione 1: 3 Pubblicazione 2: 3

SS
SI
AS



pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione 3: 2 Pubblicazione 4: 3 Pubblicazione 5: 2 Pubblicazione 6: 3 Pubblicazione 7: 2 Pubblicazione 8: 3 Pubblicazione 9: 3 Pubblicazione 10: 2 Pubblicazione 11: 3 Pubblicazione 12: 1
--	---

Punteggio totale pubblicazioni 70

PUNTEGGIO TOTALE 95,5

Candidato dott.ssa CURTI ELISA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	8
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	1
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Punteggio totale titoli 23

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1: 4 Pubblicazione 2: 2 Pubblicazione 3: 4 Pubblicazione 4: 2 Pubblicazione 5: 2 Pubblicazione 6: 3 Pubblicazione 7: 2 Pubblicazione 8: 2 Pubblicazione 9: 3 Pubblicazione 10: 3 Pubblicazione 11: 3 Pubblicazione 12: 3



b. congruenza di <u>ciascuna</u> pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Ciascuna pubblicazione è valutata 1 per un totale di punti: 12
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione 1: 3 Pubblicazione 2: 1 Pubblicazione 3: 2 Pubblicazione 4: 3 Pubblicazione 5: 2 Pubblicazione 6: 3 Pubblicazione 7: 3 Pubblicazione 8: 2 Pubblicazione 9: 3 Pubblicazione 10: 3 Pubblicazione 11: 3 Pubblicazione 12: 3

Punteggio totale pubblicazioni 76

PUNTEGGIO TOTALE 99

Candidato dott. NATALE MASSIMO

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	6
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5

Punteggio totale titoli 35

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna</u> pubblicazione	Pubblicazione 1: 3 Pubblicazione 2: 4 Pubblicazione 3: 4



4
1
8

	Pubblicazione 4: 2 Pubblicazione 5: 2 Pubblicazione 6: 3 Pubblicazione 7: 2 Pubblicazione 8: 3 Pubblicazione 9: 2 Pubblicazione 10: 3 Pubblicazione 11: 2 Pubblicazione 12: 2
b.congruenza di <u>ciascuna</u> pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Ciascuna pubblicazione è valutata 1 per un totale di punti: 12
c.rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione 1: 1 Pubblicazione 2: 3 Pubblicazione 3: 3 Pubblicazione 4: 2 Pubblicazione 5: 2 Pubblicazione 6: 1 Pubblicazione 7: 3 Pubblicazione 8: 3 Pubblicazione 9: 3 Pubblicazione 10: 1 Pubblicazione 11: 3 Pubblicazione 12: 3

Punteggio totale pubblicazioni 72

PUNTEGGIO TOTALE 107

Candidato dott.ssa NECCHI ROSA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a.Dottorato di ricerca o equipollenti	8
b.eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
c.documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2,5
d.organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4
e.relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
f.premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	



Punteggio totale titoli 23,5

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a.originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1: 4 Pubblicazione 2: 4 Pubblicazione 3: 4 Pubblicazione 4: 3 Pubblicazione 5: 2 Pubblicazione 6: 2 Pubblicazione 7: 3 Pubblicazione 8: 1 Pubblicazione 9: 3 Pubblicazione 10: 3 Pubblicazione 11: 2 Pubblicazione 12: 2
b.congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Ciascuna pubblicazione è valutata 1 per un totale di punti: 12
c.rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione 1: 1 Pubblicazione 2: 2 Pubblicazione 3: 2 Pubblicazione 4: 2 Pubblicazione 5: 2 Pubblicazione 6: 2 Pubblicazione 7: 1 Pubblicazione 8: 2 Pubblicazione 9: 2 Pubblicazione 10: 2 Pubblicazione 11: 2 Pubblicazione 12: 3

88
91
10

Punteggio totale pubblicazioni 68

PUNTEGGIO TOTALE 91,5

Candidato dott. TORCHIO EMILIO

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a.Dottorato di ricerca o equipollenti	8
b.eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2,5
c.documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5,5
d.organizzazione, direzione e	



coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
e.relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1,5
f.premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Punteggio totale titoli 17,5

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a.originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1: 4 Pubblicazione 2: 3 Pubblicazione 3: 3 Pubblicazione 4: 4 Pubblicazione 5: 3 Pubblicazione 6: 3 Pubblicazione 7: 3 Pubblicazione 8: 3 Pubblicazione 9: 2 Pubblicazione 10: 2 Pubblicazione 11: 3 Pubblicazione 12: 3
b.congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Ciascuna pubblicazione è valutata 1 per un totale di punti: 12
c.rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione 1: 3 Pubblicazione 2: 2 Pubblicazione 3: 3 Pubblicazione 4: 3 Pubblicazione 5: 2 Pubblicazione 6: 3 Pubblicazione 7: 2 Pubblicazione 8: 3 Pubblicazione 9: 3 Pubblicazione 10: 2 Pubblicazione 11: 3 Pubblicazione 12: 3

Punteggio totale pubblicazioni 80

PUNTEGGIO TOTALE 97,5