

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/B1 – settore scientifico disciplinare INF/01 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 66 del 22/01/2016

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 459/2016 prot. n. 102244 del 17/03/2016, si riunisce il giorno 27 Aprile 2016 alle ore 17:00 presso il Dipartimento di Informatica, dell'Università degli Studi di Verona, ed è così composta:

Prof. Claudio Bettini, professore ordinario – Università degli Studi di Milano, componente
Prof. Alessandro Farinelli, professore associato – Università degli Studi di Verona, segretario
Prof. Paolo Terenziani, professore ordinario – Università degli studi del Piemonte Orientale Amedeo Avogadro, presidente

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 06 Aprile 2016 alle ore 14:30 in via telematica, 06 Aprile 2016 alle ore 15:30 in via telematica, 27 Aprile 2016 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona alle 14:30 ed il giorno 27 Aprile 2016 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona alle 17:00.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Paolo Terenziani e al Prof. Alessandro Farinelli, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 17/09/2016 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un qualsiasi ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 06 Aprile 2016 alle ore 15:30 in via telematica la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni prodotte da ogni candidato, e/o altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Alba AMATO
- 2) Luca BEDOGNI
- 3) Michele GERONAZZO
- 4) Pietro SALA
- 5) Federico TRAMARIN
- 6) Sara VINCO

Nel giorno 27 Aprile 2016 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Luca BEDOGNI
- 2) Michele GERONAZZO
- 3) Pietro SALA
- 4) Federico TRAMARIN
- 5) Sara VINCO

La candidata Alba AMATO risultava assente.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 06 Aprile 2016. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base dei punteggi conseguiti, la Commissione *redige la seguente graduatoria valida un anno:*

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Valutazione Lingua Straniera	Totale
1	SALA Pietro	48	55	MOLTO BUONO	103
2	TRAMARIN Federico	50	40	MOLTO BUONO	90
3	VINCO Sara	51	38	OTTIMO	89
4	GERONAZZO Michele	48	37	OTTIMO	85
5	BEDOGNI Luca	38	42	MOLTO BUONO	80

individuando nel Dott. Pietro SALA il candidato comparativamente più meritevole con la seguente motivazione:

Il candidato selezionato ha titoli complessivamente di livello analogo ai migliori candidati, ma una produzione scientifica che, in base ai criteri considerati, risulta di livello superiore al già ottimo livello degli altri quattro candidati in graduatoria.

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università degli Studi Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoao1&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 20:30

LA COMMISSIONE:

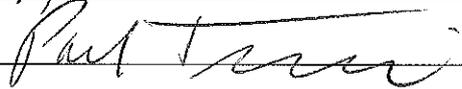
Prof. Claudio Bettini Componente

Prof. Alessandro Farinelli Segretario

Prof. Paolo Terenziani Presidente







Allegato 1

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/B1 – settore scientifico disciplinare INF/01 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 66 del 22/01/2016

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 459/2016 prot. n. 102244 del 17/03/2016, si riunisce il giorno 06 Aprile 2016 alle ore 14:30 in via telematica, ed è così composta:

Prof. Claudio Bettini, professore ordinario – Università degli Studi di Milano

Prof. Alessandro Farinelli, professore associato – Università degli Studi di Verona

Prof. Paolo Terenziani, professore ordinario – Università degli studi del Piemonte Orientale Amedeo Avogadro

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Paolo Terenziani, e a quella del Segretario nella persona del prof. Alessandro Farinelli.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un qualsiasi ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 21-2016 prot. n. 1635 del 12/01/2016, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 66 del 22/01/2016, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università degli Studi di Verona, emanato con D.R. n. 190/2015 del 2/02/2015.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 17/09/2016

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

11. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
12. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
13. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
14. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
15. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
16. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
17. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
18. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
19. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
20. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- indice di Hirsh o simili.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito di 12 pubblicazioni.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà inoltre accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera (Inglese).

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: colloquio in lingua straniera

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 60 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 15 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 15 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 5 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 5 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 1 punto;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 7 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 7 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 60 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Come menzionato precedentemente, la commissione utilizzerà nella valutazione complessiva delle pubblicazioni del candidato anche gli indici bibliometrici tipicamente usati nel SSD della procedura di selezione.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – molto buono – ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 06 Aprile alle ore 15:30 in forma telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

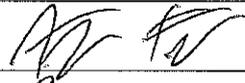
La seduta è tolta alle ore 15:20

LA COMMISSIONE

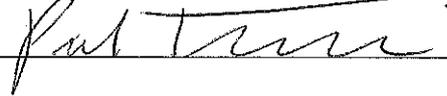
Prof. Claudio Bettini Componente



Prof. Alessandro Farinelli Segretario



Prof. Paolo Terenziani Presidente



Allegato 2

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott.ssa Alba AMATO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Ingegneria elettronica, valutato dalla commissione CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include il supporto alla didattica per diversi corsi universitari, la supervisione di tesi triennali e specialistiche. L'attività didattica viene considerata MOLTO BUONA .
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione e ricerca presso istituti Italiani e stranieri include l'attività di assegnista di ricerca svolta presso la Seconda Università degli Studi di Napoli e viene considerata MOLTO BUONA .
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	L'attività progettuale include la partecipazione a progetti EU e nazionali (PRIST, PRIN). L'attività progettuale viene considerata di OTTIMO livello.
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiarata.
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la presentazione a numerosi convegni e conferenze di rilievo internazionale, ed è considerata OTTIMA .
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata presenta numerosi premi di rilievo (tra cui premio come miglior tesi di dottorato, rilasciata dall' Accademia Ercolanese, seconda classificata nella VI edizione del Bando ASFOR "e-Talenti dell'e-Learning e dell'e-Innovation e best paper award conferenza INCoS-2012). La commissione giudica OTTIMO il livello dei riconoscimenti e premi presentati dalla candidata.
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PIENAMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni numero 7,12, MOLTO BUONO per le pubblicazioni numero 2,3,5,10,11 e BUONO per le pubblicazioni numero 1,4,6,8,9.

i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio OTTIMO.

Giudizio analitico complessivo: La candidata svolge attività di ricerca principalmente nelle aree di Artificial Intelligence, Multi-Agent Systems e Cloud Computing. La commissione giudica i titoli presentati di livello **ottimo**. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **ottimo**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **ottimo**.





Dott. Luca BEDOGNI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Informatica, valutato dalla commissione PIENAMENTE CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include il supporto alla didattica per alcuni corsi universitari. L'attività didattica viene considerata BUONA.
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione e ricerca presso istituti Italiani e stranieri include l'attività di assegnista di ricerca svolta presso l'Università di Bologna e viene considerata BUONA.
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	L'attività progettuale include la partecipazione a progetti EU e nazionali (PRIN) e a progetti finanziati da enti privati. L'attività progettuale viene considerata di livello OTTIMO.
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiarata.
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Non dichiarata.
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato presenta numerosi premi di rilievo (tre best paper award per le conferenze CANDAR 2014, Med-Hoc-Net 2013 e MOBIWAC 2012). La commissione giudica OTTIMO il livello dei riconoscimenti e premi presentati dal candidato.
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarata.

CB
AD
AD

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PIENAMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione le pubblicazioni numero 1,2,3,4,5,7,8,9,10,11,12, CONGRUENTE la numero 6.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni numero 2,3,4,5, MOLTO BUONO per le pubblicazioni numero 1,6,7,8 e BUONO per le pubblicazioni numero 9,10,11,12.
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.

j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio OTTIMO.
---	---

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree di Wireless Networks e Cognitive Wireless Networks. La commissione giudica i titoli presentati di livello **ottimo**. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **ottimo**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **ottimo**.

CB

MA

Dott. Marcello Maria BERSANI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Ingegneria Informatica, valutato dalla commissione PIENAMENTE CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include il supporto alla didattica per numerosi corsi universitari, la titolarità di un corso a livello di PhD e la supervisione di uno studente di dottorato. L'attività didattica viene considerata MOLTO BUONA.
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione e ricerca presso istituti italiani e stranieri include l'attività di ricerca svolta presso l'Università di Milano, la visita presso LSV - ENS Cachan Paris e viene considerata OTTIMA.
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	L'attività progettuale include la partecipazione ad un progetto EU. L'attività progettuale viene considerata di livello BUONO.
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	L'attività di collaborazione a gruppi di ricerca include la partecipazione al gruppo DeepSE del Politecnico di Milano e viene considerata BUONA.
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Non dichiarata.
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato presenta un best paper award per la conferenza ICSOFT-PT 2014. La commissione giudica BUONO il livello dei riconoscimenti e premi presentati dal candidato.
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarata.

CB
 M
 M

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PIENAMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni numero 1,2, MOLTO BUONO per le pubblicazioni numero 3,7,12 e BUONO per le pubblicazioni numero 4,5,6,8,9,10,11.
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.

in collaborazione;	
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree di Formal methods, Verification e Model Checking. La commissione giudica i titoli presentati di livello **molto buono**. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **molto buono**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **molto buono**.

MS
AS
AS

Dott.ssa Marta CAPILUPPI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Automatica e Ricerca Operativa, valutato dalla commissione CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include il supporto alla didattica per numerosi corsi universitari e la titolarità di numerosi corsi universitari. L'attività didattica viene considerata OTTIMA.
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione e ricerca presso istituti italiani e stranieri include l'attività di ricerca svolta presso l'Università di Siena, presso l'Università di Verona e la visita presso Automatic Control Laboratory, ETH, Zurigo e viene considerata OTTIMA.
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	L'attività progettuale include la partecipazione a numerosi progetti EU L'attività progettuale viene considerata di livello OTTIMO.
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiarata.
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione a numerosi convegni e conferenze di rilievo internazionale e la presentazione a numerosi seminari ed è considerata OTTIMA.
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	I premi e riconoscimenti includono il premio "Wireless Innovation" di TIM (2012). La commissione giudica BUONO il livello dei riconoscimenti e premi presentati.
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Dichiara titolo di Doctor Europeus per il dottorato di ricerca.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PIENAMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per la pubblicazione numero 2 e BUONO per le pubblicazioni numero 1,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12.
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di	La commissione considera l'apporto individuale della candidata paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.

partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO.

Giudizio analitico complessivo: La candidata svolge attività di ricerca principalmente nelle aree relative a Formal Methods, Hybrid Systems e Robotics. La commissione giudica i titoli presentati di livello **ottimo**. Le pubblicazioni presentate documentano una buona e continuativa produzione scientifica, pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **buono**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **molto buono**.

MB
 MB
 MB

Dott. Paolo FUMENE FERUGLIO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Imaging Multimodale in Biomedicina, valutato dalla commissione PARZIALMENTE CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include la titolarità di numerosi corsi universitari e di dottorato. L'attività didattica viene considerata OTTIMA.
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione e ricerca presso istituti Italiani e stranieri include l'attività di ricerca svolta presso l'Università di Verona e la visita presso Massachusetts General Hospital/Harvard Medical School-Harvard University (USA) e viene considerata OTTIMA.
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	L'attività progettuale include la partecipazione ad una azione Marie Curie e numerosi progetti finanziati da enti privati e regionali. L'attività progettuale viene considerata di livello OTTIMO.
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiarata.
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione come relatore ad alcuni convegni e conferenze di rilievo internazionale ed è considerata BUONA.
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non dichiarati.
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.

CB
AA
PT

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PARZIALMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione le pubblicazioni numero 1,2,3,4,5,6,7,8,10,11,12, CONGRUENTI le pubblicazioni numero 9.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni numero 2,3,4,5,7,8,9,10,11,12, come MOLTO BUONO la pubblicazione numero 6 e come BUONO la pubblicazione numero 1.
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.

del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio OTTIMO. Tuttavia gli indicatori includono pubblicazioni parzialmente congruenti rispetto all'SSD della procedura di selezione.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree di Medical Imaging e Bioingegneria. La commissione giudica i titoli presentati di livello **molto buono**. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, che risulta però solo parzialmente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **molto buono**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **molto buono**.




Dott. Michele GERONAZZO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Ingegneria dell'Informazione, valutato dalla commissione PIENAMENTE CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include il supporto alla didattica per alcuni corsi universitari e la supervisione di numerose tesi triennali, specialistiche e magistrali. L'attività didattica viene considerata MOLTO BUONA.
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione e ricerca presso istituti Italiani e stranieri include l'attività di ricerca svolta presso l'Università di Padova, e viene considerata BUONA.
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	L'attività progettuale include la partecipazione ad alcuni progetti nazionali ed EU, e a numerosi progetti finanziati da atenei ed enti privati. L'attività progettuale viene considerata di livello OTTIMO.
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiarata.
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione come relatore e relatore invitato a numerosi convegni e conferenze di rilievo internazionale e attività seminariale. L'attività di diffusione della ricerca è considerata OTTIMA.
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	I premi e riconoscimenti includono il premio "Gino Sacerdote" per la migliore tesi di dottorato su argomenti di acustica, un "best short paper" alla conferenza MoMM2013 ed un "top 10% paper award" alla conferenza IEEE MMSP'10. La commissione giudica OTTIMO il livello dei riconoscimenti e premi presentati.
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PIENAMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione le pubblicazioni numero 1,3,5,6,7,8,9,10,11,12 e CONGRUENTI le pubblicazioni numero 2,4.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni numero 1,6, MOLTO BUONO per le pubblicazioni numero 2,9,10,11,12 e BUONO per le pubblicazioni numero 3,4,5,7,8.
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.

CB
M

del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio OTTIMO.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree di Sound and Music Computing e Multimodal Interaction. La commissione giudica i titoli presentati di livello **ottimo**. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica che risulta pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione e che ha ottenuto una ottima visibilità nel settore della ricerca in cui opera il candidato. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **ottimo**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **ottimo**.



Dott. Vincenzo GIANNOTTI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in "Nuove Tecnologie e informazione, Territorio e Ambiente", valutato dalla commissione CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include la titolarità di numerosi corsi e la supervisione di tesi di laurea. L'attività didattica viene considerata OTTIMA.
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione e ricerca presso istituti Italiani e stranieri include l'attività di ricerca svolta presso l'Università di Venezia (Ca'Foscari e IUAV), e viene considerata MOLTO BUONA.
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	L'attività progettuale include la partecipazione a numerosi progetti nazionali ed EU, e a numerosi progetti finanziati da atenei ed enti privati anche con ruolo di responsabilità scientifica principale. L'attività progettuale viene considerata di livello OTTIMO.
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiarata.
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione come relatore e relatore invitato a numerosi convegni e conferenze di rilievo nazionale ed internazionale. L'attività di diffusione della ricerca è considerata MOLTO BUONA.
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non dichiarati.
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PIENAMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come BUONO per le pubblicazioni numero 2,3,7 e DISCRETO per le pubblicazioni numero 1,4,5,6,8,9,10,11,12.
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.

in collaborazione;	
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Indicatori bibliometrici non rilevati.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nell'area dei Semantic Web e Information Systems. La commissione giudica i titoli presentati di livello **ottimo**. Le pubblicazioni presentate documentano una discreta produzione scientifica, che risulta pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **discreto**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **buono**.

MS
FR
CS

Dott.ssa Sara MIGLIORINI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Informatica, valutato dalla commissione PIENAMENTE CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include la titolarità ed il supporto alla didattica per numerosi corsi universitari. L'attività didattica viene considerata OTTIMA.
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione e ricerca presso istituti Italiani e stranieri include l'attività di ricerca svolta presso l'Università di Verona, e la visita presso la Queensland University of Technology, e viene considerata OTTIMA.
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	L'attività progettuale include la partecipazione a numerosi progetti finanziati da enti pubblici e privati. L'attività progettuale viene considerata di livello BUONO.
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiarata.
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Non dichiarata.
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non dichiarati.
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PIENAMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per la pubblicazione numero 4,5, MOLTO BUONO per le pubblicazioni numero 2,3,6,7 e BUONO per le pubblicazioni numero 1,8,9,10,11,12.
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale della candidata paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.
j. eventuali indicatori utilizzati:	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un

1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	giudizio MOLTO BUONO.
--	-----------------------

Giudizio analitico complessivo: La candidata svolge attività di ricerca principalmente nell'area di Databases and Information Systems. La commissione giudica i titoli presentati di livello **molto buono**. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, che risulta pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **molto buono**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **molto buono**.

RS
M
M

Dott. Pietro SALA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Informatica, valutato dalla commissione PIENAMENTE CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include la titolarità ed il supporto alla didattica per numerosi corsi universitari e la supervisione di numerose tesi di laurea. L'attività didattica viene considerata OTTIMA .
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione e ricerca presso istituti Italiani e stranieri include l'attività di ricerca svolta presso l'Università di Verona e viene considerata MOLTO BUONA .
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non dichiarata.
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiarata.
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione come relatore e relatore invitato ad un elevato numero di convegni e conferenze di rilievo nazionale ed internazionale. L'attività di diffusione della ricerca è considerata OTTIMA .
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	I premi e riconoscimenti includono il premio "EATCS-italy Best Dissertation Prize for the best thesis in theoretical computer science". La commissione giudica OTTIMO il livello dei riconoscimenti e premi presentati.
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarata.

Handwritten initials and marks on the left margin of the first table.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PIENAMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni numero 1,2,3,4,5,8,9,10,11, MOLTO BUONO per le pubblicazioni numero 7,12 e BUONO per le pubblicazioni numero 6.
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.

j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio OTTIMO.
---	---

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree relative a Temporal Logics e Temporal Databases. La commissione giudica i titoli presentati di livello **ottimo**. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, che risulta pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **ottimo**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **ottimo**.

107
A
OB

Dott. Francesco SETTI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Scienze Tecnologie e Misure per lo Spazio, valutato dalla commissione CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include il supporto alla didattica per alcuni corsi universitari. L'attività didattica viene considerata BUONA.
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione e ricerca presso istituti Italiani e stranieri include l'attività di ricerca svolta presso l'Università di Verona, l'Università di Trento, il CNR (Trento) e le visite presso Queen Mary University of London e Istituto Superior Tecnico, Universidade Tecnica de Lisboa. L'attività di formazione e ricerca viene considerata OTTIMA.
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	L'attività progettuale include la partecipazione a numerosi progetti nazionali ed EU (Azione Marie Curie). L'attività progettuale viene considerata di livello OTTIMO.
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiarata.
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Non dichiarata.
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non dichiarati.
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.

CB
M
M

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PIENAMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione le pubblicazioni numero 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 e CONGRUENTE la pubblicazione numero 12.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni numero 2,12, MOLTO BUONO per le pubblicazioni numero 1,3,4, e BUONO per le pubblicazioni numero 5,6,7,8,9,10,11.
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.
j. eventuali indicatori utilizzati:	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un

1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	giudizio MOLTO BUONO.
--	-----------------------

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree relative a Computer Vision e Social Signal Processing. La commissione giudica i titoli presentati di livello **molto buono**. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, che risulta pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **molto buono**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **molto buono**.

FB
AC

Dott.ssa Silvia Francesca STORTI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Neuroscienze, valutato dalla commissione PARZIALMENTE CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include il supporto alla didattica per numerosi corsi universitari e la supervisione di tesi di Laurea. L'attività didattica viene considerata MOLTO BUONA.
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione e ricerca presso istituti Italiani e stranieri include l'attività di ricerca svolta presso l'Università di Verona, l'Università di Trento, il CNR (Trento) e la visita presso il Functional Brain Mapping Laboratory (University of Genève, Switzerland). L'attività di formazione e ricerca viene considerata OTTIMA.
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	L'attività progettuale include la partecipazione ad alcuni progetti finanziati da enti pubblici e privati. L'attività progettuale viene considerata di livello MOLTO BUONO.
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiarata.
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione come relatrice e relatrice invitata a numerosi convegni e conferenze di rilievo nazionale ed internazionale. L'attività di diffusione della ricerca è considerata OTTIMA.
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	I premi e riconoscimenti includono il premio per la migliore presentazione orale al 13th European Congress of Clinical Neurophysiology Premio di Dottorato "Paolo Durst" - 2012 assegnato dal Gruppo Nazionale di Bioingegneria per la miglior tesi italiana di Dottorato di Ricerca in Bioingegneria. La commissione giudica OTTIMO il livello dei riconoscimenti e premi presentati.
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.




Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PARZIALMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione le pubblicazioni numero 1,2,3,4,5,6,7,8,9,12, CONGRUENTI le pubblicazioni numero 10 e 11.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni numero 3,8,10 come MOLTO BUONO per le pubblicazioni numero 1,2,4,5,6,7,9,11,12.
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	La commissione considera l'apporto individuale della candidata paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.

del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio OTTIMO. Tuttavia gli indicatori includono pubblicazioni parzialmente congruenti rispetto all'SSD della procedura di selezione.

Giudizio analitico complessivo: La candidata svolge attività di ricerca principalmente nelle aree relative a Bioingeneering e Neurosciences. La commissione giudica i titoli presentati di livello **ottimo**. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, che però risulta per alcune pubblicazioni solo parzialmente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica quindi le pubblicazioni di livello **molto buono**. La commissione assegna come giudizio analitico complessivo **molto buono**.





Dott. Claudio TOMAZZOLI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Informatica, valutato dalla commissione PIENAMENTE CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include la titolarità di un corso e la supervisione di una tesi in Informatica. L'attività didattica viene considerata BUONA .
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Non dichiarata.
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	L'attività progettuale include la partecipazione a numerosi progetti finanziati da enti pubblici e privati con forte carattere industriale. L'attività progettuale viene considerata di livello BUONO .
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiarata.
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Dichiara i seguenti brevetti: Energy Management System in at least one building and relative method Brevetto Italiano n. MI2011A000291 richiesto in data 28 febbraio 2011 inventore Claudio Tomazzoli estensione a Brevetto Europeo n.12157323.2 richiesta in data 28 febbraio. Apparecchiatura per la gestione di informazioni pubblicitarie Brevetto Italiano n. VR2002A000089 richiesto in data 12 settembre 2002 inventori Claudio Tomazzoli, Gianfranco Farello, Lorenzo Simonini.
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Non dichiarata.
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non dichiarati.
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.

CB
MB
PB

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PIENAMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come MOLTO BUONO per le pubblicazioni numero 1,5, BUONO per le pubblicazioni numero 2,4,6,7,8,9 e come DISCRETO per le pubblicazioni numero 3.
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.

comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio DISCRETO.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree relative ad Artificial Intelligence e Knowledge Representation. La commissione giudica i titoli presentati di livello **buono**. Le pubblicazioni presentate documentano una discreta produzione scientifica, che risulta pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **discreto**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **buono**.

OB
 [Signature]

Dott. Federico TRAMARIN

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Scienze e Tecnologie dell'Informazione, valutato dalla commissione PIENAMENTE CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include la collaborazione alla didattica di numerosi corsi, la titolarità di un corso e la supervisione di numerose tesi di Laurea. L'attività didattica viene considerata MOLTO BUONA.
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione e ricerca presso istituti Italiani e stranieri include l'attività di ricerca svolta presso l'Università di Padova, e presso il CNR (TEIIT) di Padova. L'attività di formazione e ricerca viene considerata OTTIMA.
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	L'attività progettuale include la partecipazione a numerosi progetti di rilevanza nazionale (e.g., PRIN). L'attività progettuale viene considerata di livello MOLTO BUONO.
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiarata.
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarati.
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione come relatore a numerosi convegni e conferenze di rilievo internazionale. L'attività di diffusione della ricerca è considerata OTTIMA.
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	I premi e riconoscimenti includono il premio per outstanding reviewer per la IEEE Instrumentation and Measurement Society, il "best conference paper award" per la conferenza IEEE IECON-2010 ed il premio "James C. Hung Best Paper Award in Factory Automation" per la conferenza IEEE "Emerging Technology and Factory Automation" 2009. La commissione giudica OTTIMO il livello dei riconoscimenti e premi presentati.
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.

CB
 AA
 MT

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PIENAMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione le pubblicazioni numero 1,2,3,6,8,9,10,11,12 e CONGRUENTI le pubblicazioni numero 4,5,7.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni numero 1,2,3,4,6,8, MOLTO BUONO per le pubblicazioni numero 5,7 e BUONO per le pubblicazioni numero 9,10,11,12.
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.

riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio OTTIMO.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree relative a Industrial Wireless Communication. La commissione giudica i titoli presentati di livello **ottimo**. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, che risulta congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **ottimo**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **ottimo**.

MT
RB

Dott. Davide VERZOTTO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Ingegneria dell'Informazione, valutato dalla commissione PIENAMENTE CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include la titolarità di 2 corsi e la supervisione di alcuni studenti a livello master. L'attività didattica viene considerata MOLTO BUONA.
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione e ricerca presso istituti Italiani e stranieri include l'attività di ricerca svolta presso Computational and Systems Biology Lab, Genome Institute of Singapore, Singapore e la visita presso il Computational Biology Lab, Department of Computer Science and Engineering, University of California, Riverside, USA. L'attività di formazione e ricerca viene considerata OTTIMA.
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	L'attività progettuale include la partecipazione a progetti di ricerca di rilevanza nazionale (e.g., PRIN) ed internazionale (Azioni Marie Curie) e il ruolo di responsabile della ricerca per collaborazioni industriali e progetti finanziati da enti pubblici e privati. L'attività progettuale viene considerata di livello OTTIMO.
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiarata.
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Dichiara i seguenti brevetti: Verzotto, D. and Nagarajan, N. "Index-based map-to-sequence alignment in large eukaryotic genomes." Singapore Patent Application 10201502027V A*STAR. Intellectual Property Office of Singapore, Singapore, March 17, 2015. Verzotto, D., Sterbi, L. Nagarajan, N. "Super-scaffolding of large eukaryotic genomes with single molecule maps." Technology Disclosure. A STAR, Singapore, February 12, 2016.
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione come relatore a numerosi convegni e conferenze di rilievo internazionale. L'attività di diffusione della ricerca è considerata OTTIMA.
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	I premi e riconoscimenti includono il premio "Città Impresa award to the best young talent of Venice's regions for research and enterprise" il premio "Veneto Giovani Ricerca Futuro, Consorzio Veneto di Ricerca best young researcher award and prize." La commissione giudica BUONO il livello dei riconoscimenti e premi presentati.
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.

CB
M
M

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PIENAMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni numero 2,5,6, come MOLTO BUONO per le pubblicazioni numero 3,12 e come BUONO per le pubblicazioni numero 1,4,7,8,9,10,11.
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio BUONO.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree relative a Design and Analysis of Algorithms e Bioinformatics. La commissione giudica i titoli presentati di livello **molto buono**. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, che risulta pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **molto buono**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **molto buono**.

Dott.ssa Sara VINCO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Informatica, valutato dalla commissione PIENAMENTE CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include il supporto alla didattica di numerosi corsi, la titolarità di un corso e la supervisione di numerosi studenti. L'attività didattica viene considerata MOLTO BUONA.
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione e ricerca presso istituti Italiani e stranieri include l'attività di ricerca svolta presso l'Università di Verona e l'Università di Torino e la visita presso University of Michigan U.S. e University of Southampton U.K.. L'attività di formazione e ricerca viene considerata OTTIMA.
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	L'attività progettuale include la partecipazione a numerosi progetti EU. L'attività progettuale viene considerata di livello OTTIMO.
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiarata.
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiara.
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione come relatore a numerosi convegni e conferenze di rilievo internazionale. L'attività di diffusione della ricerca è considerata OTTIMA.
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	I premi e riconoscimenti includono il premio "Best paper award" per la conferenza ECSIDEEE Forum on Design Languages (ECSIAEEE FDL 2011) ed il premio di laurea AICA Confindustria Servizi Innovativi e Tecnologici per la tesi di laurea specialistica. La commissione giudica OTTIMO il livello dei riconoscimenti e premi presentati.
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PIENAMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura tutte le pubblicazioni presentate.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello OTTIMO per le pubblicazioni numero 1,2,3,5, come MOLTO BUONO le pubblicazioni numero 10 e come BUONO le pubblicazioni numero 4,6,7,8,9,11,12.
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.

del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO.

Giudizio analitico complessivo: La candidata svolge attività di ricerca principalmente nelle aree relative a Electronic System Design, Simulation and Validation of Embedded Systems. La commissione giudica i titoli presentati di livello **ottimo**. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, che risulta pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **ottimo**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **ottimo**.

PT




Dott.ssa Margherita ZORZI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Informatica, valutato dalla commissione PIENAMENTE CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include il supporto alla didattica di numerosi corsi, la titolarità di numerosi corsi e la supervisione di numerosi studenti. L'attività didattica viene considerata OTTIMA .
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione e ricerca presso istituti Italiani e stranieri include l'attività di ricerca svolta presso l'Università di Verona e presso il LIPN (Laboratoire d'Informatique Paris Nord) dell'Università Parigi Nord. L'attività di formazione e ricerca viene considerata OTTIMA .
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	L'attività progettuale include la partecipazione a progetti di ricerca di rilevanza nazionale (e.g., PRIN) ed internazionale. L'attività progettuale viene considerata di livello MOLTO BUONO .
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiarata.
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiara.
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione come relatore a numerosi convegni e conferenze di rilievo internazionale. L'attività di diffusione della ricerca è considerata OTTIMA .
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non dichiarati.
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.

CB
M

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PIENAMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni numero 1,2,12 come MOLTO BUONO per le pubblicazioni numero 5,9 e come BUONO per le pubblicazioni numero 3,4,6,7,8,10,11.
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO .

pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	
---	--

Giudizio analitico complessivo: La candidata svolge attività di ricerca principalmente nelle aree relative a Logics e Quantum Computing. La commissione giudica i titoli presentati di livello **ottimo**. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, che risulta pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **molto buono**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **molto buono**.

100
100

Allegato 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Luca BEDOGNI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	15
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	9
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	5
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	7
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli: 38

Punteggio pubblicazioni:

- Pubblicazione 1: 4
- Pubblicazione 2: 5
- Pubblicazione 3: 5
- Pubblicazione 4: 5
- Pubblicazione 5: 5
- Pubblicazione 6: 2
- Pubblicazione 7: 4
- Pubblicazione 8: 4
- Pubblicazione 9: 2
- Pubblicazione 10: 2
- Pubblicazione 11: 2
- Pubblicazione 12: 2

Punteggio totale pubblicazioni 42

Valutazione lingua straniera OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE 80

2) Candidato Dott. Michele GERONAZZO

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	15
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	12
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	5
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	7
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli: 48

Punteggio pubblicazioni:

- Publicazione 1: 5
- Publicazione 2: 2
- Publicazione 3: 2
- Publicazione 4: 1
- Publicazione 5: 2
- Publicazione 6: 5
- Publicazione 7: 2
- Publicazione 8: 2
- Publicazione 9: 4
- Publicazione 10: 4
- Publicazione 11: 4
- Publicazione 12: 4

Punteggio totale pubblicazioni 37

Valutazione lingua straniera MOLTO BUONO

PUNTEGGIO TOTALE 85

3) Candidato Dott. Pietro SALA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	15
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	15
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	7
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli: 48

Punteggio pubblicazioni:

- Pubblicazione 1: 5
- Pubblicazione 2: 5
- Pubblicazione 3: 5
- Pubblicazione 4: 5
- Pubblicazione 5: 5
- Pubblicazione 6: 2
- Pubblicazione 7: 4
- Pubblicazione 8: 5
- Pubblicazione 9: 5
- Pubblicazione 10: 5
- Pubblicazione 11: 5
- Pubblicazione 12: 4

Punteggio totale pubblicazioni 55

Valutazione lingua straniera MOLTO BUONO

PUNTEGGIO TOTALE 103

CB
AA
PT

4) Candidato Dott. Federico TRAMARIN

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	15
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	12
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	4
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	7
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli: 50

Punteggio pubblicazioni:

- Pubblicazione 1: 5
- Pubblicazione 2: 5
- Pubblicazione 3: 5
- Pubblicazione 4: 3
- Pubblicazione 5: 2
- Pubblicazione 6: 5
- Pubblicazione 7: 2
- Pubblicazione 8: 5
- Pubblicazione 9: 2
- Pubblicazione 10: 2
- Pubblicazione 11: 2
- Pubblicazione 12: 2

Punteggio totale pubblicazioni 40

Valutazione lingua straniera MOLTO BUONO

PUNTEGGIO TOTALE 90

5) Candidato Dott. Sara VINCO

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	15
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	12
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	5
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	7
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli: 51

Punteggio pubblicazioni:

- Pubblicazione 1: 5
- Pubblicazione 2: 5
- Pubblicazione 3: 5
- Pubblicazione 4: 2
- Pubblicazione 5: 5
- Pubblicazione 6: 2
- Pubblicazione 7: 2
- Pubblicazione 8: 2
- Pubblicazione 9: 2
- Pubblicazione 10: 4
- Pubblicazione 11: 2
- Pubblicazione 12: 2

Punteggio totale pubblicazioni 38

Valutazione lingua straniera OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE 89

