



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/G2 – settore scientifico disciplinare ING-INF/06 Bioingegneria Elettronica e Informatica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 668/2020 del 28/01/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n° 8 del 28-gen-2020

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 18 maggio 2020 alle ore 12:00 in modalità telematica, ed è così composta:

Prof.ssa Anna Maria BIANCHI,	prof. ordinario – Politecnico di Milano	Presidente
Prof. Agostino ACCARDO,	prof. associato – Università di Trieste	Componente
Prof.ssa Laura ASTOLFI,	prof. associato – Università La Sapienza di Roma	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 23 marzo, 6 aprile, 9 aprile e 18 maggio 2020 in modalità telematica.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Anna Maria BIANCHI e alla Prof.ssa Laura ASTOLFI, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 4 settembre 2020 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha iniziato la valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 1 AL VERBALE 2bis).

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2bis) dopo essersi riconvocata la Commissione ha completato la valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 1 AL VERBALE 2bis).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, ove previsto dal bando, sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) BOSCOLO GALAZZO Ilaria
- 2) BRUSINI Lorenza
- 3) FUMENE FERUGLIO Paolo
- 4) KAHRAMANOGULLARI Ozan



- 5) MONTEFUSCO Francesco
- 6) SCARPA Fabio

Il giorno 18 maggio 2020 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) BOSCOLO GALAZZO Ilaria
- 2) BRUSINI Lorenza
- 3) FUMENE FERUGLIO Paolo
- 4) KAHRAMANOGULLARI Ozan
- 5) SCARPA Fabio

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	BOSCOLO GALAZZO Ilaria	31.00	18.58	49.58	OTTIMO
2	SCARPA Fabio	28.00	18.58	46.58	DISTINTO
3	FUMENE FERUGLIO Paolo	22.00	17.00	39.00	OTTIMO

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 12:30.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Anna Maria BIANCHI, prof. ordinario – Politecnico di Milano

Presidente

Prof. Agostino ACCARDO, prof. associato – Università di Trieste

Componente

Prof.ssa Laura ASTOLFI,

prof. associato – Università La Sapienza di Roma Segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/G2 – settore scientifico disciplinare ING-INF/06 Bioingegneria Elettronica e Informatica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 668/2020 del 28/01/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n° 8 del 28-gen-2020

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore 17:00 del giorno 23 marzo 2020 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof.ssa Anna Maria BIANCHI,	professore ordinario – Politecnico di Milano
Prof. Agostino ACCARDO,	professore associato – Università di Trieste
Prof.ssa Laura ASTOLFI,	professore associato – Università La Sapienza di Roma

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della prof.ssa Anna Maria Bianchi e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Laura Astolfi.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 4 settembre 2020.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;



6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: 4, 5, 10 in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per rilevare l'apporto individuale del candidato la Commissione valuterà la posizione del nome nell'elenco degli autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

Le fonti dei suddetti indicatori saranno Scopus, Scimago, WoS.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni



presentati. Durante la discussione, come previsto dal bando, verrà inoltre accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera - inglese.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è di 40 punti così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero – fino a un massimo di 15 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) – fino a un massimo di 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) – fino a un massimo di 8 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a un massimo di 4 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a massimo di 2 punto;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a un massimo di 3 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a un massimo di 3 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è di 20 punti, mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a un massimo di 5 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a un massimo di 5 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a un massimo di 5 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a un massimo di 5 punti. Per rilevare l'apporto individuale del candidato la Commissione valuterà la posizione del nome nell'elenco degli autori.

A ciascuna pubblicazione verrà assegnato un punteggio fino ad un massimo di 20 punti ciascuna, ottenuto sommando il contributo di ciascuno dei 4 criteri su esposti. Il punteggio complessivo per le pubblicazioni si otterrà sommando i punteggi di ciascuna pubblicazione previamente diviso per 12 (numero massimo di pubblicazioni richieste dal bando), con arrotondamento alla seconda cifra decimale.



L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano durante un breve colloquio in lingua inglese ed il livello verrà valutato mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 6 aprile 2020 alle ore 14:00 in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 18:00

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Anna Maria BIANCHI

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Anna M. Bianchi'.

Prof. Agostino ACCARDO

Prof.ssa Laura ASTOLFI



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	BOSCOLO GALAZZO	Ilaria
2	BRUSINI	Lorenza
3	FUMENE FERUGLIO	Paolo
4	KAHRAMANOGULLARI	Ozan
5	MONTEFUSCO	Francesco
6	SCARPA	Fabio

Anna H. Brauer



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2 bis

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott.ssa BOSCOLO GALAZZO Ilaria

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. Dottorato di ricerca o equipollenti Max 15	Dottorato in Neuroscienze su tematica congruente col settore concorsuale	14
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Max 5	2 moduli di teoria e laboratorio da 20 ore ciascuno per 2 anni e laboratorio per 6 ore per due anni e teoria per 4 ore per un anno	1.5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri Max 8	Attività di ricerca come post doc da 6 anni e 5 mesi	6.5
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi Max 4	partecipazione a numerosi progetti di ricerca nazionali e internazionali	4
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista Max 2	non dichiara nr di brevetti ma solo una generica intellectual property	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali Max 3	oral talks, invited speaker e seminari su invito (21 in totale)	3
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca Max 3	2 premi	2
TOTALE		31.0

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	NUMERO PUBBLICAZIONE												TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Criterio a (originalità) Max 5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
Criterio b (congruenza) Max 5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
Criterio c (rilevanza) Max 5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	
Criterio d (contributo individuale) Max 5	1	4	5	1	5	5	4	4	4	5	1	5	
Totale Max 20	16	19	20	15	20	20	19	19	19	20	16	20	



Totale pesato (Totale/12) Max 1.67 = 20/12	1.33	1.58	1.67	1.25	1.67	1.67	1.58	1.58	1.58	1.67	1.33	1.67	18.58
--	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	--------------

Giudizio analitico complessivo: La candidata ha svolto il suo dottorato in Neuroscienze nella Scuola di Dottorato di Scienze, Ingegneria e Medicina su tematica di bioingegneria congruente col settore concorsuale del bando ed ha svolto una piu' che sufficiente attività didattica nei corsi di dottorato e come co-docente in due insegnamenti afferenti a corsi di laurea oltre ad alcune attività di supporto. L'attività di formazione risulta molto buona. La candidata ha raggiunto un'ottima capacità scientifica e un'ottima autonomia nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici, sia per la loro applicazione nel campo della neuro-ingegneria ed in particolare per lo sviluppo di nuovi metodi per la stima di reti di connettività cerebrale al fine di fornire un quadro esaustivo del funzionamento del cervello in condizioni fisiologiche e patologiche. Il coinvolgimento della candidata in progetti di ricerca nazionali e internazionali, i premi ricevuti, il curriculum di ottimo livello, pienamente pertinente al settore concorsuale del bando, e l'ottima produzione scientifica (h-index=9, citazioni=259), documentano il raggiungimento di un'ottima maturità scientifica. Le 12 pubblicazioni della candidata risultano pubblicate tutte su riviste indicizzate di ottima collocazione editoriale e pienamente congruenti col settore concorsuale del bando. La candidata risulta come primo autore in 5 articoli e secondo autore in 4 articoli. Il giudizio complessivo è pertanto OTTIMO.



Dott. BRUSINI Lorenza

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. Dottorato di ricerca o equipollenti Max 15	Dottorato in Scienze Informatiche su tematica congruente col settore concorsuale	14
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Max 5	Teaching assistant di un corso per un AA (24 ore di supporto alla didattica)	0.5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri Max 8	Attività di ricerca post doc per 2 anni di servizio	2
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi Max 4	partecipazione a un progetto di ricerca locale	0.5
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista Max 2	nessuno	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali Max 3	relatore a 3 convegni	0.5
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca Max 3	1 premio per partecipazione a un congresso	0.5
TOTALE		18.0

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	NUMERO PUBBLICAZIONE												TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Criterio a (originalità) Max 5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	5	
Criterio b (congruenza) Max 5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	
Criterio c (rilevanza) Max 5	5	5	5	4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	
Criterio d (contributo individuale) Max 5	5	4	4	5	5	4	5	5	5	4	5	5	
Totale Max 20	20	19	19	19	14.5	13.5	13.5	14.5	14.5	13.5	14.5	15	
Totale pesato (Totale/12) Max 1.67 = 20/12	1.67	1.58	1.58	1.58	1.21	1.13	1.13	1.21	1.21	1.13	1.21	1.25	15.88

Giudizio analitico complessivo: La candidata ha svolto il suo dottorato in Scienze Informatiche (doctor europaeus) su una tematica di bioingegneria congruente col settore concorsuale ed ha svolto una limitata attività di supporto alla didattica. L'attività di formazione risulta globalmente sufficiente. La candidata ha raggiunto una sufficiente capacità e autonomia scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici, sia per la loro applicazione nel contesto dei modelli di diffusione delle



molecole d'acqua, rilevata tramite risonanza magnetica, applicati allo studio della struttura mielinica dei neuroni.

La candidata è stata coinvolta in un progetto di ricerca locale, ha partecipato ad un numero limitato di convegni in uno dei quali ha vinto un premio di partecipazione. La sua produzione scientifica, anche se di ancora limitata intensità (h-index=3, citazioni=23), documenta una sufficiente maturità. Cinque delle 12 pubblicazioni della candidata risultano pubblicate su riviste indicizzate di buona collocazione editoriale mentre le restanti 8 riguardano lavori presentati a convegni o la tesi di dottorato; tutte le pubblicazioni sono congruenti con lo specifico settore concorsuale del bando. La candidata risulta come primo autore in 8 pubblicazioni e secondo autore in 4 articoli.

Il giudizio complessivo è pertanto PIU' CHE SUFFICIENTE.



Dott. FUMENE FERUGLIO Paolo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. Dottorato di ricerca o equipollenti Max 15	Dottorato in Imaging Multimodale in Biomedicina su tematica congruente col settore concorsuale	14
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Max 5	5 contratti di docenza presso corsi di laurea triennali afferenti a medicina di cui uno semestrale	4.5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri Max 8	2 anni di assegno di ricerca (di cui 1 a Boston) Marie Curie	2
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi Max 4	partecipazione a un progetto di ricerca	1
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista Max 2	Nessuno	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali Max 3	relatore a 3 convegni	0.5
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca Max 3	Nessuno	0
TOTALE		22.0

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	NUMERO PUBBLICAZIONE												TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Criterio a (originalità) Max 5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
Criterio b (congruenza) Max 5	3	3	4	3	3	3	5	3	3	4	4	5	
Criterio c (rilevanza) Max 5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	
Criterio d (contributo individuale) Max 5	4	4	4	5	1	1	1	1	5	5	5	5	
Totale Max 20	17	17	18	18	14	14	16	14	18	19	19	15	
Totale pesato (Totale/12) Max 1.67 = 20/12	1.42	1.42	1.50	1.50	1.17	1.17	1.33	1.17	1.50	1.58	1.58	1.25	16.58

Giudizio analitico complessivo: Il candidato ha svolto il suo dottorato su una tematica di bioingegneria congruente col settore concorsuale; ha svolto una buona attività didattica comprendente 5 anni di titolarità di insegnamento presso la Facoltà di Medicina; l'attività di formazione risulta sufficiente. Il candidato svolge la sua attività di ricerca nell'ambito all'imaging con particolare riferimento alla



microscopia confocale/multifotone collaborando con centri di ricerca nazionali e internazionali. Il coinvolgimento del candidato in progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta limitato. Il candidato presenta 11 pubblicazioni e la tesi di dottorato. Le pubblicazioni presentate sono tutte su riviste indicizzate di ottima collocazione editoriale anche se alcune non pienamente congruenti con lo specifico settore concorsuale del bando. L'apporto individuale del candidato che risulta primo autore in 4 su 12 e secondo autore in 3 su 12 e' piu' che sufficiente. La produzione scientifica e' continuativa negli anni e comprende articoli su riviste indicizzate con buona visibilita' internazionale (h-index 13, numero totale di citazioni 675), anche se spesso non pienamente attinenti al settore concorsuale del bando. La consistenza complessiva della produzione scientifica risulta globalmente più che sufficiente- Globalmente la maturita' e l'autonomia scientifica non risultano ancora pienamente raggiunte.

Il giudizio complessivo e' pertanto PIU' CHE SUFFICIENTE.



Dott. KAHRAMANOGULLARI Ozan

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. Dottorato di ricerca o equipollenti Max 15	Dottorato in Scienze Informatiche su tematica non congruente col settore concorsuale	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Max 5	3 anni di teaching assistant in UK e 5 anni e 6 mesi di Assistant Professor a TN	5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri Max 8	3 anni Research Associate + altri 10 anni come assegnista di ricerca (da UNITN Dip. matematica)	8
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi Max 4	partecipazione a due progetti di ricerca internazionali	2
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista Max 2	nessuno	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali Max 3	relatore numerosi convegni (oltre 25)	3
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca Max 3	nessuno	0
TOTALE		23

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	NUMERO PUBBLICAZIONE												TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Criterio a (originalità) Max 5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	
Criterio b (congruenza) Max 5	2	4	2	4	2	4	2	2	2	0	0	0	
Criterio c (rilevanza) Max 5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	4	5	5	
Criterio d (contributo individuale) Max 5	5	5	5	5	5	5	5	1	4	5	5	5	
Totale Max 20	17	19	16	19	17	15	16	13	16	14	15	15	
Totale pesato (Totale/12) Max 1.67 = 20/12	1.42	1.58	1.33	1.58	1.42	1.25	1.33	1.08	1.33	1.17	1.25	1.25	16.00

Giudizio analitico complessivo: Il candidato ha svolto il suo dottorato in Computer Science, su una tematica non congruente col settore concorsuale; ha svolto una buona attività didattica comprendente 5 anni di titolarità di insegnamento; L'attività di formazione risulta ottima seppure non direttamente nel settore concorsuale del bando. Il candidato svolge la sua attività di ricerca prevalentemente nell'ambito della modellistica matematica applicata alla biologia e nell'ambito dell'informatica. Il coinvolgimento del



candidato in progetti di ricerca nazionali e internazionali è buono. Il candidato presenta 12 pubblicazioni su riviste indicizzate di ottima collocazione editoriale, tuttavia la congruenza con lo specifico settore concorsuale del bando è limitata o nulla (in 3 su 12). L'apporto individuale del candidato che risulta primo o ultimo autore in 10 su 12 e secondo autore in 1 su 12 è ottimo. La produzione scientifica globale è continuativa negli anni anche, e comprende articoli su riviste indicizzate con sufficiente visibilità internazionale (h-index 8, numero totale di citazioni 164), capitoli di libri e numerosi atti di convegni internazionali, spesso non pienamente attinenti al settore concorsuale del bando. La consistenza complessiva della produzione scientifica risulta globalmente sufficiente. Globalmente la maturità e l'autonomia scientifica sono più che sufficienti.

Il giudizio complessivo è pertanto PIU' CHE SUFFICIENTE.



Dott. MONTEFUSCO Francesco

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. Dottorato di ricerca o equipollenti Max 15	Dottorato in Ingegneria su tematica congruente col settore concorsuale	15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Max 5	70 ore di lezione in due corsi nel 2009-10 + 20 ore/anno per 2 anni	2
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri Max 8	4 anni Associate Research fellow + 5 anni e 8 mesi di assegno di ricerca	8
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi Max 4	partecipazione ai 4 progetti di ricerca che hanno finanziato la sua attività	3
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista Max 2	nessuno	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali Max 3	relatore a 9 convegni (esclusi i poster)	1.5
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca Max 3	nessuno	0
TOTALE		29.5

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	NUMERO PUBBLICAZIONE												TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Criterio a (originalità) Max 5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
Criterio b (congruenza) Max 5	3	3	4	3	2	4	4	5	3	5	4	4	
Criterio c (rilevanza) Max 5	4	5	3	5	4	5	4	5	3	4	3	0.5	
Criterio d (contributo individuale) Max 5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	1	1	5	
Totale Max 20	17	18	17	18	16	19	17	20	16	15	13	14.5	
Totale pesato (Totale/12) Max 1.67 = 20/12	1.42	1.50	1.42	1.50	1.33	1.58	1.42	1.67	1.33	1.25	1.08	1.21	16.71

Giudizio analitico complessivo: il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria Biomedica e Informatica su una tematica congruente col settore concorsuale del presente bando. Ha svolto una discreta attività didattica, comprendente l'affidamento o la co-docenza di corsi di livello universitario su tematiche attinenti al settore per tre annualità, oltre ad attività di supporto alla didattica su tematiche non congruenti con il settore. Il candidato svolge la sua attività di ricerca prevalentemente nell'ambito dei



modelli elettrici di membrana cellulare, della biologia dei sistemi e della biologia sintetica. Ha svolto attività di ricerca post-dottorato per più di nove anni, presso qualificati enti di ricerca italiani ed internazionali, l'attività di formazione risulta pertanto ottima. La sua partecipazione a progetti di ricerca nazionali ed internazionali è molto buona. Il candidato presenta 11 pubblicazioni su riviste indicizzate di buona o ottima collocazione editoriale, anche se con congruenza non sempre piena con il settore concorsuale del bando, ed un contributo in atti di convegno. L'apporto individuale del candidato, che risulta primo o ultimo autore in 9 lavori su 12 e secondo autore in 1 su 12, è ottimo. La produzione scientifica globale è continuativa negli anni anche se non particolarmente intensa (h-index 6, numero totale di citazioni 130) e comprende anche capitoli di libri e numerosi atti di convegni internazionali, risultando nel complesso buona. La partecipazione in qualità di relatore o relatore su invito a conferenze internazionali è ottima. Globalmente il curriculum del candidato mostra maturità e autonomia scientifica più che buone.

Il giudizio complessivo è pertanto MOLTO BUONO.



Dott. SCARPA Fabio

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. Dottorato di ricerca o equipollenti Max 15	Dottorato in Ingegneria su tematica pienamente congruente col settore concorsuale	15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Max 5	2 anni di co-titolarità di corso (4+3CFU) e svariate attività di supporto alla didattica	2.5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri Max 8	Attività di ricerca come assegnista per oltre 10 anni si servizio	8
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi Max 4	partecipazione a un progetto di ricerca nazionale ed uno internazionale + vari progetti locali – 8 progetti	2
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista Max 2		0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali Max 3	relatore a 4 convegni (esclusi i poster)	0.5
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca Max 3	Premio per la tesi di laurea	0
TOTALE		28.0

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	NUMERO PUBBLICAZIONE												TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Criterio a (originalità) Max 5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
Criterio b (congruenza) Max 5	5	4	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	
Criterio c (rilevanza) Max 5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
Criterio d (contributo individuale) Max 5	4	5	5	5	1	5	4	5	4	5	4	5	
Totale Max 20	18	19	20	19	16	20	18	19	18	19	18	19	
Totale pesato (Totale/12) Max 1.67 = 20/12	1.50	1.58	1.67	1.58	1.33	1.67	1.50	1.58	1.50	1.58	1.50	1.58	18.58

Giudizio analitico complessivo: Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione, indirizzo in Bioingegneria, su tematiche congruenti con il settore concorsuale. Ha svolto una discreta attività didattica, comprendente la co-titolarità di due corsi nel settore concorsuale più attività di supporto alla didattica. Ha svolto attività di ricerca post-dottorato per otto anni, la sua attività di



formazione risulta pertanto ottima, ed ha partecipato a diversi progetti di ricerca, nazionali, europei e finanziati da aziende. La sua produzione scientifica complessiva, che si colloca nell'ambito del signal processing e dell'imaging processing in ambito biomedico, è ottima per continuità ed intensità (h-index= 11, citazioni= 523). La partecipazione in qualità di relatore a conferenze internazionali è buona. Il candidato presenta 12 pubblicazioni su rivista, tutte di collocazione editoriale ottima e pertinenti al settore. L'apporto individuale è molto buono, con 7 lavori su 12 a primo nome e 4 a secondo nome. Il curriculum del candidato dimostra il raggiungimento di piena maturità ed indipendenza scientifica. Il giudizio complessivo è pertanto MOLTO BUONO.

NOTE sulla valutazione dei titoli, del CV e delle pubblicazioni

L'h-index e il numero complessivo delle citazioni, inseriti nei giudizi complessivi, sono stati ricavati da SCOPUS in data 06.04.2020.

Come stabilito nel verbale n.1, alle pubblicazioni è stato assegnato un punteggio fino ad un massimo di 20 punti ripartiti tra i criteri del verbale n.1. Il totale pesato per ciascuna pubblicazione è stato ottenuto dividendo il punteggio complessivo di ciascuna pubblicazione per 12 (numero massimo di pubblicazioni richieste dal bando), con arrotondamento alla seconda cifra decimale. Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi pesati di ogni pubblicazione.

Il punteggio del criterio c) è stato assegnato utilizzando la fonte SCIMAGO JOURNAL RANKING (www.scimagojr.com) per la valutazione dei quartili di appartenenza della rivista secondo la seguente corrispondenza: Q1=5 punti, Q2=4 punti, Q3=3 punti, Q4=2 punti, rivista senza quartile=1 punto, lavoro su atti di convegno= 0,5 punti, tesi di dottorato= 0 punti.

Il punteggio del criterio b) è stato assegnato sulla base della congruenza della categoria della rivista e dei contenuti della pubblicazione col Settore concorsuale 09/G2. La categoria è stata ricavata dalla stessa fonte SCIMAGO JOURNAL RANKING (Subject Category).



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott.ssa **BOSCOLO GALAZZO Ilaria**

Punteggio Titoli:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Neuroscienze su tematica congruente col settore concorsuale	14
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2 moduli di teoria e laboratorio da 20 ore ciascuno per 2 anni e laboratorio per 6 ore per due anni e teoria per 4 ore per un anno	1.5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di ricerca come post doc da 6 anni e 5 mesi	6.5
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	partecipazione a numerosi progetti di ricerca nazionali e internazionali	4
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	non dichiara nr di brevetti ma solo una generica intellectual property	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	oral talks, invited speaker e seminari su invito (21 in totale)	3
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2 premi	2
TOTALE		31.0

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	NUMERO PUBBLICAZIONE												TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Criterio a (originalità) Max 5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
Criterio b (congruenza) Max 5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
Criterio c (rilevanza) Max 5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	
Criterio d (contributo individuale) Max 5	1	4	5	1	5	5	4	4	4	5	1	5	
Totale Max 20	16	19	20	15	20	20	19	19	19	20	16	20	
Totale pesato (Totale/12) Max 1.67 = 20/12	1.33	1.58	1.67	1.25	1.67	1.67	1.58	1.58	1.58	1.67	1.33	1.67	18.58

PUNTEGGIO TOTALE 49.58

Anna H. Brauer



2) Candidato dott./Dott.ssa **BRUSINI Lorenza**

Punteggio Titoli:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Scienze Informatiche su tematica congruente col settore concorsuale	14
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Teaching assistant di un corso per un AA (24 ore di supporto alla didattica)	0.5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di ricerca post doc per 2 anni di servizio	2
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	partecipazione a un progetto di ricerca locale	0.5
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessuno	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	relatore a 3 convegni	0.5
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1 premio per partecipazione a un congresso	0.5
TOTALE		18.0

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	NUMERO PUBBLICAZIONE												TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Criterio a (originalità) Max 5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	5	
Criterio b (congruenza) Max 5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	
Criterio c (rilevanza) Max 5	5	5	5	4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	
Criterio d (contributo individuale) Max 5	5	4	4	5	5	4	5	5	5	4	5	5	
Totale Max 20	20	19	19	19	14.5	13.5	13.5	14.5	14.5	13.5	14.5	15	
Totale pesato (Totale/12) Max 1.67 = 20/12	1.67	1.58	1.58	1.58	1.21	1.13	1.13	1.21	1.21	1.13	1.21	1.25	15.88

PUNTEGGIO TOTALE **33.88**



3) Candidato Dott. **FUMENE FERUGLIO Paolo**

Punteggio Titoli:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Imaging Multimodale in Biomedicina su tematica congruente col settore concorsuale	14
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5 contratti di docenza presso corsi di laurea triennali afferenti a medicina di cui uno semestrale	4.5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2 anni di assegno di ricerca (di cui 1 a Boston) Marie Curie	2
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	partecipazione a un progetto di ricerca	1
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessuno	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	relatore a 3 convegni	0.5
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessuno	0
TOTALE		22.0

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	NUMERO PUBBLICAZIONE												TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Criterio a (originalità) Max 5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
Criterio b (congruenza) Max 5	4	4	4	4	4	4	5	3	3	4	4	5	
Criterio c (rilevanza) Max 5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	
Criterio d (contributo individuale) Max 5	4	4	4	5	1	1	1	1	5	5	5	5	
Totale Max 20	18	18	18	19	15	15	16	14	18	19	19	15	
Totale pesato (Totale/12) Max 1.67 = 20/12	1,50	1,50	1,50	1,58	1,25	1,25	1,33	1,17	1,50	1,58	1,58	1,25	17,00

PUNTEGGIO TOTALE **39.00**



4) Candidato Dott. **KAHRAMANOGULLARI Ozan**

Punteggio Titoli:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Scienze Informatiche su tematica non congruente col settore concorsuale	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3 anni di teaching assistant in UK e 5 anni e 6 mesi di Assistant Professor a TN	5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3 anni Research Associate + altri 10 anni come assegnista di ricerca (da UNITN Dip. matematica)	8
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	partecipazione a due progetti di ricerca internazionali	2
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessuno	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	relatore numerosi convegni (oltre 25)	3
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessuno	0
TOTALE		23

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	NUMERO PUBBLICAZIONE												TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Criterio a (originalità) Max 5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	
Criterio b (congruenza) Max 5	1	4	1	4	1	4	1	1	1	0	0	0	
Criterio c (rilevanza) Max 5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	4	5	5	
Criterio d (contributo individuale) Max 5	5	5	5	5	5	5	5	1	4	5	5	5	
Totale Max 20	16	19	15	19	16	15	15	12	15	14	15	15	
Totale pesato (Totale/12) Max 1.67 = 20/12	1,33	1,58	1,25	1,58	1,33	1,25	1,25	1,00	1,25	1,17	1,25	1,25	15,50

PUNTEGGIO TOTALE 38.50



5) Candidato Dott. **SCARPA Fabio**

Punteggio Titoli:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Ingegneria su tematica pienamente congruente col settore concorsuale	15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2 anni di co-titolarità di corso (4+3CFU) e svariate attività di supporto alla didattica	2.5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di ricerca come assegnista per oltre 10 anni si servizio	8
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	partecipazione a un progetto di ricerca nazionale ed uno internazionale + vari progetti locali – 8 progetti	2
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista		0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	relatore a 4 convegni (esclusi i poster)	0.5
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio per la tesi di laurea	0
TOTALE		28.0

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	NUMERO PUBBLICAZIONE												TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Criterio a (originalità) Max 5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
Criterio b (congruenza) Max 5	5	4	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	
Criterio c (rilevanza) Max 5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
Criterio d (contributo individuale) Max 5	4	5	5	5	1	5	4	5	4	5	4	5	
Totale Max 20	18	19	20	19	16	20	18	19	18	19	18	19	
Totale pesato (Totale/12) Max 1.67 = 20/12	1.50	1.58	1.67	1.58	1.33	1.67	1.50	1.58	1.50	1.58	1.50	1.58	18.58

PUNTEGGIO TOTALE **46.58**