



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/I1-Genetica – settore scientifico disciplinare BIO/18 presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 66 del 01/09/2017

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1754-2017, prot. n. 303157 del 31/10/2017 si riunisce il giorno 31 Gennaio 2018 alle ore 14:00 presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Rodolfo Costa, PO – Università degli Studi di Padova (Presidente)
Prof. Giovanni Perini, PO – Università degli Studi di Bologna (Segretario)
Prof.ssa Chiara Tonelli, PO – Università degli Studi di Milano (Membro)

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita per via telematica nei giorni 17 e 22 Gennaio 2018 e presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona il giorno 31 Gennaio 2018

Nella prima riunione che si è tenuta il 17 Gennaio 2018 la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Rodolfo Costa e al Prof. Giovanni Perini, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 30/04/2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione telematica che si è tenuta il 22 Gennaio 2018, la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale sono stati successivamente discussi i titoli e la produzione scientifica ed è stata dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Dott.ssa DAL SANTO SILVIA
- 2) Dott.ssa ROSSATO MARZIA

Nel giorno 31 Gennaio 2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Dott.ssa DAL SANTO SILVIA
- 2) Dott.ssa ROSSATO MARZIA



Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 17 Gennaio 2018. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	DAL SANTO SILVIA	70	97,2	167.2	BUONA
2	ROSSATO MARZIA	79	115,1	194.1	ECCELLENTE

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione riassuntiva con i relativi punteggi e giudizi collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoao&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 16:00

LA COMMISSIONE:

Prof. Rodolfo Costa, (Presidente).....

Prof.ssa Chiara Tonelli (Componente).....

Prof. Giovanni Perini (Componente segretario).....



ALLEGATO N. 1 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Individuazione dei criteri)

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/I1-Genetica – settore scientifico disciplinare BIO/18 presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 66 del 01/09/2017

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1754-2017, prot. n. 303157 del 31/10/2017, alle ore 11 del giorno 17 Gennaio, 2018 si riunisce per via telematica. Sono presenti

Prof. Rodolfo Costa, professore ordinario – Università degli Studi di Padova
Prof. Giovanni Perini, professore ordinario – Università degli Studi di Bologna
Prof.ssa Chiara Tonelli, professore ordinario – Università degli Studi di Milano

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Rodolfo Costa e a quella del Segretario nella persona del prof. Giovanni Perini. Al Presidente, inoltre, compete la funzione di firmare in originale e trasmettere agli uffici competenti tutti gli atti discussi e approvati collegialmente in sede telematica.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 1299/2017 prot. n. 220033 del 04/08/2017 il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 66 del 01/09/2017 con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la



disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 6 mesi (sei) dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 30/04/2018

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

4



- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per ogni singola pubblicazione, sarà dato particolare rilievo alla posizione del candidato tra gli autori (primo autore, co-primo autore, ultimo autore, co-ultimo autore, autore corrispondente)
- e) indicatori bibliometrici.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà attraverso un colloquio.

5 



L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera (inglese) avverrà mediante colloquio in lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 100 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 20 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 20 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 20 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 15 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 5 punti;

Il punteggio massimo complessivo da attribuire alle pubblicazioni (n. 15 come indicato da bando) è 150. Mediante valutazione analitica, a ciascuna pubblicazione saranno attribuiti fino ad un massimo di 10 punti distribuiti come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 2 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 2 punti;

6. *Re GP CT*



- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 2 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 2 punti.
- Insieme degli indicatori bibliometrici – fino a 2 punti.

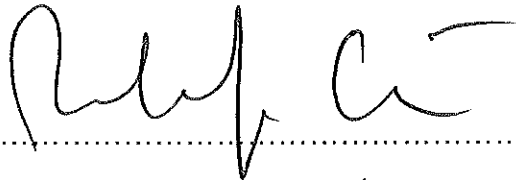
La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante un giudizio sintetico espresso in: insufficiente; sufficiente; buono; distinto; ottimo.

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

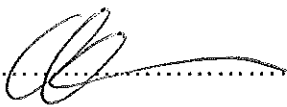
La commissione decide quindi di riunirsi per via telematica il giorno 22 Gennaio, 2018 alle ore 11 per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 14.00

LA COMMISSIONE

Prof. Rodolfo Costa(Presidente).....

Prof.ssa Chiara Tonelli (Membro).....

Prof. Giovanni Perini (Segretario).....



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	DAL SANTO	SILVIA
2	ROSSATO	MARZIA

Handwritten signature/initials: U- GP OT



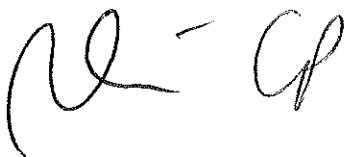
ALLEGATO N. 2 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott.ssa DAL SANTO SILVIA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Scienze Naturali svolto presso l'Università di Vienna e conseguito con il giudizio "with distinction" che nel sistema formativo austriaco rappresenta il giudizio massimo raggiungibile. La tematica affrontata è congruente con il settore del presente concorso. La commissione valuta il titolo di dottorato come ECCELLENTE.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica limitata ad un corso di master Internazionale in cui la candidata ha svolto essenzialmente funzione di assistente. Relatrice di una tesi di laurea triennale e co-relatrice di 5 tesi di laurea di cui tre magistrali e due triennali. In generale la commissione valuta questa attività come APPENA SUFFICIENTE.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La candidata dopo la laurea magistrale in Biotecnologie Agrarie svolge un lungo periodo di formazione (Maggio 2005- Settembre 2009) presso il prestigioso centro Vienna Biocenter dell'Università di Vienna dove ottiene il suo titolo di dottorato. Dall'Ottobre 2009 fino ad oggi svolge la sua attività di ricerca prima come assegnista e poi come ricercatore a tempo determinato di tipo a presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona. Nel complesso la commissione valuta ECCELLENTE l'attività di formazione e ricerca svolta.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Attività progettuale densa caratterizzata dalla coordinazione di tre progetti di ricerca di cui due internazionali e uno nazionale e dalla partecipazione come membro interno a vari progetti nazionali e internazionali ottenuti su base competitiva. Nel complesso la commissione valuta OTTIMA l'attività progettuale.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Dal CV non si evince e che la candidata diriga un proprio gruppo di ricerca nazionale né tanto meno internazionale anche se risulta coordinatrice di alcuni progetti. E' chiaro invece il suo diretto coinvolgimento nelle funzioni di addestramento di studenti sia di lauree triennali e sia magistrali. Nel complesso la commissione valuta questo titolo PIU' CHE SUFFICIENTE:
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	NON SONO INDICATI BREVETTI.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	E' stata relatrice in prima persona a vari congressi nazionali (3) ed internazionali (7) e co-autrice di abstracts (13) a congressi nazionali ed internazionali scelti per la comunicazione orale. E' stata "invited speaker" in 4 congressi (2 nazionali e 2 internazionali). Nel complesso la commissione valuta questo titolo come MOLTO BUONO.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Presenta un solo premio elargito dalla Società Italiana di Genetica Agraria. Nel complesso la commissione valuta questo titolo come SUFFICIENTE:

9  CT



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. DISCRETO; 2. PIU' CHE DISCRETO; 3. DISCRETO 4. PIU' CHE DISCRETO 5. SUFFICIENTE 6. DISCRETO 7. DISCRETO 8. PIU' CHE DISCRETO 9. SUFFICIENTE 10. SUFFICIENTE 11. OTTIMO 12. SUFFICIENTE 13. MOLTO BUONO 14. MOLTO BUONO 15. MOLTO BUONO
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	1. BUONA 2. BUONA 3. BUONA 4. BUONA 5. BUONA 6. BUONA 7. BUONA 8. PARZIALMENTE CONGRUENTE (Studio prevalentemente biochimico-fisiologico) 9. BUONA 10. BUONA 11. BUONA 12. BUONA 13. BUONA 14. PARZIALMENTE CONGRUENTE (Studio prevalentemente biochimico) 15. DISCRETA
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1. DISCRETA; 2. PIU' CHE DISCRETA; 3. DISCRETA 4. PIU' CHE DISCRETA 5. SUFFICIENTE 6. DISCRETA 7. DISCRETA 8. PIU' CHE DISCRETA 9. SUFFICIENTE 10. SUFFICIENTE 11. OTTIMA 12. SUFFICIENTE 13. MOLTO BUONA 14. MOLTO BUONA 15. MOLTO BUONO
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica	1. CONTRIBUTO PRIMARIO E FONDAMENTALE 2. CONTRIBUTO LIMITATO 3. CONTRIBUTO SIGNIFICATIVO



<p>internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>4. CONTRIBUTO LIMITATO 5. CONTRIBUTO PRIMARIO E FONDAMENTALE 6. CONTRIBUTO PIU' CHE SUFFICIENTE 7. CONTRIBUTO PRIMARIO E FONDAMENTALE 8. CONTRIBUTO PIU' CHE SUFFICIENTE 9. CONTRIBUTO PRIMARIO E FONDAMENTALE 10. CONTRIBUTO LIMITATO 11. CONTRIBUTO PRIMARIO E FONDAMENTALE 12. CONTRIBUTO LIMITATO 13. CONTRIBUTO SIGNIFICATIVO 14. CONTRIBUTO PRIMARIO E FONDAMENTALE 15. CONTRIBUTO LIMITATO</p>
<p>a. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	<p>Sulla base delle 15 pubblicazioni presentate sono stati calcolate/i</p> <p>Citazioni totali secondo l'indice SCOPUS = 421 Citazioni medie per pubblicazione (SCOPUS)= 28 Citazioni totali secondo l'indice WOS = 405 Citazioni medie per pubblicazione (WOS) = 27 Impact Factor totale = 86,675 Impact Factor medio per pubblicazione = 5,8 H-index SCOPUS = 9 H-index WOS = 9</p> <p>Nel complesso la commissione ritiene che i seguenti parametri identifichino una produzione mediamente tra il DISCRETO e il BUONO.</p>

Giudizio analitico complessivo: Considerati tutti i titoli e le singole pubblicazioni presentate con le relative valutazioni la commissione valuta il curriculum complessivo con PIU'CHE DISCRETO e ritiene la candidata meritevole di essere sentita al colloquio.

Candidato Dott./Dott.ssa _____

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>i. Dottorato di ricerca o equipollenti</p>	<p>Dottorato in Biologia e Patologia Molecolari e Cellulari svolto presso l'Università di Verona La tematica affrontata è congruente con il settore del presente concorso. La commissione valuta il titolo di dottorato come ECCELLENTE.</p>
<p>j. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero</p>	<p>Attività didattica piuttosto lunga (2005-2016) prettamente in strutture internazionali dove la candidata ha tenuto laboratori didattici, corsi o gruppi di lezioni nel contesto dell'epigenetica e della regolazione genica della risposta immune. Tutor di varie tesi sperimentali sia in ambito nazionale e sia in ambito internazionale. Nel complesso la commissione valuta questa attività come</p>

Handwritten signature: AQ-AP CT



	BUONA.
k. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La candidata documenta una solida attività di formazione di ricerca sia in ambito nazionale (UNIVR dal 2005 al 2011) e sia internazionale (UMCU, Olanda, dal 2012 al 2016) sostenuta anche dalla vincita di borse ad hoc quali AIRC e Marie Curie. Dal 2011 in poi ha anche seguito numerosi corsi di approfondimento tecnico-scientifico, tenuti dall'EMBO e dall'Università di Utrecht (Olanda) fortemente inerenti ai progetti di ricerca condotti dalla candidata. Nel complesso la commissione giudica l'attività di formazione e ricerca della candidata ECCELLENTE
l. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	La candidata documenta capacità a progettare e condurre ricerche in ambiti congrui con il settore della Genetica come dimostrato dai 3 progetti internazionali di cui è stata coordinatrice. In generale l'attività è giudicata dalla commissione OTTIMA
m. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Dal CV si evince che la candidata ha già esperienza di conduzione di un proprio team di ricerca. Tale attività è stata condotta durante il suo periodo all'estero. La coordinazione di grant internazionali conferma, inoltre, la capacità della candidata a gestire collaborazioni complesse e di profilo internazionale. In generale questo aspetto è ritenuto dalla commissione MOLTO BUONO
n. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	NON SONO PRESENTATI BREVETTI
o. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	E' stata relatrice a vari congressi nazionali (3) e internazionali (8). E' stata "invited speaker" a tre conferenze nazionali (Milano, Verona) e a due internazionali (Leiden, Amsterdam). Nel complesso la commissione giudica questa attività come MOLTO BUONA
p. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata è vincitrice su bandi competitivi di una borsa AIRC biennale e di una Fellowship Marie Curie. Nel complesso la commissione valuta i riconoscimenti e premi ottenuti come DISCRETI .

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
e. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. BUONO 2. OTTIMO; 3. DISCRETO 4. ECCELLENTE 5. ECCELLENTE 6. ECCELLENTE 7. SUFFICIENTE 8. ECCELLENTE 9. ECCELLENTE 10. <u>ECCELLENTE</u> 11. <u>DISCRETO</u> 12. <u>ECCELLENTE</u> 13. SUFFICIENTE 14. <u>PIU CHE SUFFICIENTE</u> 15. <u>PIU CHE SUFFICINETE</u>
f. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione con il settore</u>	1. BUONA 2. BUONA



<p>concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;</p>	<ol style="list-style-type: none">3. BUONA4. BUONA5. BUONA6. BUONA7. BUONA8. BUONA9. BUONA10. BUONA11. BUONA12. BUONA.13. PARZIALMENTE CONGRUENTE (Studio prevalentemente biotecnologico/biologico molecolare)14. BUONA15. BUONA
<p>g. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<ol style="list-style-type: none">1. BUONA2. ECCELLENTE3. DISCRETA4. ECCELLENTE5. ECCELLENTE6. ECCELLENTE7. PIU CHE SUFFICIENTE8. ECCELLENTE...9. ECCELLENTE10. ECCELLENTE11. BUONA12. ECCELLENTE13. SUFFICIENTE14. DISCRETA15. DISCRETA
<p>h. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<ol style="list-style-type: none">1. CONTRIBUTO PRIMARIO E FONDAMENTALE2. CONTRIBUTO LIMITATO3. CONTRIBUTO SIGNIFICATIVO4. CONTRIBUTO SIGNIFICATIVO5. CONTRIBUTO LIMITATO6. CONTRIBUTO PRIMARIO E FONDAMENTALE CON RESPONSABILITA DI COORDINAZIONE DELLO STUDIO7. CONTRIBUTO PRIMARIO E FONDAMENTALE8. CONTRIBUTO LIMITATO9. CONTRIBUTO RPIMARIO E FONDAMENTALE10. CONTRIBUTO PIU CHE SUFFICIENTE11. CONTRIBUTO PIU CHE SUFFICIENTE12. CONTRIBUTO SIGNIFICATIVO13. CONTRIBUTO SIGNIFICATIVO14. CONTRIBUTO PIU CHE SUFFICIENTE15. CONRIBUTO PRIMARIO E FONDAMENTALE
<p>i. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare</p>	<p>Sulla base delle 15 pubblicazioni presentate sono stati calcolate/i</p> <p>Citazioni totali secondo l'indice SCOPUS = 793 Citazioni medie per pubblicazione (SCOPUS)= 52,9 Citazioni totali secondo l'indice WOS = 731 Citazioni medie per pubblicazione (WOS) = 48,7 Impact Factor totale = 132,96 Impact Factor medio per pubblicazione = 8,9</p>



l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	H-index SCOPUS = 11 H-index WOS = 11 Nel complesso la commissione ritiene che i seguenti parametri identifichino una produzione mediamente MOLTO BUONA con punte di ECCELLENZA.
----------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Giudizio analitico complessivo: Considerati tutti i titoli e le singole pubblicazioni presentate con le relative valutazioni la commissione valuta il curriculum complessivo tra MOLTO BUONO / OTTIMO e ritiene la candidata meritevole di essere sentita al colloquio.



ALLEGATO N. 3 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

Dott.ssa DAL SANTO SILVIA

Punteggio titoli

CRITERI	PUNTEGGIO
q. Dottorato di ricerca o equipollenti	10 su 10
r. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1 su 5
s. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	20 su 20
t. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	15 su 20
u. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	10 su 20
v. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0 su 5
w. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	12 su 15
x. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2 su 5

Punteggio totale titoli 70 su 100

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche. La numerazione delle singole pubblicazioni riflette quella indicata dalla candidata nella domanda di partecipazione al presente concorso.

CRITERI	PUNTEGGIO
j. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	16. 0.6 su 2; 17. 0.8 su 2; 18. 0.6 su 2 19. 0.8 su 2 20. 0.3 su 2 21. 0.6 su 2 22. 0.6 su 2 23. 0.8 su 2 24. 0.3 su 2. 25. 0.3 su 2. 26. 1.5 su 2. 27. 0.3 su 2. 28. 1.2 su 2. 29. 1.2 su 2. 30. 1.2 su 2.

Handwritten signature: R - CP CT



	<p>Punteggio complessivo = 11.1 su 30</p> <p>I criteri di attribuzione dei punteggi per questa voce sono stati i seguenti:</p> <p>insufficiente = 0.0 su 2 sufficiente = 0.3 su 2 più che sufficiente = 0.4 su 2 discreto = 0,6 su 2 più che discreto = 0.8 su 2 buono = 1 su 2 molto Buono = 1.2 su 2 ottimo = 1.5 su 2 eccellente = 2 su 2</p>
<p>k. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;</p>	<p>16. 2.0 su 2 17. 2.0 su 2 18. 2.0 su 2 19. 2.0 su 2 20. 2.0 su 2 21. 2.0 su 2 22. 2.0 su 2 23. 1.0 su 2 24. 2.0 su 2 25. 2.0 su 2 26. 2.0 su 2 27. 2.0 su 2 28. 2.0 su 2 29. 2.0 su 2 30. 1.0 su 2</p> <p>Punteggio complessivo = 28 su 30</p> <p>I criteri di attribuzione dei punteggi per questa voce sono stati i seguenti: non congruente = 0.0 su 2 parzialmente congruente/ discreta congruenza = 1.0 su 2 buona congruenza = 2.0 su 2</p>
<p>l. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>16. 0.6 su 2 17. 0.8 su 2 18. 0.6 su 2 19. 0.8 su 2 20. 0.3 su 2 21. 0.6 su 2 22. 0.6 su 2 23. 0.8 su 2 24. 0.3 su 2 25. 0.3 su 2 26. 1.5 su 2 27. 0.3 su 2 28. 1.2 su 2 29. 1.2 su 2</p>



	<p>30. 1.2 su 2</p> <p>Punteggio complessivo = 11.1 su 30</p> <p>I criteri di attribuzione dei punteggi per questa voce sono stati i seguenti: rilevanza modesta = 0.0 su 2 rilevanza sufficiente = 0.3 su 2 rilevanza discreta = 0,6 su 2 rilevanza più che discreta = 0.8 su 2 rilevanza buona = 1.0 su 2 rilevanza molto buona = 1.2 su 2 rilevanza ottima = 1.5 su 2 rilevanza eccellente = 2.0 su 2</p>
<p>m. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>16. 2.0 su 2 17. 0.5 su 2 18. 1.5 su 2 19. 0.5 su 2 20. 2.0 su 2 21. 1.0 su 2 22. 2.0 su 2 23. 1.0 su 2 24. 2.0 su 2 25. 0.5 su 2 26. 2.0 su 2 27. 0.5 su 2 28. 1.5 su 2 29. 2.0 su 2 30. 0.5 su 2</p> <p>Punteggio complessivo = 19.5 su 30</p> <p>I criteri di attribuzione dei punteggi per questa voce sono stati i seguenti - contributo primario e fondamentale = 2.0 su 2 - contributo significativo = 1.5 su 2 - contributo più che sufficiente = 1.0 su 2 - contributo limitato = 0.5 su 2</p>
<p>n. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	<p>Sulla base dei parametri calcolati nel verbale 2 il punteggio complessivo per questa voce relativo ad un giudizio TRA PIÙ CHE DISCRETO E BUONO è stabilito in 23 su 30.</p> <p>I criteri di attribuzione dei punteggi per questa voce sono i seguenti: giudizio complessivo sufficiente = 18 giudizio complessivo discreto = 21 giudizio complessivo buono = 24 giudizio complessivo molto buono = 26 giudizio complessivo ottimo = 28 giudizio complessivo eccellente = 30</p>

Punteggio totale pubblicazioni scientifiche = 97.2 su 150



UNIVERSITÀ
di VERONA

Valutazione lingua inglese. La commissione ha accertato la conoscenza della lingua inglese della candidata. La candidata ha descritto in inglese alcuni aspetti della sua attività scientifica dimostrando una BUONA conoscenza della lingua.

Giudizio analitico complessivo: La candidata DAL SANTO SILVIA mostra complessivamente una BUONA attività di ricerca svolta sia in Italia e sia all'estero. Dimostra capacità di ottenere finanziamenti e di avere costruito una BUONA rete di contatti/collaborazioni nazionali ed internazionali anche se dal CV NON SI EVINCE ANCORA UNA ESPERIENZA MATURA per la conduzione di un gruppo proprio. La produzione scientifica presa in esame è quasi sempre COERENTE con le tematiche del settore e si colloca ad un livello in generale PIU' CHE DISCRETO/BUONO. In circa il 50% dei lavori presentati, il contributo della candidata è PRIMARIO E FONDAMENTALE.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R. G. C.' or similar, written in a cursive style.



Dott.ssa ROSSATO MARZIA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	10 su 10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3 su 5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	20 su 20
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	15 su 20
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	16 su 20
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0 su 5
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	12 su 15
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3 su 5

Punteggio totale titoli 79 su 100

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche. La numerazione delle singole pubblicazioni riflette quella indicata dalla candidata nella domanda di partecipazione al presente concorso.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	1. 1.0 su 2; 2. 1.5 su 2; 3. 0.6 su 2 4. 2.0 su 2 5. 2.0 su 2 6. 2.0 su 2 7. 0.3 su 2 8. 2.0 su 2 9. 2.0 su 2. 10. 2.0 su 2. 11. 0.6 su 2. 12. 2.0 su 2. 13. 0.3 su 2. 14. 0.4 su 2.



	<p>15. 0.4 su 2.</p> <p>Punteggio complessivo = 19.1</p> <p>I criteri di attribuzione dei punteggi per questa voce sono stati i seguenti: insufficiente = 0.0 su 2 sufficiente = 0.3 su 2 più che sufficiente = 0.4 su 2 discreto = 0,6 su 2 più che discreto = 0.8 su 2 buono = 1.0 su 2 molto buono = 1.2 su 2 ottimo = 1.5 su 2 eccellente = 2.0 su 2</p>
<p>b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;</p>	<ol style="list-style-type: none">1. 2.0 su 22. 2.0 su 23. 2.0 su 24. 2.0 su 25. 2.0 su 26. 2.0 su 27. 2.0 su 28. 1.0 su 29. 2.0 su 210. 2.0 su 211. 2.0 su 212. 2.0 su 213. 1.0 su 214. 2.0 su 215. 2.0 su 2 <p>Punteggio complessivo: 28 su 30</p> <p>I criteri di attribuzione dei punteggi per questa voce sono stati i seguenti: non congruente = 0.0 su 2 parzialmente congruente/ discreta congruenza = 1.0 su 2 buona congruenza = 2.0 su 2</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<ol style="list-style-type: none">1. 1.0 su 22. 2.0 su 23. 0.6 su 24. 2.0 su 25. 2.0 su 26. 2.0 su 27. 0.4 su 28. 2.0 su 29. 2.0 su 210. 2.0 su 211. 1.0 su 212. 2.0 su 213. 0.3 su 2



	<p>14. 0.6 su 2 15. 0.6 su 2</p> <p>Punteggio complessivo=20.5</p> <p>I criteri di attribuzione dei punteggi per questa voce sono stati i seguenti: rilevanza modesta = 0.0 su 2 rilevanza sufficiente = 0.3 su 2 rilevanza più che sufficiente 0.4 su 2 rilevanza discreta =0,6 su 2 rilevanza più che discreta = 0.8 su 2 rilevanza buona = 1.0 su 2 rilevanza molto buona = 1.2 su 2 rilevanza Ottima = 1.5 su 2 rilevanza Eccellente = 2.0 su 2</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>1. 2.0 su 2 2. 0.5 su 2 3. 1.5 su 2 4. 1.5 su 2 5. 0.5 su 2 6. 2.0 su 2 7. 2.0 su 2 8. 0.5 su 2 9. 2.0 su 2 10. 1.0 su 2 11. 1.0 su 2 12. 1.5 su 2 13. 1.5 su 2 14. 1.0 su 2 15. 2.0 su 2</p> <p>Punteggio complessivo = 20.5</p> <p>I criteri di attribuzione dei punteggi per questa voce sono stati i seguenti - contributo primario e fondamentale = 2,0 su 2 - contributo significativo = 1.5 su 2 - contributo più che sufficiente = 1.0 su 2 - contributo limitato = 0.5 su 2</p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	<p>Sulla base dei parametri calcolati nel verbale 2 il punteggio complessivo per questa voce, relativo ad un giudizio di produzione MOLTO BUONA CON PUNTE DI ECCELLENZA, è stabilito in 27 su 30.</p> <p>I criteri di attribuzione dei punteggi per questa voce sono i seguenti: giudizio complessivo sufficiente = 18 giudizio complessivo discreto = 21 giudizio complessivo buono = 24 giudizio complessivo molto buono = 26 giudizio complessivo ottimo = 28 giudizio complessivo eccellente = 30</p>



Punteggio totale pubblicazioni scientifiche 115.1 su 100

Valutazione Lingua Inglese: La commissione ha accertato la conoscenza della lingua inglese della candidata. La candidata ha descritto in inglese alcuni aspetti della sua attività scientifica dimostrando un'ECCELLENTE conoscenza della lingua

Giudizio analitico complessivo: La candidata ROSSATO MARZIA mostra complessivamente un'attività di ricerca OTTIMA svolta sia in Italia e sia all'estero. Dimostra capacità di ottenere finanziamenti e di avere costruito un'OTTIMA rete di contatti/collaborazioni nazionali ed internazionali e di AVERE MATURATO UNA BUONA ESPERIENZA per la conduzione di un gruppo proprio. La produzione scientifica presa in esame è quasi sempre COERENTE con le tematiche del settore e si colloca ad un livello in generale MOLTO BUONO CON PUNTE DI ECCELLENZA. In circa il 50% dei lavori presentati il contributo della candidata è PRIMARIO E FONDAMENTALE.