



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/B1 Economia Aziendale – settore scientifico disciplinare SECS-P/07 Economia Aziendale presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 64 del 12/08/2016

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con DR n. 1411-2016 prot. 267597 del 3 ottobre 2016 ("la Commissione") si riunisce il giorno 2 dicembre 2016 alle ore 12.30 presso il Dipartimento di Economia Aziendale, ed è così composta:

prof.ssa Anna Lucia Muserra, Università degli Studi di Bari (Presidente)
prof. Andrea Angelo Aurelio Amaduzzi, Università degli Studi di Milano Bicocca
prof. Silvano Corbella, Università di Verona (Segretario).

La Commissione procede alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 21 ottobre 2016 (telematica), 9 novembre 2016 (telematica), 10 novembre 2016 (telematica), 2 dicembre 2016 presso il Dipartimento di Economia Aziendale.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Anna Lucia Muserra e al Prof. Silvano Corbella, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 3 aprile 2017 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun Commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. I Commissari dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 9 novembre 2016 ed è proseguita il 10 novembre 2016, la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Chiaf Elisa
- 2) Moggi Sara
- 3) Quarchioni Sonia

Nel giorno 2 dicembre 2016 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Chiaf Elisa
- 2) Moggi Sara

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della



conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 21 ottobre 2016. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Chiaf Elisa	27	47	74	Buono
2	Moggi Sara	35	53	88	Ottimo

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaol&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 14.00.

LA COMMISSIONE

prof.ssa Anna Lucia Muserra – Presidente

prof. Andrea Angelo Aurelio Amaduzzi

prof. Silvano Corbella – Segretario



Allegato 1

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con DR n. 1411-2016 prot. 267597 del 3 ottobre 2016 ("la Commissione"), si insedia il giorno venerdì 21 ottobre 2016 in modalità telematica (ore 9.30 - 18.00) ed è così composta:

prof. Andrea Angelo Aurelio Amaduzzi, Università degli Studi di Milano Bicocca
prof. Silvano Corbella, Università di Verona
prof.ssa Anna Lucia Muserra, Università degli Studi di Bari

La Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona della prof.ssa Anna Lucia Muserra e a quella del Segretario nella persona del prof. Silvano Corbella.

I Commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura, dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del DR n. 1138-2016 prot. 213281 del 2 agosto 2016, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n.64 del 12 agosto 2016, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "*Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario*", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "*Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010*" dell'Università di Verona, emanato con DR n. 1011-2016 del 06/07/2016.

La Commissione prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati. Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 3 aprile 2017.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei *curricula* dei candidati verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;



La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare, l'apporto individuale del candidato sarà valutato in funzione: i) della eventuale precisazione fornita nella pubblicazione stessa in merito all'apporto dei singoli coautori; ii) della posizione del nome del candidato tra gli autori, qualora gli autori non siano indicati in ordine alfabetico; iii) della eventuale dichiarazione, debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori, relativa all'apporto dei singoli coautori. Ove invece l'apporto individuale non risulti oggettivamente enucleabile, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, preso atto che il SECS-P/07 è classificato dall'Anvur quale "settore scientifico disciplinare non bibliometrico", decide di non ricorrere all'utilizzo di indici quali numero totale delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, "impact factor" totale, ecc. Saranno invece considerati i ranking delle riviste resi disponibili dall'Anvur e dall'Aidea quale associazione della comunità scientifica di riferimento.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà anche accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà in base a colloquio. L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante la presentazione da parte del candidato di una propria pubblicazione in inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 40, così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 7 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 5 punti;



- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 7 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 7 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 4 punti.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 60 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 20 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 10 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 20 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 10 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal segretario della Commissione.

La Commissione decide quindi di riunirsi in via telematica il giorno 9 novembre (ore 10.30 – 15.00) per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 18.00.

LA COMMISSIONE

prof.ssa Anna Lucia Muserra – Presidente

prof. Andrea Angelo Aurelio Amaduzzi

prof. Silvano Corbella – Segretario



ALLEGATO 1

(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	LUOGO DI NASCITA
1	Chiaf	Elisa	18/12/1981	Brescia
2	Moggi	Sara	15/07/1980	Venezia
3	Quarchioni	Sonia	31/08/1983	San Severino Marche



Allegato 2

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott.ssa Chiaf Elisa

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ph.D. in Management, Università Cattolica del Sacro Cuore, Milano. Tesi di dottorato, discussa il 14.04.2010, dal titolo "Le imprese sociali di inserimento lavorativo e la creazione di valore: modelli di valutazione"
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività varia di formazione e docenza. Non risultano né la titolarità né incarichi formali di docenza di corsi universitari
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività varia di formazione e di ricerca a livello nazionale
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Gestione e realizzazione di progetti di ricerca presso Socialis – Centro Studi in Imprese Cooperative, Sociali ed Enti non Profit – Brescia – in merito a Rendicontazione e accountability, Metodi di valutazione dell'impatto, Mappatura e rilevazione del settore dell'economia sociale, Definizione di modalità innovative di produzione di servizi sociali. Partecipazione a gruppi di ricerca
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a conferenze nazionali e internazionali, mai in veste di guest speaker
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Borsa di studio e premi per le tesi

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche (la numerazione delle pubblicazioni è quella riportata nell'elenco pubblicazioni presentato con la domanda di partecipazione al bando)

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ol style="list-style-type: none">1) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività con buon rigore metodologico2) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività con buon rigore metodologico3) contributo con limitati spunti di originalità e innovatività; discreto il rigore metodologico4) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività con buon rigore metodologico5) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività con buon rigore metodologico6) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività con buon rigore metodologico7) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività con buon rigore metodologico8) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività con buon rigore metodologico9) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività con buon rigore metodologico



	<p>10) contributo che si distingue positivamente, tra le pubblicazioni della Candidata, per originalità, innovatività e rigore metodologico</p> <p>11) contributo con limitati spunti di originalità e innovatività; discreto il rigore metodologico</p> <p>12) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività con buon rigore metodologico</p>
<p>b. congruenza di ciascuna <u>pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale.</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</p>	<p>13) editore nazionale di prestigio (+++)</p> <p>14) editore universitario internazionale (Helsinki) (++)</p> <p>15) editore nazionale di prestigio (+++)</p> <p>16) editore nazionale di prestigio (+++)</p> <p>17) editore nazionale di prestigio (+++)</p> <p>18) rivista nazionale di nicchia (++)</p> <p>19) rivista nazionale con editore di prestigio (+++)</p> <p>20) working paper pubblicato da Centro di ricerca (++)</p> <p>21) rivista nazionale di nicchia (++)</p> <p>22) rivista internazionale di prestigio, fascia B (Aidea) (+++)</p> <p>23) editore di nicchia (++)</p> <p>24) editore internazionale di limitata diffusione (++)</p>
<p>d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</p>	<p>1) apporto individuale pienamente identificabile</p> <p>2) apporto individuale pienamente identificabile</p> <p>3) apporto individuale non esplicitato, ipotizzato paritetico</p> <p>4) apporto individuale non esplicitato, ipotizzato paritetico</p> <p>5) apporto individuale pienamente identificabile</p> <p>6) apporto individuale pienamente identificabile</p> <p>7) apporto individuale pienamente identificabile</p> <p>8) apporto individuale non esplicitato, ipotizzato paritetico</p> <p>9) apporto individuale pienamente identificabile</p> <p>10) apporto individuale non esplicitato, ipotizzato paritetico</p> <p>11) apporto individuale ripartito tra molteplici autori</p> <p>12) apporto individuale non esplicitato, ipotizzato paritetico</p>

Giudizio analitico complessivo: la Candidata presenta un buon curriculum e titoli apprezzabili, seppur con taluni limiti relativamente alle esperienze didattiche in ambito universitario. Le pubblicazioni (articoli e capitoli di libri) sono coerenti con il settore scientifico disciplinare, seppur focalizzate su un ambito di ricerca circoscritto, poco aperto ad altre tematiche. Le pubblicazioni si caratterizzano per sbocchi editoriali di discreto livello, seppur in assenza di punte di eccellenza. Il giudizio di sintesi è più che discreto.



Dott.ssa Moggi Sara

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottore di Ricerca in Economia e Direzione aziendale, Università di Verona. Tesi di dottorato, discussa l'8.05.2013, dal titolo "La rendicontazione sociale nelle università italiane: le motivazioni che ne inducono lo sviluppo"
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività varia di formazione e docenza, anche all'estero, con titolarità di corsi universitari
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività varia di formazione e ricerca
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Partecipazione a numerosi gruppi di ricerca, nazionali e internazionali
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a conferenze nazionali e internazionali, mai in veste di guest speaker
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Borsa di studio e premio "best paper"

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche (la numerazione delle pubblicazioni è quella riportata nell'elenco pubblicazioni presentato con la domanda di partecipazione al bando)

CRITERI	VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	<ol style="list-style-type: none">1) contributo altamente originale e innovativo, molto rigoroso sotto il profilo metodologico2) contributo altamente originale e innovativo, molto rigoroso sotto il profilo metodologico3) contributo originale e innovativo, con un buon rigore metodologico4) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività, con apprezzabile rigore metodologico5) monografia originale e innovativa, rigorosa sotto il profilo metodologico6) contributo originale e innovativo, rigoroso sotto il profilo metodologico7) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività, con buon rigore metodologico8) contributo originale e innovativo, rigoroso sotto il profilo metodologico9) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività, con buon rigore metodologico10) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività, con apprezzabile rigore metodologico11) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività, con apprezzabile rigore metodologico12) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività, con apprezzabile rigore metodologico
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore	Tutte le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale.



concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	13) rivista internazionale di prestigio, fascia A Aidea (++++) 14) rivista internazionale di prestigio, fascia A Anvur (++++) 15) rivista internazionale di prestigio, fascia B Aidea (+++) 16) rivista internazionale, fascia D Aidea (++) 17) editore nazionale di apprezzabile diffusione (+++) 18) editore internazionale di prestigio (++++) 19) editore internazionale di prestigio (++++) 20) editore internazionale di prestigio (++++) 21) editore nazionale di prestigio (+++) 22) editore nazionale di prestigio (+++) 23) editore nazionale di prestigio (+++) 24) editore nazionale di prestigio (+++)
d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	L'apporto individuale è sempre pienamente identificabile.

Giudizio analitico complessivo: la Candidata presenta un curriculum molto buono e titoli notevolmente apprezzabili, con variegate esperienze di didattica e di ricerca, in Italia e all'estero. Le pubblicazioni (monografie, articoli e capitoli di libri) sono coerenti con il settore scientifico disciplinare. Le pubblicazioni si caratterizzano per sbocchi editoriali di standing elevato, con alcune punte di eccellenza (fascia A Aidea/Anvur). Il giudizio di sintesi è molto buono.



Dott.ssa Quarchioni Sonia

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottore di ricerca in Economia e Governo Aziendale. Redazione e discussione della tesi (entrambe in lingua inglese) dal titolo: "Risk management and management accounting: the enactment of calculative practices in an institutional perspective"
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività varia di formazione e docenza, con titolarità di corsi universitari
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività varia di formazione e di ricerca
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Partecipazione a numerosi gruppi di ricerca, nazionali e internazionali
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a conferenze nazionali e internazionali, mai in veste di guest speaker
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Borsa di studio di dottorato

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche (la numerazione delle pubblicazioni è quella riportata nell'elenco pubblicazioni presentato con la domanda di partecipazione al bando)

CRITERI	VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	<ol style="list-style-type: none">1) contributo altamente originale e innovativo, molto rigoroso sotto il profilo metodologico2) contributo originale e innovativo, rigoroso sotto il profilo metodologico3) contributo originale e innovativo, rigoroso sotto il profilo metodologico4) contributo originale e innovativo, rigoroso sotto il profilo metodologico5) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività, con buon rigore metodologico6) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività, con buon rigore metodologico7) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività, con buon rigore metodologico8) contributo con limitati spunti di originalità e innovatività, accettabile sotto il profilo metodologico9) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività, con buon rigore metodologico10) contributo con alcuni spunti di originalità e innovatività, con buon rigore metodologico11) contributo con limitati spunti di originalità e innovatività, accettabile sotto il profilo metodologico12) la tesi di dottorato, tenuto conto della limitata esperienza di ricerca (ad allora) della Candidata, è sicuramente apprezzabile
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore	Tutte le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale.



concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	1) rivista internazionale di prestigio, fascia A Aidea (++++) 2) atti di convegno internazionale (++) 3) editore nazionale di prestigio (+++) 4) editore nazionale con orientamento professionale (++) 5) editore nazionale di nicchia, con limitata diffusione (++) 6) editore internazionale di prestigio (++++) 7) editore nazionale di nicchia, con limitata diffusione (++) 8) rivista nazionale non accreditata Aidea (++) 9) editore nazionale con orientamento professionale (++) 10) rivista nazionale non accreditata Aidea (++) 11) rivista nazionale non accreditata Aidea (++) 12) n.a. (tesi di dottorato)
d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	L'apporto individuale è sempre pienamente identificabile.

Giudizio analitico complessivo: la Candidata presenta un curriculum buono e titoli apprezzabili, con variegata esperienze di didattica e di ricerca (una in un gruppo di ricerca internazionale). Le pubblicazioni (articoli e capitoli di libri) sono coerenti con il settore scientifico disciplinare. Le pubblicazioni si caratterizzano per sbocchi editoriali di buon livello, con una punta di eccellenza in fascia A Aidea. Il giudizio di sintesi è buono.



Allegato 3

(punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott.ssa Chiaf Elisa

Punteggio Titoli

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	5
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli 27

Punteggio pubblicazioni (la numerazione delle pubblicazioni è quella riportata nell'elenco pubblicazioni presentato con la domanda di partecipazione al bando)

CRITERI	PUNTEGGI
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1) punti 15 2) punti 15 3) punti 12 4) punti 15 5) punti 15 6) punti 15 7) punti 15 8) punti 15 9) punti 15 10) punti 18 11) punti 12 12) punti 15 Media 14,75 punti
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	10
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	1) punti 15 2) punti 10 3) punti 15 4) punti 15 5) punti 15



	6) punti 12 7) punti 15 8) punti 10 9) punti 8 10) punti 15 11) punti 12 12) punti 10 Media 12,7 punti	
d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione		10 punti

Punteggio totale pubblicazioni 47

Valutazione lingua straniera: buono

PUNTEGGIO TOTALE 74/100



2) Candidato Dott.ssa Sara Moggi

Punteggio Titoli

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	6
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	6
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3

Punteggio totale titoli 35

Punteggio pubblicazioni (la numerazione delle pubblicazioni è quella riportata nell'elenco pubblicazioni presentato con la domanda di partecipazione al bando)

CRITERI	PUNTEGGI
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1) punti 20 2) punti 20 3) punti 18 4) punti 15 5) punti 18 6) punti 18 7) punti 15 8) punti 18 9) punti 15 10) punti 12 11) punti 12 12) punti 12 Media 16,08 punti
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	10
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	1) punti 20 2) punti 20 3) punti 18 4) punti 12 5) punti 12 6) punti 20 7) punti 20 8) punti 20 9) punti 15



UNIVERSITÀ
di VERONA

	10) punti 15 11) punti 15 12) punti 15 Media 16,83 punti	
d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione		10

Punteggio totale pubblicazioni 53

Valutazione lingua straniera: ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 88/100