



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale SECS P 01 Economia Politica – settore scientifico disciplinare 13/A1 Economia Politica presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 9972/2019 del 7/10/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 80 del 8/10/2019

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 25 Maggio alle ore 13.00 per via telematica, ed è così composta:

Prof.ssa Maria Bigoni, Università di Bologna
Prof. Emanuele Bracco, Università di Verona
Prof. Massimiliano Bratti, Università degli Studi di Milano

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 17/12/2019, 15/01/2020 e 25/5/2020 in via telematica.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Emanuele Bracco e alla Prof.ssa Maria Bigoni, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 2 Giugno 2020 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 2 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

COGNOME	NOME
BRILLI	YLENIA
CASTELNOVO	PAOLO
DÁVILA FERNANDEZ	MARWIL JHONATAN
GIRI	FEDERICO
IMBRUNO	MICHELE



VALLINO	ELENA
---------	-------

Il giorno 25 Maggio 2020 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

COGNOME	NOME
BRILLI	YLENIA
CASTELNOVO	PAOLO
DÁVILA FERNANDEZ	MARWIL JHONATAN
GIRI	FEDERICO
IMBRUNO	MICHELE
VALLINO	ELENA

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Brilli Ylenia	36	31,1	67,1	Distinto
2	Davila Fernandez Marwil Jhonatan	20	48	68	Distinto
3	Imbruno Michele	23	52	75	Buono

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 13.30 .

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Maria Bigoni, Università di Bologna

Prof. Emanuele Bracco, Università di Verona (firmato digitalmente)

Prof. Massimiliano Bratti, Università degli Studi di Milano

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale SECS P 01 Economia Politica – settore scientifico disciplinare 13/A1 Economia Politica presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 9972/2019 del 7/10/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 80 del 8/10/2019

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore 11:00 del giorno 17/12/2019 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof.ssa Maria Bigoni, Università di Bologna
Prof. Emanuele Bracco, Università di Verona
Prof. Massimiliano Bratti, Università degli Studi di Milano

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Emanuele Bracco e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Maria Bigoni.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati. Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 2 Giugno 2020.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;

5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. La commissione nel valutare la rilevanza scientifica delle pubblicazioni terrà conto di indicatori di significatività scientifica quali quelli proposti dal Gruppo Esperti Valutatori (GEV) dell'Area 13 per la VQR 2011-2014 e di quelli adottati dal Dipartimento di Scienze Economiche per la distribuzione dei fondi di ricerca (Allegato 1).
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. L'apporto individuale del candidato verrà determinato anche con riferimento alle caratteristiche della produzione scientifica complessiva del candidato stesso. Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, l'apporto verrà considerato paritetico.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, tenuto conto che il settore concorsuale 13/A1 – Economia Politica non rientra tra i settori per i quali si applicano indicatori bibliometrici, non si avvarrà di tali indicatori, pur riservando particolare attenzione alla rilevanza e diffusione all'interno della comunità scientifica delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità di colloquio aperto al pubblico. Parte del colloquio avverrà in inglese per permettere l'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è pari a 40 e viene così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero – max 13 punti:
 - fino a 13 punti se di elevato prestigio internazionale
 - fino a 10 punti se di buon prestigio internazionale
 - fino a 5 punti se di discreto prestigio internazionale
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – max 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti – max 10 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali e/o partecipazione agli stessi: nella valutazione, si terrà conto in particolare dello svolgimento di attività di direzione di gruppi di ricerca – in particolare se finanziati da istituzioni di elevato prestigio – max 7 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – max 2 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 3 punti.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è pari a 60. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche la commissione terrà conto dei seguenti due criteri:

1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: la commissione si avvale della classificazione delle riviste del GEV dell'Area 13 utilizzata nella VQR 2011-2014 e di quella adottata dal Dipartimento di Scienze Economiche per la distribuzione dei fondi di ricerca (Allegato 1). In particolare, ad ogni pubblicazione, sarà attribuito il seguente punteggio, graduato sulla base del giudizio della commissione su originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale:

- a) da 30 a 40 punti per articoli pubblicati su riviste di fascia A+ nella lista di cui all'Allegato 1;
- b) da 20 a 35 punti per articoli pubblicati su riviste di fascia A nella lista di cui all'Allegato 1;
- c) da 10 a 25 punti per articoli pubblicati su riviste classificate in fascia A dal GEV (per almeno un indicatore) e non comprese nella lista di cui all'Allegato 1, monografie pubblicate da editori internazionali di notevole prestigio;
- d) da 3 a 15 punti: articoli pubblicati su riviste classificate in fascia B dal GEV (per almeno un indicatore) e non comprese nella lista di cui all'Allegato 1, monografie pubblicate da editori internazionali di riconosciuto prestigio, capitoli di libro pubblicati da editori internazionali di notevole prestigio;
- e) fino a 3 punti: articoli pubblicati su riviste classificate in fascia C (per almeno un indicatore), monografie pubblicate da editori nazionali, tesi di dottorato;
- f) fino a 2 punti: altri articoli e capitoli di libro.

2) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale: indicatore da zero (nessuna congruenza) a uno (congruenza piena).

Il punteggio finale per ogni pubblicazione si otterrà moltiplicando il punteggio di cui al punto 1 con quello di cui al punto 2.

La commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica tenuto conto dell'anzianità accademica (tempo trascorso dal dottorato) e l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, fino ad un massimo di punti 10.

Il punteggio complessivo per le pubblicazioni è dato dal minimo fra 50 e la somma dei punteggi finali di ogni pubblicazione. A questo si aggiunge il punteggio per la consistenza, l'intensità e la continuità

temporale della produzione scientifica (fino a 10 punti). Nel calcolo della somma dei punteggi finali di ogni pubblicazione, i punti complessivamente derivanti dalle pubblicazioni dalla lettera c) alla lettera f) di cui sopra saranno in ogni caso troncati a 40.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

La seduta è tolta alle ore 12:30.

LA COMMISSIONE

Prof. Maria Bigoni

Prof. Emanuele Bracco 

Prof. Massimiliano Bratti

ALLEGATO 1

Riviste di fascia A+

American Economic Review
Annals of Mathematics
Annals of Probability
Annals of Statistics
Biometrika
Econometrica
Journal of Finance
Journal of Political Economy
Journal of the American Statistical Association
Journal of the Royal Statistical Society. Series B
Quarterly Journal of Economics
Review of Economic Studies
SIAM Review
Nature
PNAS
Science

Riviste di fascia A

American Economic Journal: Applied Economics
American Economic Journal: Economic Policy
American Economic Journal: Macroeconomics
American Economic Journal: Microeconomics
American Statistician
Annals of Applied Probability
Biometrics
Economic Journal
European Economic Review
Explorations in Economic History
Games and Economic Behavior
International Economic Review
Journal of Development Economics
Journal of Econometrics
Journal of Economic History
Journal of Economic Literature
Journal of Economic Perspectives
Journal of Economic Theory
Journal of Financial Economics
Journal of Financial and Quantitative Analysis
Journal of International Economics
Journal of Labor Economics
Journal of Multivariate Analysis
Journal of Monetary Economics
Journal of Public Economics
Journal of the European Economic Association
Management Science
Mathematical Finance
Mathematical Programming
Mathematics of Operations Research
Operations Research
Probability Theory and Related Fields
Quantitative Economics

RAND Journal of Economics
Review of Economics and Statistics
Review of Financial Studies
SIAM Journal on Optimization
SIAM Journal on Control and Optimization
Statistical Science
Theoretical Economics

ALLEGATO 2 AL VERBALE 2: **(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)**

Dott. Giulio Michele Bosio

Nel 2009 ha conseguito il PhD in Economics presso l'Università di Milano. Dal 2010 è stato assegnista di ricerca presso l'Università di Milano e, dal 2013, presso l'Università di Bergamo. Dal 2010 ha svolto attività didattica presso le Università di Milano e di Bergamo, a livello di corsi di laurea sia triennale che specialistica, come esercitatore e più recentemente come titolare di corso. Ha svolto attività di co-supervisione di tesi di laurea presso l'Università di Milano e l'Università di Bergamo. Non risulta essere stato titolare di finanziamenti su bandi competitivi. Nel 2008 ha ottenuto il premio "Dote ricercatore" della Regione Lombardia. Ha partecipato come relatore a conferenze di buon livello sia in Italia che all'estero.

Presenta 10 pubblicazioni di cui 2 in categoria A, 1 in categoria C e 2 in categoria D nella classifica GEV area 13. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae:

La valutazione della sede del dottorato è BUONA. BUONA anche l'esperienza didattica universitaria. L'esperienza di formazione e ricerca maturata viene valutata come BUONA. Non risulta la partecipazione a gruppi di ricerca finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. DISCRETO il premio ricevuto. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è ABBASTANZA BUONA, la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità sono DISCRETE. La produzione scientifica mostra una DISCRETA intensità e continuità dal completamento del dottorato nel 2009. Il giudizio è PIÙ CHE DISCRETO.

Giudizio analitico complessivo:

Ai fini della presente procedura selettiva, considerata anche l'elevata età accademica del candidato, la valutazione complessiva del candidato è PIÙ CHE DISCRETO.

Dott.ssa Ylenia Brilli

Nel 2013 ha conseguito il PhD in Economics presso l'Università Cattolica di Milano e l'Università di Milano Bicocca. Tra il 2013 e il 2015 è stata Max Weber fellow presso l'Istituto Universitario Europeo (EUI), e successivamente è stata post-doctoral fellow presso l'Università di Gothenburg e poi assegnista di ricerca presso l'Università di Verona. Durante il dottorato ha trascorso un periodo come visiting student presso la New York University. Dal 2011 ha svolto attività didattica, come titolare a livello di corsi di laurea specialistica, e come esercitatrice a livello di triennale, specialistica e dottorato, sia in Italia che all'estero. Ha svolto attività di supervisione di tesi di laurea e di mentoring di studenti di dottorato presso l'Università di Gothenburg. È stata principal investigator di un progetto finanziato presso l'Università di Gothenburg, ed ha partecipato a progetti finanziati su bandi competitivi dell'ERC e della French National Research Agency. Ha ricevuto due premi di rilevanza nazionale per la propria attività di ricerca. Ha partecipato come relatrice a conferenze di ottimo livello e in seminari su invito sia in Italia che all'estero.

Presenta 6 pubblicazioni di cui 1 in categoria A, 2 in categoria B e 1 in categoria C nella classifica GEV area 13. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae:

EB

La valutazione della sede del dottorato è BUONA. MOLTO BUONA l'esperienza didattica universitaria. L'esperienza di formazione e ricerca maturata viene valutata come MOLTO BUONA, come pure la partecipazione a conferenze e seminari. La commissione valuta come MOLTO BUONA la partecipazione a gruppi di ricerca e la capacità di attrarre finanziamenti competitivi, e come DISCRETI i premi ricevuti. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è MOLTO BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è ABBASTANZA BUONA, la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità sono ABBASTANZA BUONE. La produzione scientifica mostra una PIU' CHE DISCRETA intensità e continuità dal completamento del dottorato nel 2013, considerando anche il periodo di congedo per maternità. Il giudizio è ABBASTANZA BUONO.

Giudizio analitico complessivo:

Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva della candidata è BUONA.

Dott.ssa Raluca Elena Buia

Nel 2008 ha conseguito il PhD in Economics presso l'Università Ca' Foscari di Venezia. Dal 2010 è assegnista di ricerca presso l'Università Ca' Foscari. Dal 2008 ha svolto attività didattica presso l'Università Ca' Foscari, come esercitatrice e come titolare di corso. Non risulta essere titolare di finanziamenti su bandi competitivi. Ha partecipato a diversi gruppi di ricerca finanziati su bandi Europei. Ha partecipato come relatrice ad alcune conferenze sia in Italia che all'estero.

Presenta 10 pubblicazioni di cui 1 in categoria A e 2 in categoria C nella classifica GEV area 13. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae:

La valutazione della sede del dottorato è BUONA. L'esperienza didattica universitaria viene valutata come DISCRETA. L'esperienza di formazione e ricerca maturata è PIU' CHE DISCRETA. La commissione valuta come DISCRETA la partecipazione a gruppi di ricerca. DISCRETA la partecipazione a conferenze. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è PIU' CHE DISCRETO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è PIU' CHE DISCRETA, la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità sono DISCRETE. La produzione scientifica mostra una SUFFICIENTE intensità e continuità dal completamento del dottorato nel 2008. Il giudizio è DISCRETO.

Giudizio analitico complessivo:

Ai fini della presente procedura selettiva, considerata anche l'elevata età accademica della candidata, la valutazione complessiva della candidata è DISCRETO.

Dott. Andrea Camilli

Nel 2018 ha conseguito il PhD in Economics presso la Stockholm School of Economics, e ha trascorso un periodo di 10 mesi di visiting presso l'EUI a Fiesole, tra il 2015 e il 2016. Dal 2018 è lecturer presso l'Università di Bath. Dal 2015 ha svolto attività didattica presso la Stockholm School of Economics come esercitatore sia a livello triennale che magistrale, e dal 2018 presso l'Università di Bath come titolare di corsi a livello triennale. Non risulta essere stato titolare di finanziamenti su bandi competitivi. Nel 2013 e nel 2018 ha ottenuto due premi per la sua attività come studente di laurea magistrale e poi di dottorato. Ha partecipato come relatore a conferenze di buon livello prevalentemente all'estero.

Il candidato presenta 3 pubblicazioni di cui nessuna tuttavia risulta essere valutabile ai fini del presente concorso.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae:

La valutazione della sede del dottorato è MOLTO BUONA. L'esperienza didattica universitaria è di BUON LIVELLO ma ancora LIMITATA in termini di consistenza. L'esperienza di formazione e ricerca maturata viene valutata come DISCRETA. Non risulta la partecipazione a gruppi di ricerca finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze, PIU' CHE DISCRETO il premio ricevuto. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Non risultano pubblicazioni valutabili ai fini del presente concorso.

Giudizio analitico complessivo:

Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è INSUFFICIENTE, prevalentemente a causa dell'assenza di pubblicazioni valutabili dovuta all'età accademica del candidato.

Dott. Paolo Castelnovo

Nel 2014 ha conseguito il PhD in Economics presso l'Università Cattolica di Milano e l'Università di Milano Bicocca. Dal 2013 è assegnista di ricerca presso l'Università di Milano. Dal 2009 ha svolto attività didattica presso varie università milanesi, a livello di corsi di laurea sia triennale che specialistica, come esercitatore e dal 2015 come titolare di corso. Non riporta di avere svolto attività di supervisione di tesi, e non risulta essere titolare di finanziamenti su bandi competitivi. Ha partecipato a un PRIN e a un progetto finanziato dalla Commissione Europea. Non riporta di aver ricevuto premi o riconoscimenti per la propria attività scientifica. Ha partecipato come relatore ad alcune conferenze esclusivamente in Italia.

Presenta 12 pubblicazioni di cui 2 in categoria A, 1 in categoria B e 2 in categoria E nella classifica GEV area 13. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae:

La valutazione della sede del dottorato è BUONA. BUONA anche l'esperienza didattica universitaria. L'esperienza di formazione e ricerca maturata viene valutata come BUONA. DISCRETA la partecipazione a gruppi di ricerca finanziati. SUFFICIENTE la partecipazione a conferenze. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è ABBASTANZA BUONA, la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità sono ABBASTANZA BUONE. La produzione scientifica mostra una BUONA intensità e continuità dal completamento del dottorato nel 2014. Il giudizio è ABBASTANZA BUONO.

Giudizio analitico complessivo:

Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è BUONA.

Dott. Marwil J. Dávila-Fernández

Nel 2018 ha conseguito il PhD in Economics presso l'Università di Siena, e dal 2018 è assegnista di ricerca presso la stessa Università. Dal 2011 ha svolto attività didattica presso l'Università di Brasilia, di Minas Gerais e di Siena come esercitatore, e come titolare di corso presso l'Università dell'Oregon. Non riporta di avere svolto attività di supervisione di tesi. Non risulta essere stato titolare di finanziamenti su bandi competitivi. Nel 2014 ha ottenuto il premio per il migliore articolo dal ministero delle finanze. Ha partecipato come relatore a conferenze di buon livello sia in Italia che all'estero.

Presenta 8 pubblicazioni di cui 2 in categoria A, 5 in categoria B e 1 in categoria C nella classifica GEV area 13. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae:

La valutazione della sede del dottorato è BUONA. ABBASTANZA BUONA anche l'esperienza didattica universitaria. L'esperienza di formazione e ricerca maturata viene valutata come BUONA. BUONA la partecipazione a conferenze. Non risulta la partecipazione a gruppi di ricerca finanziati. DISCRETO il premio ricevuto. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è PIU' CHE BUONA, la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità sono BUONE. La produzione scientifica mostra una intensità e continuità ELEVATA già prima del completamento del dottorato nel 2018. Il giudizio è PIÙ CHE BUONO.

Giudizio analitico complessivo:

Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è PIÙ CHE BUONO.

Dott. Federico Giri

Nel 2014 ha conseguito il PhD in Economics presso l'Università Politecnica delle Marche, e dal 2014 è assegnista di ricerca presso la stessa Università. Ha trascorso un periodo come visiting researcher presso la National Bank of Poland. Dal 2012 ha svolto intensa attività didattica prevalentemente presso l'Università Politecnica delle Marche, sia a livello triennale che specialistico-dottorale. Non riporta di avere svolto attività di supervisione di tesi. Non risulta essere stato titolare di finanziamenti su bandi competitivi, e non riporta di aver conseguito premi o riconoscimenti per l'attività di ricerca. Ha partecipato come relatore ad alcune conferenze e seminari prevalentemente in Italia.

Presenta 8 pubblicazioni di cui 5 in categoria B nella classifica GEV area 13. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae:

La valutazione della sede del dottorato è BUONA. PIU' CHE BUONA anche l'esperienza didattica universitaria. L'esperienza di formazione e ricerca maturata viene valutata come BUONA. Non risulta la partecipazione a gruppi di ricerca finanziati. DISCRETA la partecipazione a conferenze. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è BUONA, la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità sono BUONE. La produzione scientifica mostra una intensità e continuità BUONA dal completamento del dottorato nel 2014. Il giudizio è BUONO.

Giudizio analitico complessivo:

Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è BUONA.

Dott. Michele Imbruno

Nel 2010 ha conseguito il PhD in Economics and sustainable development presso l'Università di Foggia, e nel 2014 il PhD in Economics presso l'Università di Nottingham. Dal 2014 al 2016 è stato ricercatore presso l'IMT di Lucca, e poi dal 2016 al 2018 è post-doc al CNRS presso l'Università di Clermont Auvergne. Dal 2018 è assegnista di ricerca presso l'Università la Sapienza di Roma. Nel 2018 ha conseguito l'abilitazione come

Maitre de Conferences in Economics in Francia. Dal 2006 ha avuto esperienze didattiche sia come esercitatore che come titolare di corso a livello sia under-graduate che post-graduate, sia in Italia che all'estero. Ripota anche alcune esperienze di didattica a livello dottorale presso l'IMT di Lucca. Non riporta di avere svolto attività di supervisione di tesi. Non risulta essere stato titolare di finanziamenti su bandi competitivi. Non riporta di aver conseguito premi o riconoscimenti per la propria attività scientifica. Ha partecipato come relatore a numerose conferenze di buon livello sia in Italia che all'estero e ad alcuni seminari su invito.

Presenta 8 pubblicazioni di cui 1 in fascia A della lista di cui all'allegato 1 del Verbale 1, 1 in categoria A e 2 in categoria B nella classifica GEV area 13. Riporta inoltre una pubblicazione sulla rivista generalista Nature-Scientific Report, che la commissione valuta di rilievo anche se non classificata dal GEV dell'area 13 e nell'allegato 1 del Verbale 1. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae:

La valutazione dei due titoli di dottorato è PIU' CHE BUONA. PIU' CHE BUONA anche l'esperienza didattica universitaria. L'esperienza di formazione e ricerca maturata viene valutata come BUONA. Non risulta la partecipazione a gruppi di ricerca finanziati. MOLTO BUONA la partecipazione a conferenze. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è PIU' CHE BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è MOLTO BUONA, la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità sono BUONE. La produzione scientifica mostra una intensità e continuità BUONA dal completamento del dottorato nel 2010. Il giudizio è PIU' CHE BUONO.

Giudizio analitico complessivo:

Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è PIU' CHE BUONO.

Dott.ssa Tania Masi

Nel 2017 ha conseguito il PhD in Economics presso l'Università di Verona, e nel 2015 ha trascorso un periodo come visiting student presso l'Università di Manchester. Dal 2017 è assegnista di ricerca presso l'Università di Milano Bicocca. Dal 2016 ha svolto attività didattica presso l'Università degli Studi di Milano Bicocca, sia come esercitatrice che come titolare di corso. Non risulta essere stata titolare di finanziamenti su bandi competitivi. Ha partecipato a due gruppi di ricerca finanziati su bandi competitivi. Non riporta di aver conseguito premi o riconoscimenti per la propria attività scientifica. Ha partecipato come relatrice a conferenze di buon livello sia in Italia che all'estero. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La candidata presenta 6 pubblicazioni, di cui una in categoria B e 1 in categoria D nella classifica GEV area 13.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae:

La valutazione della sede del dottorato è BUONA. L'esperienza didattica universitaria è di livello ABBASTANZA BUONO. L'esperienza di formazione e ricerca maturata viene valutata come PIU' CHE DISCRETA. Non risulta la partecipazione a gruppi di ricerca finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è ABBASTANZA BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è DISCRETA, la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità sono DISCRETE. La produzione scientifica mostra una intensità e continuità BUONA dal completamento del dottorato nel 2017. Il giudizio è DISCRETO.

Giudizio analitico complessivo:

Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è PIU' CHE DISCRETA.

Dott.ssa Chiara Nardi

Nel 2015 ha conseguito il PhD in Economics presso l'Università di Verona; nel 2013 e nel 2014 ha trascorso due periodi come visiting student presso il Max Planck Institute di Jena, nel 2015 ha trascorso un periodo come visiting post-doctoral fellow presso la Frankfurt School of Finance & Management, dove è stata lecturer anche nel 2016 e 2017. Dal 2017 è assegnista di ricerca presso l'Università di Verona. Dal 2012 ha svolto attività didattica presso l'Università Verona e a Francoforte, sia come esercitatrice che come titolare di corso. Ha anche svolto attività di supervisione di tesi sia triennale che magistrale, e di mentoring di studenti di dottorato. E' principal investigator di un progetto finanziato dalla UniCredit Foundation, ed ha partecipato a un gruppo di ricerca congiunto tra l'Università di Verona e il Max Planck Institute di Jena. Ha conseguito premi per la propria attività di studio nel 2012 e nel 2014. Ha partecipato come relatrice a conferenze di buon livello sia in Italia che all'estero e a diversi seminari su invito presso istituzioni prestigiose. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La candidata presenta 5 pubblicazioni, di cui 1 in categoria A e 1 in categoria C nella classifica GEV area 13.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae:

La valutazione della sede del dottorato è BUONA. L'esperienza didattica universitaria è di livello MOLTO BUONO. L'esperienza di formazione e ricerca maturata viene valutata come BUONA. MOLTO BUONA la partecipazione a conferenze. La capacità di attrarre finanziamenti competitivi e la partecipazione a gruppi di ricerca è valutata come MOLTO BUONA, BUONI anche i premi per la attività di studio. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è PIU' CHE BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è PIU' CHE DISCRETA; la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità sono DISCRETE. La produzione scientifica mostra una intensità e continuità DISCRETA dal completamento del dottorato nel 2015. Il giudizio è DISCRETO.

Giudizio analitico complessivo:

Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva della candidata è ABBASTANZA BUONA.

Dott.ssa Chiara Punzo

Nel 2016 ha conseguito il PhD in Economics presso l'Università di Milano e l'Università di Pavia. Dal 2016 è assegnista di ricerca presso l'Università Cattolica di Milano. Dal 2014 ha svolto attività didattica a livello triennale e specialistico presso l'Università Cattolica di Milano, l'Università di Pavia e l'Università Statale di Milano, sia come esercitatrice che come titolare di corso. Ha anche svolto attività didattica come esercitatrice presso il dottorato delle Università di Milano e Pavia. Non riporta di aver conseguito finanziamento per progetti di ricerca, né premi o riconoscimenti per la propria attività scientifica. Ha partecipato come relatrice ad alcune conferenze, prevalentemente in Italia.

La candidata presenta 3 pubblicazioni. Dichiaro di allegare un articolo pubblicato in rivista, ma allega come pubblicazione numero 1 una diversa nota dipartimentale; le pubblicazioni 2 e 3 sono note dipartimentali. Non risultano quindi pubblicazioni valutabili ai fini del presente concorso.

La Commissione formula il seguente giudizio.

33

Valutazione titoli e curriculum vitae:

La valutazione della sede del dottorato è BUONA. L'esperienza didattica universitaria è di livello PIU' CHE BUONO. L'esperienza di formazione e ricerca maturata viene valutata come ABBASTANZA BUONA. Non risulta la partecipazione a gruppi di ricerca finanziati. DISCRETA la partecipazione a conferenze. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è ABBASTANZA BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Tuttavia, poiché il file relativo alla pubblicazione nr.1 non è stato correttamente inviato, non risultano pubblicazioni valutabili ai fini del presente concorso.

Giudizio analitico complessivo:

Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è INSUFFICIENTE, a causa dell'assenza di pubblicazioni valutabili.

Dott.ssa Elena Vallino

Nel 2011 ha conseguito il PhD in Economics presso l'Università di Torino; nel 2009 e nel 2010 è stata visiting student presso l'Università di Namur e l'Arizona State University. Dal 2011 è stata titolare di assegni di ricerca presso diverse Università Italiane. Nel 2016 ha trascorso un periodo come visiting scholar presso il Centre for Social Sciences, Hungarian Academy of Sciences. Dal 2012 ha svolto attività didattica presso diverse Università Italiane, sia come esercitatrice che come titolare di corso, a livello magistrale, dottorale e post-dottorale. Ha anche svolto attività di supervisione di tesi triennale, magistrale e dottorale. Ha partecipato a due gruppi di ricerca su progetti finanziati tramite bandi competitivi (H2020 ed EU-LIFE). Non riporta di aver conseguito premi per la propria attività scientifica. Ha partecipato come relatrice a numerose conferenze di buon livello sia in Italia che all'estero e a diversi seminari su invito. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La candidata presenta 12 pubblicazioni, di cui 2 in categoria A, 1 in categoria B e 1 in categoria C nella classifica GEV area 13.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae:

La valutazione della sede del dottorato è BUONA. L'esperienza didattica universitaria è di livello MOLTO BUONO. L'esperienza di formazione e ricerca maturata viene valutata come BUONA. MOLTO BUONA la partecipazione a conferenze. La partecipazione a gruppi di ricerca è valutata come BUONA. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è PIU' CHE BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è ABBASTANZA BUONA; la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità sono ABBASTANZA BUONE. La produzione scientifica mostra una BUONA intensità e continuità dal completamento del dottorato nel 2011. Il giudizio è ABBASTANZA BUONO.

Giudizio analitico complessivo:

Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva della candidata è BUONA.

Dott.ssa Nadia Von Jacobi

Nel 2014 ha conseguito il PhD in Economics, Law and Institutions presso lo IUSS di Pavia; nel 2012 e nel 2013 ha trascorso due periodi come visiting student presso l'Università di Tulane (New Orleans). Dal 2013 è stata titolare di assegni di ricerca presso l'Università di Pavia, dal 2017 al 2018 è stata post-doc presso l'Università di Oxford, e dal 2018 è di nuovo titolare di assegno a Pavia. Dal 2002 ha svolto attività didattica a livello triennale a magistrale presso diverse Università Italiane, sia come esercitatrice che come titolare di

corso. Ha anche svolto attività di supervisione di tesi magistrale e dottorale. Ha partecipato a diversi gruppi di ricerca su progetti finanziati tramite bandi competitivi. Non riporta di aver conseguito premi per la propria attività scientifica. Ha partecipato come relatrice a numerose conferenze di buon livello sia in Italia che all'estero e a diversi seminari su invito. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La candidata presenta 12 pubblicazioni, di cui 4 in categoria B e 1 in categoria D nella classifica GEV area 13.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae:

La valutazione della sede del dottorato è BUONA. L'esperienza didattica universitaria è di livello PIU' CHE BUONO. L'esperienza di ricerca maturata viene valutata come PIU' CHE DISCRETA. La partecipazione a gruppi di ricerca è valutata come BUONA. MOLTO BUONA la partecipazione a conferenze. Titoli e CV sono per lo più coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Le pubblicazioni sono parzialmente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è ABBASTANZA BUONA; la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità sono DISCRETE. La produzione scientifica mostra una BUONA intensità e continuità dal completamento del dottorato nel 2014, tenendo conto anche dei due periodi di congedo per maternità. Il giudizio è DISCRETO.

Giudizio analitico complessivo:

Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva della candidata è PIU' CHE DISCRETO.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott.ssa BRILLI Ylenia

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	7
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli ___36

Punteggio pubblicazioni:

	Originalità, rigore, rilevanza della collocazione editoriale	Congruenza	Totale per pubblicazione
Pubblicazione 1	7	1	7
Pubblicazione 2	6	1	6
Pubblicazione 3	0,1	1	0,1
Pubblicazione 4	3	1	3
Pubblicazione 5	12	1	12
Pubblicazione 6 (Tesi)	1	1	1
Consistenza complessiva della produzione scientifica tenuto conto dell'anzianità accademica (tempo trascorso dal dottorato) e l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca:			2

Punteggio totale pubblicazioni 31,1 _____
Valutazione lingua straniera Distinto _____
PUNTEGGIO TOTALE 67,1 _____



2) Candidato Dott. CASTELNOVO Paolo

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0,5
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli _____ 21.5

Punteggio pubblicazioni:

	Originalità, rigore, rilevanza della collocazione editoriale	Congruenza	Totale per pubblicazione
Pubblicazione 1	3	1	3
Pubblicazione 2	10	1	10
Pubblicazione 3	11	1	11
Pubblicazione 4	4	1	4
Pubblicazione 5	3	1	3
Pubblicazione 6	3	1	3
Pubblicazione 7	3	1	3
Pubblicazione 8	0,1	1	0,1
Pubblicazione 9	0,1	1	0,1
Pubblicazione 10	0,1	1	0,1
Pubblicazione 11 (articolo non pubblicato)	0	1	0
Pubblicazione 12 (Tesi)	1	1	1
Consistenza complessiva della produzione scientifica tenuto conto dell'anzianità accademica (tempo trascorso dal dottorato) e l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca:			2

Punteggio totale pubblicazioni 40,3 _____
Valutazione lingua straniera Distinto _____
PUNTEGGIO TOTALE 61,8 _____



3) Candidato Dott. DAVILA FERNANDEZ Marwil Jhonatan

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli _____ 20

Punteggio pubblicazioni:

	Originalità, rigore, rilevanza della collocazione editoriale	Congruenza	Totale per pubblicazione
Pubblicazione 1	15	1	15
Pubblicazione 2	10	1	10
Pubblicazione 3	5	1	5
Pubblicazione 4	5	1	5
Pubblicazione 5	4	1	4
Pubblicazione 6	3	1	3
Pubblicazione 7	5	1	5
Pubblicazione 8	0,5	1	0,5
Consistenza complessiva della produzione scientifica tenuto conto dell'anzianità accademica (tempo trascorso dal dottorato) e l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca:			8

Come indicato nel verbale 1, il punteggio relativo alle singole pubblicazioni è limitato a 40 punti, dato che nessun lavoro è pubblicato sulle riviste di cui all'Allegato 1 del Verbale 1.

Punteggio totale pubblicazioni _____ 48

Valutazione lingua straniera _____ Distinto _____

PUNTEGGIO TOTALE _____ 68__



4) Candidato Dott. GIRI Federico

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0,7
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli _____ 19,7

Punteggio pubblicazioni:

	Originalità, rigore, rilevanza della collocazione editoriale	Congruenza	Totale per pubblicazione
Pubblicazione 1	10	1	10
Pubblicazione 2	4	1	4
Pubblicazione 3	10	1	10
Pubblicazione 4	10	1	10
Pubblicazione 5	8	1	8
Pubblicazione 6 (non pubblicato)	0	1	0
Pubblicazione 7 (non pubblicato)	0	1	0
Pubblicazione 8 (non pubblicato)	0	1	0
Pubblicazione 9 (non pubblicato)	0	1	0
Consistenza complessiva della produzione scientifica tenuto conto dell'anzianità accademica (tempo trascorso dal dottorato) e l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca:			2

Come indicato nel verbale 1, il punteggio relativo alle singole pubblicazioni è limitato a 40 punti, dato che nessun lavoro è pubblicato sulle riviste di cui all'Allegato 1 del Verbale 1.

Punteggio totale pubblicazioni 42

Valutazione lingua straniera _____ Distinto _____

PUNTEGGIO TOTALE _____ 61,7



5) Candidato Dott. IMBRUNO Michele

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti	12
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli _____ 23

Punteggio pubblicazioni:

	Originalità, rigore, rilevanza della collocazione editoriale	Congruenza	Totale per pubblicazione
Pubblicazione 1	10	1	10
Pubblicazione 2	15	1	15
Pubblicazione 3	28	1	28
Pubblicazione 4	12	1	12
Pubblicazione 5	10	1	10
Consistenza complessiva della produzione scientifica tenuto conto dell'anzianità accademica (tempo trascorso dal dottorato) e l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca:			2

Come indicato nel verbale 1, il punteggio relativo alle pubblicazioni 1-2 e 4-5 è limitato a 40 punti, dato che nessun di questi lavori è pubblicato sulle riviste di cui all'Allegato 1 del Verbale 1. Il punteggio totale relativo alle singole pubblicazioni è altresì limitato a 50 punti.

Punteggio totale pubblicazioni 52

Valutazione lingua straniera Buono

PUNTEGGIO TOTALE 75



6) Candidato Dott.ssa VALLINO Elena

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli _____ 27

Punteggio pubblicazioni:

	Originalità, rigore, rilevanza della collocazione editoriale	Congruenza	Totale per pubblicazione
Pubblicazione 1	10	1	10
Pubblicazione 2	3	1	3
Pubblicazione 3	3	1	3
Pubblicazione 4	3	1	3
Pubblicazione 5	3	1	3
Pubblicazione 6	10	1	10
Pubblicazione 7	0,1	1	0,1
Pubblicazione 8	3	1	3
Pubblicazione 9	3	1	3
Pubblicazione 10	0,1	1	0,1
Pubblicazione 11	0,1	1	0,1
Pubblicazione 12	0,1	1	0,1
Consistenza complessiva della produzione scientifica tenuto conto dell'anzianità accademica (tempo trascorso dal dottorato) e l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca:			0

Punteggio totale pubblicazioni _____ 38,4
Valutazione lingua straniera _____ Distinto _____
PUNTEGGIO TOTALE _____ 65,4