



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 13/A1 Economia Politica, Settore Scientifico Disciplinare SECS-P01 Economia Politica - bandito con D.R. n. 9103/2019 del 13/09/2019 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 17/09/2019.

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione Giudicatrice per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore associato, nominata con delibera del Consiglio del Dipartimento di Scienze Economiche in data 03/10/2019, si riunisce il giorno 08/11/2019 alle ore 13:30 in via telematica così composta:

- Prof. Alberto BUCCI	Università degli Studi di Milano	Presidente
- Prof.ssa Gabriella BERLOFFA	Università degli Studi di Trento	Componente
- Prof.ssa Mariacristina ROSSI	Università degli Studi di Torino	Segretario

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 23/10/2019 e 08/11/2019 in via telematica.

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari; ha preso atto che risultavano n. DUE candidate partecipanti alla procedura, ha constatato che nessuna delle candidate ammesse alla procedura valutativa ha presentato istanza di ricsuzione dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e le candidate, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione**, la Commissione appurato che non sono pervenute rinunce da parte delle candidate, ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte da ciascuna candidata, e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui agli allegati 1 e 2 del verbale n. 2.

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha redatto il seguente elenco delle candidate valutate positivamente:

Tamara FIORONI
Martina MENON.

All'interno di questo elenco il Consiglio di Dipartimento sceglierà la candidata maggiormente rispondente alle esigenze didattiche e di ricerca indicate nel bando.

La seduta è tolta alle ore 14:00.



La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

- | | | |
|--------------------------------|----------------------------------|------------|
| - Prof. Alberto BUCCI | Università degli Studi di Milano | Presidente |
| - Prof.ssa Gabriella BERLOFFA | Università degli Studi di Trento | Componente |
| - Prof.ssa Mariacristina ROSSI | Università degli Studi di Torino | Segretario |



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 13/A1 Economia Politica, Settore Scientifico Disciplinare SECS-P01 Economia Politica - bandito con D.R. n. 9103/2019 del 13/09/2019 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 17/09/2019

Verbale n. 1
(Criteri di valutazione)

Alle ore 10:00 del giorno 23/10/2019 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore Associato, nominata con delibera del Consiglio del Dipartimento di Scienze Economiche del 03/10/2019 così composta:

- Prof.ssa Gabriella Berloffia Università di Trento
- Prof. Alberto Bucci Università di Milano
- Prof.ssa Mariacristina Rossi Università di Torino

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Alberto Bucci e del Segretario nella persona della Prof.ssa Mariacristina Rossi, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi allegato 1) dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono situazioni di incompatibilità tra loro stessi né con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

La Commissione prende atto che risultano n. DUE candidati partecipanti alla procedura.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

Dalla lettura del bando la Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 45 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente il giorno 18/11/2019.

La procedura prevede la valutazione delle seguenti attività:

- a) didattica, didattica integrativa, e di servizio agli studenti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche.

I candidati saranno valutati positivamente a condizione del raggiungimento del giudizio di "buono" per ogni ambito di attività sopra indicato.

La **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;



b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;

c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD).

La **valutazione dell'attività di ricerca scientifica** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

d) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD).

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del/della ricercatore/ricercatrice, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/della ricercatore/ricercatrice nel caso di partecipazione del/la medesimo/a a lavori in collaborazione;

In riferimento ai punti c) e d), allo scopo di effettuare una valutazione più analitica delle singole pubblicazioni presentate dai candidati, la Commissione decide di utilizzare i seguenti criteri:

- Riguardo alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e alla sua diffusione all'interno della comunità scientifica, viene utilizzata la classificazione VQR più recente con i punteggi seguenti:¹

rivista di fascia A: punteggio 8-10;

rivista di fascia B: punteggio 6-7;

rivista di fascia C: punteggio 4-5;

rivista di fascia D: punteggio 2-3;

¹ La fascia della rivista è determinata dalla fascia più alta conseguita tra i quattro indicatori previsti.





rivista di fascia E: punteggio 0-1.

- Con riferimento, invece, all'apporto individuale del/della ricercatore/ricercatrice si tiene conto del numero degli autori (n) di ciascuna pubblicazione, con i seguenti pesi:

con n=1 il peso è il 100%;

con n=2 o 3 il peso è l'80%;

con n>3 il peso è il 60%.

La seduta è tolta alle ore 11:30.

Il presente verbale, completo di n. 1 allegati, viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

prof. Alberto Bucci

PRESIDENTE

prof.ssa Gabriella Berloffia

MEMBRO

prof.ssa Mariacristina Rossi

SEGRETARIO



ALLEGATO 1 AL VERBALE 1

(Elenco dei Candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	FIORONI	Tamara
2	MENON	Martina



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(*valutazione dei candidati*)

Candidata **Tamara FIORONI**

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	E' sia titolare che co-titolare di corsi undergraduate ed è stata co-titolare in un corso di dottorato. Valutazione: buona
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Non valutabili in quanto non sono stati caricati dalla candidata
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	È componente di commissioni di esami di profitto e di valutazione di dottorato. Valutazione: buona
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	Ha svolto intensa attività mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea di primo livello. Valutazione: molto buona
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)	Congruente con settore SECS/P-01

La candidata è sia titolare che co-titolare di corsi undergraduate ed è stata co-titolare in un corso di dottorato. I giudizi degli studenti non sono valutabili in quanto non caricati dalla candidata. È componente di commissioni di esami di profitto e di valutazione di dottorato.

Ha svolto intensa attività mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea di primo livello.

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è *buona*

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	È stata parte di numerosi gruppi di ricerca nazionali. Valutazione: buona
b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha relazionato in molti convegni sia nazionali che internazionali. Valutazione: molto buona
c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non ha conseguito premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
d) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)	Congruente con settore SECS/P-01

La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Economia Politica presso l'Università di Pisa, nel 2007.



La candidata è parte di numerosi gruppi di ricerca nazionali. Ha relazionato in molti convegni sia nazionali che internazionali molto buoni, oltre che a scuole estive. Non ha conseguito premi. E' stata Visiting Research Student presso l'Università Cattolica di Lovanio, Belgio.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche (vedasi anche Allegato n. 2 al presente verbale)

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Le pubblicazioni presentano un livello molto buono di originalità, innovatività rigore metodologico e rilevanza scientifica.
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD);	Nel complesso le pubblicazioni risultano congruenti con il SSD
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La collocazione editoriale delle pubblicazioni della candidata risulta, nel complesso, di buona rilevanza scientifica e la diffusione delle stesse all'interno della comunità scientifica risulta parimenti buona.*
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Per ciascuna pubblicazione l'apporto individuale della candidata nei lavori in collaborazione è stato identificato in modo puntuale.*

* Per la valutazione analitica delle singole pubblicazioni su riviste si rimanda all'allegato n.2 del presente verbale. Per quanto attiene alla valutazione di articoli in volumi collettanei la Commissione ha utilizzato il seguente criterio:

capitolo di libro Edward Elgar: 2 punti pesati per numero di co-autori

capitolo di libro MIT Press: 4 punti pesati per numero di co-autori

capitolo di libro Palgrave: 3 punti pesati per numero di co-autori

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche della candidata è buona

La valutazione complessiva di sintesi è **positiva**



Candidata **Martina MENON**

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Ha tenuto numerosi corsi sia a livello undergraduate che nelle lauree magistrali e nel dottorato. Valutazione: ottima
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Non valutabili in quanto non sono stati caricati dalla candidata
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	È componente di numerose commissioni esami di profitto e anche di commissioni di valutazione di dottorato. Valutazione: molto buona
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	Ha svolto attività di tutoraggio degli studenti, nonché una intensa attività di supervisione di tesi di laurea di primo livello, magistrale e dottorale. Valutazione: molto buona.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)	Congruente con settore SECS/P-01

Ha tenuto numerosi corsi sia a livello undergraduate che nelle lauree magistrali e nel dottorato. Partecipa a numerose commissioni di esami di profitto e anche a commissioni di valutazione di dottorato. Ha svolto attività di tutoraggio degli studenti, nonché una intensa attività di supervisione di tesi di laurea di primo livello, magistrale e dottorale.

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è *molto buona*

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Ha organizzato conferenze/workshop internazionali nonché una summer school. La candidata mostra di essere inserita in un network internazionale di ricerca. Valutazione: buona
b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha relazionato in molti convegni sia nazionali che internazionali di ottimo livello
c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha conseguito un premio di ricerca nel suo Dipartimento e ha ottenuto diverse grant di livello buono
d) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)	Congruente con il SSD

La candidata ha ottenuto il titolo di dottore di ricerca all'Università di York, UK, nel 2007, dopo aver ottenuto l'M.Sc a York, UK, nel 2003 e a Tor Vergata, Roma nel 2002.

Ha organizzato conferenze/workshop internazionali nonché una summer school. Ha relazionato in molti convegni sia nazionali che internazionali di ottimo livello. La candidata mostra di avere un network internazionale di ricerca di buon livello. Ha conseguito un premio di ricerca nel suo Dipartimento e ha ottenuto diverse grant di livello buono. Ha svolto periodi di Visiting in Canada, Australia e Argentina.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche (vedasi anche Allegato n. 2 al presente verbale)



CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Le pubblicazioni presentano un livello molto buono di originalità, innovatività rigore metodologico e rilevanza scientifica.
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD);	Nel suo complesso le pubblicazioni risultano congruenti con il SSD
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La collocazione editoriale delle pubblicazioni della candidata risulta, nel complesso, di rilevanza scientifica molto buona e la diffusione delle stesse all'interno della comunità scientifica risulta parimenti molto buona.*
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Per ciascuna pubblicazione l'apporto individuale della candidata nei lavori in collaborazione è stato identificato in modo puntuale.*

*Per la valutazione analitica delle singole pubblicazioni su riviste si rimanda all'allegato n.2 del presente verbale. Per quanto attiene alla valutazione di articoli in volumi collettanei la Commissione ha utilizzato il seguente criterio:

capitolo di libro Emerald: 1 punto pesato per numero di co-autori

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche della candidata è molto buona

La valutazione complessiva di sintesi è **positiva**

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2_FIORONI

Tamara FIORONI	No. in PICA_Cineca	Rivista	No. Autori	Anno	VQR - GEV 2016	Punti	Correzione Co-Autori	Punteggio
	1.	Struct. Change & Ec.Dyn.	2	2019 (in press)	B	6	0,8	4,8
	2.	MacroDyn.	2	2019	B	7	0,8	5,6
	3.	Book's Chapter (Palgrave)	2	2019 (forth.)	*	3	0,8	2,4
	4.	MacroDyn.	3	2018	B	7	0,8	5,6
	5.	Economics Bulletin	1	2017	C	4	1	4
	6.	Book's Chapter (MIT Press)	2	2017	*	4	0,8	3,2
	7.	J. of Economic Inequality	2	2016	A	8	0,8	6,4
	8.	Eur. J. of Health Econ.	1	2010	B	7	1	7
	9.	J. of Pop. Econ.	1	2010	A	9	1	9
	10.	Book's Chapter (Edward Elgar)	1	2009	*	2	1	2
TOTALE								50

* commento sul verbale

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2_MENON

Martina MENON	No. in PICA_Cineca	Rivista	No. Autori	Anno	VQR - GEV 2016	Punti	Correzione Co-Autori	Punteggio
	1.	J. of Official Statistics	3	2019	C	4	0,8	3,2
	2.	RISS	2	2009	D	2	0,8	1,6
	3.	Theoretical Econ.	4	2018	A	10	0,6	6
	4.	Rev. of the Econ. of the Household	3	2018	B	7	0,8	5,6
	5.	Applied Econ. Pers. and Pol.	3	2017	B	7	0,8	5,6
	6.	Stata Journal	3	2017	A	9	0,8	7,2
	7.	B.E. J. of Econ. Anal. and Pol.	3	2017	B	7	0,8	5,6
	8.	Econ. Th. Bulletin	3	2016	D	2	0,8	1,6
	9.	Soc. Indic. Res.	3	2015	B	7	0,8	5,6
	10.	Amer. J. of Agr. Econ.	3	2014	B	7	0,8	5,6
	11.	Econ. Lett.	3	2012	B	7	0,8	5,6
	12.	Book's Chapter (Res. on Econ. Ineq., Emerald)	2	2010	*	1	0,8	0,8
TOTALE								54

* commento sul verbale