



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 11/E1 Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicomatria, settore scientifico disciplinare M-PSI/02 Psicobiologia e Psicologia Fisiologica – codice bando 2021po24016 - pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 14/12/2021

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Alle ore 20.35 del giorno 11/03/2022 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con decreto rettorale, per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore ordinario così composta:

- Prof.ssa Cecilia Guariglia	Università La Sapienza di Roma	Presidente
- Prof.ssa Gabriella BOTTINI	Università di Pavia	Componente
- Prof. Franco CAUDA	Università di Torino	Componente
- Prof. Luca TOMMASI	Università di Chieti-Pescara	Componente
- Prof. Alessio AVENANTI	Università di Bologna	Segretario

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 03/03/2022 e 11/03/2022 in modalità telematica sincrona.

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha constatato che non è stata presentata istanza di ricasazione dei commissari, ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione** (verbale 2) la Commissione ha preso atto che risultava 1 candidato partecipante alla procedura ed ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione appurato che non è pervenuta la rinuncia del candidato, ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte dal candidato e dell'attività in campo clinico, ove prevista dal bando, e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui all'allegato 2 del verbale n. 2.

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha valutato positivamente la candidata:

Prof.ssa Mirta Fiorio

La seduta è tolta alle ore 20,45.



La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

Prof. Alessio AVENANTI



Prof.ssa Cecilia GUARIGLIA

Prof. Luca TOMMASI

Prof.ssa Gabriella BOTTINI

Prof. Franco CAUDA

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 11/E1 Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria, settore scientifico disciplinare M-PSI/02 Psicobiologia e Psicologia Fisiologica – codice bando 2021po24016 - pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 14/12/2021

Verbale n. 1
(Criteri di valutazione)

Alle ore 9,20 del giorno 03/03/2022, in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con decreto rettorale, per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore ordinario così composta:

Prof. Alessio AVENANTI, professore ordinario – Università di Bologna

Prof.ssa Cecilia GUARIGLIA, professoressa ordinaria – Università La Sapienza di Roma

Prof. Luca TOMMASI, professore ordinario – Università di Chieti-Pescara

Prof.ssa Gabriella BOTTINI, professoressa ordinaria – Università di Pavia

Prof. Franco CAUDA, professore ordinario – Università di Torino

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Cecilia Guariglia e del Segretario nella persona del Prof. Alessio Avenanti, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art.24, comma 6 della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta nei termini stabiliti nel regolamento di Ateneo.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 45 giorni dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il giorno 14/04/2022.

La procedura prevede la valutazione delle seguenti attività:

- a) didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche;

I candidati saranno valutati positivamente a condizione del raggiungimento del giudizio di "buono" per ogni ambito di attività sopra indicato.

La **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;

- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La **valutazione dell'attività di ricerca scientifica** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto del criterio previsto al punto b).

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, mediante l'individuazione del quartile della rivista sulla base dell'indice SJR-Scimago;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, con particolare riferimento alla valorizzazione della collocazione del candidato come primo/(co)primo autore, ultimo autore o come autore corrispondente.
- e) gli indicatori previsti dalla normativa nazionale in materia nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nello specifico: numero totale di citazioni e indice di Hirsch atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato.

La commissione formulerà un giudizio dettagliato per ogni candidato dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri sopra citati e redigerà l'elenco dei candidati valutati positivamente, ovvero dei candidati che hanno ottenuto un giudizio "buono" in ogni ambito di attività.

La commissione si riconvoca il giorno 11/03/2022 alle ore 19,00 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom per la valutazione dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 9,40.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Prof. Alessio AVENANTI



Prof.ssa Cecilia GUARIGLIA

Prof. Luca TOMMASI

Prof.ssa Gabriella BOTTINI

Prof. Franco CAUDA

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore Ordinario da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010, per il settore concorsuale 11/E1 Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria, settore scientifico disciplinare M-PSI/02 Psicobiologia e Psicologia Fisiologica per il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento (Cod. 2021po24016) – bandito con D.R. 11393/2021 Prot n. 472143 del 09/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato all'albo ufficiale di ateneo il 14/12/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il/la sottoscritto/a Prof./ssa GABRIELLA BOTTINI componente della commissione di valutazione della procedura valutativa per 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 11/E1 Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria, settore scientifico disciplinare M-PSI/02 Psicobiologia e Psicologia Fisiologica dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 3/03/2022.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

3/03/2022

Firma



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore Ordinario da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010, per il settore concorsuale 11/E1 Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria, settore scientifico disciplinare M-PSI/02 Psicobiologia e Psicologia Fisiologica per il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento (Cod. 2021po24016) – bandito con D.R. 11393/2021 Prot n. 472143 del 09/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato all'albo ufficiale di ateneo il 14/12/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Franco Cauda, componente della commissione di valutazione della procedura valutativa per 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 11/E1 Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria, settore scientifico disciplinare M-PSI/02 Psicobiologia e Psicologia Fisiologica dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 3/03/2022.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Torino, 3/03/2022

Firma



.....

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore Ordinario da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010, per il settore concorsuale 11/E1 Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria, settore scientifico disciplinare M-PSI/02 Psicobiologia e Psicologia Fisiologica per il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento (Cod. 2021po24016) – bandito con D.R. 11393/2021 Prot n. 472143 del 09/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato all'albo ufficiale di ateneo il 14/12/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof. Cecilia Guariglia, componente della commissione di valutazione della procedura valutativa per 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 11/E1 Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria, settore scientifico disciplinare M-PSI/02 Psicobiologia e Psicologia Fisiologica dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 3/03/2022.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Roma, 03/03/2022

Firma


.....

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore Ordinario da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010, per il settore concorsuale 11/E1 Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria, settore scientifico disciplinare M-PSI/02 Psicobiologia e Psicologia Fisiologica per il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento (Cod. 2021po24016) – bandito con D.R. 11393/2021 Prot n. 472143 del 09/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato all'albo ufficiale di ateneo il 14/12/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Luca Tommasi, componente della commissione di valutazione della procedura valutativa per 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 11/E1 Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria, settore scientifico disciplinare M-PSI/02 Psicobiologia e Psicologia Fisiologica dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 3/03/2022.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Firma

Chieti, 3/03/2022



.....



ALLEGATO 1 AL VERBALE 2
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	Fiorio	Mirta

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'AA'.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2
(*valutazione dei candidati*)

Candidata Prof.ssa Mirta Florio

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	A partire dall'anno accademico 2006/2007, dapprima come borsista, poi come ricercatrice (2011) e professoressa associata (2014), la candidata ha svolto attività didattica in modo continuativo, per un totale di 56 moduli/corsi coerenti con il settore concorsuale, tenuti presso corsi di laurea (30) e laurea specialistica/magistrale (26). Il giudizio è eccellente.
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Le valutazioni da parte degli studenti mediante gli strumenti predisposti dall'Ateneo dei 16 moduli/corsi tenuti dalla candidata negli ultimi tre anni indicano un'elevata soddisfazione in tutte le domande inerenti la docenza, con punteggi medi che variano da il positivo (punteggio 3) al decisamente positivo (punteggio 4) e una media generale di 3,5. Il giudizio è eccellente.
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Dall'attività didattica documentata si evince la partecipazione alle commissioni relative ai diversi moduli/corsi tenuti dalla candidata. Il giudizio è eccellente.
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	La candidata ha svolto attività integrativa connessa ai moduli/corsi tenuti; ha supervisionato 65 lavori di tesi sperimentale in corsi di laurea e laurea magistrale; ha inoltre supervisionato 6 tesi di dottorato e 2 tesi di specializzazione. Il giudizio è eccellente.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	L'attività didattica prevalente e l'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti appare pienamente coerente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e in particolare con il SSD M-PSI/02. Il giudizio è eccellente.

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è eccellente

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Negli ultimi 13 anni la candidata ha coordinato in modo continuativo un gruppo di ricerca multidisciplinare e internazionale presso la Sezione di Scienze Motorie del Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento. Il gruppo di ricerca coordinato dalla candidata affronta tematiche nell'ambito delle neuroscienze cognitive con specifici interessi legati alle funzioni sensorimotorie e cognitive, anche indagate in ambito sportivo, in pazienti con disturbi neurologici e in contesti di riabilitazione delle funzioni cognitive e motorie. La candidata ha inoltre co-diretto o partecipato ad ulteriori gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali. Nell'insieme le attività di ricerca della candidata sono state supportate da 10 finanziamenti per la ricerca nazionali o internazionali. Il giudizio è eccellente.



c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata riporta di aver partecipato a 30 congressi e convegni nazionali e internazionali. Il giudizio è ottimo.
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata ha conseguito diversi riconoscimenti tra cui 3 premi internazionali, 1 copertina della prestigiosa rivista Brain e 4 premi nazionali. Il giudizio è eccellente.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	Le attività di ricerca della candidata appaiono pienamente coerenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e in particolare con il SSD M-PSI/02. Il giudizio è eccellente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	<p>Pubblicazione 1: la ricerca riportata nella pubblicazione è estremamente originale e innovativa ed è stata condotta con elevato rigore metodologico;</p> <p>Pubblicazione 2: la ricerca riportata nella pubblicazione è molto originale e innovativa e il rigore metodologico appare ampiamente soddisfacente;</p> <p>Pubblicazione 3: la ricerca riportata nella pubblicazione è piuttosto originale e rilevante ed è stata condotta con grande rigore metodologico;</p> <p>Pubblicazione 4: la ricerca riportata nella pubblicazione è estremamente originale e innovativa e il rigore metodologico risulta ampiamente soddisfacente;</p> <p>Pubblicazione 5: la ricerca riportata nella pubblicazione è estremamente originale e rilevante ed è stata condotta con elevato rigore metodologico;</p> <p>Pubblicazione 6: la ricerca riportata nella pubblicazione è molto originale e innovativa ed è stata condotta con rigore metodologico molto buono;</p> <p>Pubblicazione 7: la ricerca riportata nella pubblicazione è molto originale e innovativa ed è stata condotta con rigore metodologico soddisfacente;</p> <p>Pubblicazione 8: la ricerca riportata nella pubblicazione è estremamente originale e innovativa ed è stata condotta con elevato rigore metodologico;</p> <p>Pubblicazione 9: la ricerca riportata nella pubblicazione è estremamente originale e rilevante ed è stata condotta con rigore metodologico ampiamente soddisfacente;</p> <p>Pubblicazione 10: la ricerca riportata nella pubblicazione è molto originale e rilevante ed è stata condotta con grande rigore metodologico;</p> <p>Pubblicazione 11: la ricerca riportata nella pubblicazione è molto originale e innovativa ed è stata condotta con rigore metodologico ampiamente soddisfacente;</p> <p>Pubblicazione 12: la ricerca riportata nella pubblicazione appare molto originale e innovativa ed è stata condotta con rigore metodologico molto buono;</p> <p>Pubblicazione 13: la ricerca riportata nella pubblicazione è molto originale e rilevante ed è stata condotta con elevato rigore metodologico;</p> <p>Pubblicazione 14: la ricerca riportata nella pubblicazione è molto originale e innovativa ed è stata condotta con elevato rigore metodologico;</p>



	<p>Pubblicazione 15: la ricerca riportata nella pubblicazione si presenta come molto originale e rilevante ed è stata condotta con grande rigore metodologico. Nell'insieme il giudizio è eccellente.</p>
<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD);</p>	<p>Pubblicazione 1: pienamente congruente; Pubblicazione 2: pienamente congruente; Pubblicazione 3: pienamente congruente; Pubblicazione 4: pienamente congruente; Pubblicazione 5: pienamente congruente; Pubblicazione 6: pienamente congruente; Pubblicazione 7: pienamente congruente; Pubblicazione 8: pienamente congruente; Pubblicazione 9: pienamente congruente; Pubblicazione 10: pienamente congruente; Pubblicazione 11: pienamente congruente; Pubblicazione 12: pienamente congruente; Pubblicazione 13: pienamente congruente; Pubblicazione 14: pienamente congruente; Pubblicazione 15: pienamente congruente. Nell'insieme il giudizio è eccellente.</p>
<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione 1: elevata rilevanza (rivista con IF = 8.725 e quartile Q1 in Scimago); Pubblicazione 2: elevata rilevanza (rivista con IF = 5.835; e quartile Q1 in Scimago); Pubblicazione 3: elevata rilevanza (rivista con IF = 4.313; e quartile Q1 in Scimago); Pubblicazione 4: elevata rilevanza (rivista con IF = 8.996; e quartile Q1 in Scimago); Pubblicazione 5: elevata rilevanza (rivista con IF = 9.857; e quartile Q1 in Scimago); Pubblicazione 6: elevata rilevanza (rivista con IF = 4.622; e quartile Q1 in Scimago); Pubblicazione 7: elevata rilevanza (rivista con IF = 4.014; e quartile Q1 in Scimago); Pubblicazione 8: elevata rilevanza (rivista con IF = 11.366; e quartile Q1 in Scimago); Pubblicazione 9: elevata rilevanza (rivista con IF = 11.657; e quartile Q1 in Scimago); Pubblicazione 10: elevata rilevanza (rivista con IF = 4.331; e quartile Q1 in Scimago); Pubblicazione 11: elevata rilevanza (rivista con IF = 6.344; e quartile Q1 in Scimago); Pubblicazione 12: elevata rilevanza (rivista con IF = 4.259; e quartile Q1 in Scimago); Pubblicazione 13: elevata rilevanza (rivista con IF = 6.12; e quartile Q1 in Scimago); Pubblicazione 14: elevata rilevanza (rivista con IF = 4.011; e quartile Q1 in Scimago); Pubblicazione 15: elevata rilevanza (rivista con IF = 4.027; e quartile Q1 in Scimago). Nell'insieme il giudizio è eccellente.</p>
<p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del</p>	<p>Pubblicazione 1: primo autore di 4; Pubblicazione 2: secondo autore di 4; Pubblicazione 3: primo autore di 2; Pubblicazione 4: primo autore di 3; Pubblicazione 5: primo autore di 12 e corresponding author;</p>



candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione 6: primo autore di 9 e corresponding author; Pubblicazione 7: secondo autore di 4 e corresponding author; Pubblicazione 8: primo autore di 6; Pubblicazione 9: ultimo autore di 8 e corresponding author; Pubblicazione 10: primo autore di 6 e corresponding author; Pubblicazione 11: primo autore di 5 e corresponding author; Pubblicazione 12: ultimo autore di 4 e corresponding author; Pubblicazione 13: secondo autore di 4; Pubblicazione 14: ultimo autore di 3; Pubblicazione 15: ultimo autore di 4 e corresponding author. Nell'insieme il giudizio è eccellente.
Indicatori utilizzati: numero totale di citazioni e indice di Hirsch atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato	I 15 lavori selezionati sono stati citati 736 volte in totale. Tra questi, 12 lavori sono stati citati almeno 15 volte (H-index = 12). Nell'insieme il giudizio è eccellente.

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni del candidato è eccellente

La valutazione complessiva di sintesi è **positiva**

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore Ordinario da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010, per il settore concorsuale 11/E1 Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria, settore scientifico disciplinare M-PSI/02 Psicobiologia e Psicologia Fisiologica per il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento (Cod. 2021po24016) – bandito con D.R. 11393/2021 Prot n. 472143 del 09/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato all'albo ufficiale di ateneo il 14/12/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Gabriella Bottini, componente della commissione di valutazione della procedura valutativa per 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 11/E1 Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria, settore scientifico disciplinare M-PSI/02 Psicobiologia e Psicologia Fisiologica dichiara di aver partecipato, per via telematica, alle sedute della commissione del 11/03/2022.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 e della relazione riassuntiva redatti in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Pavia, 11/03/2022

Firma



.....

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore Ordinario da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010, per il settore concorsuale 11/E1 Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria, settore scientifico disciplinare M-PSI/02 Psicobiologia e Psicologia Fisiologica per il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento (Cod. 2021po24016) – bandito con D.R. 11393/2021 Prot n. 472143 del 09/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato all'albo ufficiale di ateneo il 14/12/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Franco Cauda, componente della commissione di valutazione della procedura valutativa per 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 11/E1 Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria, settore scientifico disciplinare M-PSI/02 Psicobiologia e Psicologia Fisiologica dichiara di aver partecipato, per via telematica, alle sedute della commissione del 11/03/2022.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 e della relazione riassuntiva redatti in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Torino, 11/03/2022

Firma



.....

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore Ordinario da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010, per il settore concorsuale 11/E1 Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria, settore scientifico disciplinare M-PSI/02 Psicobiologia e Psicologia Fisiologica per il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento (Cod. 2021po24016) – bandito con D.R. 11393/2021 Prot n. 472143 del 09/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato all'albo ufficiale di ateneo il 14/12/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Cecilia Guariglia, presidente della commissione di valutazione della procedura valutativa per 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 11/E1 Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria, settore scientifico disciplinare M-PSI/02 Psicobiologia e Psicologia Fisiologica dichiara di aver partecipato, per via telematica, alle sedute della commissione del 11/03/2022.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 e della relazione riassuntiva redatti in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Roma, 11/03/2022

Firma


.....

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore Ordinario da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010, per il settore concorsuale 11/E1 Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria, settore scientifico disciplinare M-PSI/02 Psicobiologia e Psicologia Fisiologica per il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento (Cod. 2021po24016) – bandito con D.R. 11393/2021 Prot n. 472143 del 09/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato all'albo ufficiale di ateneo il 14/12/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Luca Tommasi, componente della commissione di valutazione della procedura valutativa per 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 11/E1 Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria, settore scientifico disciplinare M-PSI/02 Psicobiologia e Psicologia Fisiologica dichiara di aver partecipato, per via telematica, alle sedute della commissione del 11/03/2022.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 e della relazione riassuntiva redatti in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Chieti, 11/03/2022

Firma



.....