



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/N2 – settore scientifico disciplinare M-EDF/02- presso il Dipartimento di Neuroscienze Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26.07.2016

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1294 prof. n. 233333-UNVRCLC del 8.09.2016 si insedia il giorno 28.09.2016 alle ore 9:00 presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Claudio Orizio, Università degli studi di Brescia
Prof.ssa Annalisa Cogo, Università degli studi di Ferrara
Prof. Claudio Robazza, Università degli studi "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nel giorno 27.09.2016 alle ore 12:00 presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Claudio Orizio e al Prof. Claudio Robazza ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 07.03.2017 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 28.09.2016 alle ore 9:40 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni prodotte da ogni candidato al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, constatato che il numero di candidati è inferiore a sei unità, ammette al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera Bacchi Elisabetta, Bertucco Matteo.

Nello stesso giorno si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

Bacchi Elisabetta
Bertucco Matteo



Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 1, 2 Relazione Finale).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Bacchi Elisabetta	24,5	40,65	65,15	Ottimo
2	Bertucco Matteo	28	51,35	79,35	Ottimo

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con il giudizio collegiale viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona <mailto:valutazionicomparative@unimib.it>.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaol&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 13:00

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio Orizio, Università degli studi di Brescia, Presidente

Prof.ssa Annalisa Cogo, Università degli studi di Ferrara, Componente

Prof. Claudio Robazza, Università degli studi "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara, Segretario



ALLEGATO N. 1 ALLA RELAZIONE FINALE

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott.ssa Elisabetta Bacchi

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
h. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di Ricerca in Scienze Mediche Cliniche Sperimentali, Dipartimento di Medicina, Sezione di Endocrinologia, Diabetologia e Metabolismo, Università degli Studi di Verona. Anno 2011. Tesi "Comparison of effects of aerobic and resistance training in subjects with type 2 diabetes". Punti 10
i. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica a livello universitario negli A.A. 2009-2015: <ul style="list-style-type: none">• Esercitatore, Propedeutica Chinesiologica, presso Facoltà di Scienze Motorie, Università degli Studi di Verona• Docenza, Programmi di esercizio fisico nella Prevenzione e recupero delle patologie endocrine, Master II livello in Progettazione e conduzione dell'esercizio fisico nelle patologie esercizio-sensibili, Università degli Studi di Verona• Docenza, Tecnica e didattica del Nordic Walking, Master I livello in Tecnico nazionale di Nordic Walking, Università degli Studi di Verona• Docenza, Corso Perfezionamento in lingua inglese: Exercise and prescription in Diabetes. University of Verona Punti 8
j. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<ul style="list-style-type: none">• Luglio 2007: Scambio culturale promosso dalla Facoltà Scienze Motorie Verona, presso Canadian Centre for Activity and Aging, University of Western Ontario, Canada. Tutor: Clara Fitzgerald• Ottobre-Dicembre 2010: Visiting Student presso Exercise and Pregnancy Lab, School of Kinesiology, R. Samuel McLaughlin Foundation - University of Western Ontario, Canada. Tutor: Prof. Michelle Mottola Punti 2
k. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali	Non risulta
l. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risulta
m. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Presenta 14 partecipazioni su invito a seminari nazionali Punti 3



n. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>Primo Premio per Best Clinical Research Presentation at 1st Annual Diabetes Research Day, "Comparison of different types of exercise on glycemic control in type 2 diabetes mellitus". Ontario, Canada 16 Novembre 2010</p> <p>Premio Comunicazione Orale 1° Convegno Nazionale CLUB SIE, "Relazioni tra performance fisica, grasso ectopico, composizione corporea e parametri metabolici nei soggetti con diabete tipo 2 e steatosi epatica". Convegno Nazionale Club SIE, Torino, Italia 12-13 Febbraio 2015</p> <p>Premio Comunicazione Orale Congresso Congiunto SID e AMD, "Moderati livelli di attività fisica si associano a migliore sensibilità insulinica ma non a funzione beta-cellulare in pazienti con diabete tipo 2 neo-diagnosticato". Congresso SID AMD, Trento 7-8 Novembre 2015</p> <p>Punti 1,5</p>
--	--

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p> <p>Punteggi attribuibili a pubblicazioni su riviste scientifiche indicizzate: Buono = 1 Discreto = 0,5 Sufficiente = 0,25 Insufficiente = 0</p>	<ol style="list-style-type: none">1. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 12. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 13. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 14. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 15. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 16. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 17. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 18. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 19. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 110. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 111. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 112. Abstract di congresso, non valutabile. Punti 013. Abstract di congresso, non valutabile. Punti 014. Pubblicazione su rivista non indicizzata. Punti 0 <p>Punti 11</p>



<p>g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione su riviste indicizzate</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</p> <p>Punteggi: Buono = 1 Discreto = 0,5 Sufficiente = 0,25 Insufficiente = 0</p>	<ol style="list-style-type: none">1. 1 congruente. Punti 12. congruente. Punti 13. congruente. Punti 14. congruente. Punti 15. congruente. Punti 16. congruente. Punti 17. congruente. Punti 18. congruente. Punti 19. congruente. Punti 110. congruente. Punti 111. congruente. Punti 112. Abstract di congresso, non valutabile. Punti 013. Abstract di congresso, non valutabile. Punti 014. Pubblicazione su rivista non indicizzata. Punti 0 <p>Punti 11</p>
<p>h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</p> <p>Punteggi attribuibili a pubblicazioni su riviste scientifiche indicizzate: Ottimo=1 (IF>5) Buono = 0,75 (IF >3 e fino a 5) Discreto = 0,5 (IF > 1,5 e fino a 3) Sufficiente = 0,25 (IF > 0,5 e fino a 1,5) Insufficiente = 0 (IF fino a 0,5)</p>	<ol style="list-style-type: none">1. 1 Buona collocazione editoriale, IF= 8.420, citazioni 12. Punti 12. Buona collocazione editoriale, IF= 8.420, citazioni 50. Punti 13. Buona collocazione editoriale, IF= 3.234, citazioni 12. Punti 0,754. Discreta collocazione editoriale, IF= 1.448, citazioni 1. Punti 0,255. Buona collocazione editoriale, IF= 11.055, citazioni 56. Punti 16. Discreta collocazione editoriale, IF= 2.376, citazioni 2. Punti 0,57. Buona collocazione editoriale, IF= 11.055, citazioni 0. Punti 18. Discreta collocazione editoriale, IF= 2.399, citazioni 2. Punti 0,59. Buona collocazione editoriale, IF= 3.234, citazioni 1. Punti 0,7510. Buona collocazione editoriale, IF= 3.457, citazioni 0. Punti 0,7511. Buona collocazione editoriale, IF= 3.30, citazioni 0. Punti 0,7512. Abstract di congresso, non valutabile. Punti 013. Abstract di congresso, non valutabile. Punti 014. Pubblicazione su rivista non indicizzata. Punti 0 <p>Punti 8,25</p>
<p>i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</p> <p>Punteggi attribuibili a pubblicazioni su</p>	<ol style="list-style-type: none">1. 1 Co-autore. Punti 0,82. Primo autore. Punti 13. Primo autore. Punti 14. Primo autore. Punti 15. Primo autore. Punti 16. Primo autore. Punti 17. Primo autore. Punti 18. Primo autore. Punti 19. Co-autore. Punti 0,810. Primo autore. Punti 1



riviste scientifiche indicizzate: Primo autore, ultimo autore, corresponding author = 1 Co-autore = 0,8	11. 11Co-autore. Punti 0,8 12. Abstract di congresso, non valutabile. Punti 0 13. Abstract di congresso, non valutabile. Punti 0 14. Pubblicazione su rivista non indicizzata. Punti 0 Punti 10,4
j. eventuali indicatori utilizzati:	Per completezza sono inclusi gli indicatori ricavati da Scopus: 6) numero totale delle citazioni = 136 7) numero medio di citazioni per pubblicazione = 11,33 8) IF totale= 58,398 9) IF medio= 5,309 10) Indice di Hirsch= 4

Giudizio analitico complessivo:

La candidata presenta un curriculum vitae molto buono e una produzione scientifica di livello rilevante e significativo. Le 11 pubblicazioni scientifiche presentate su riviste indicizzate si caratterizzano per un livello di originalità molto buono, rigore metodologico e rilevanza scientifica. Un'ulteriore pubblicazione (la numero 14) è su rivista non indicizzata, ed ulteriori 2 pubblicazioni sono abstract di convegni. Emerge il valore primario del contributo della candidata nella maggior parte dei lavori presentati. Le tematiche trattate nelle pubblicazioni sono riconducibili al SC 06/N2 oggetto del presente concorso. Buona l'attività didattica svolta.



ALLEGATO N. 2 ALLA RELAZIONE FINALE

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Matteo Bertucco

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
h. Dottorato di ricerca o equipollenti	Scienze dell'Esercizio Fisico e Movimento Umano, 2010, Tesi: "Perceptual-Motor Planning and Performance in Dynamical Postural Control". Università degli Studi di Verona Punti 10
i. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<ul style="list-style-type: none">• Laboratori: biomeccanica dello sport, controllo motorio e allenamento della forza con macchine e pesi liberi. Facoltà di Scienze Motorie, Università degli Studi di Verona. 2007 - 2010.• Laboratorio: "L'utilizzo del motion capture nell'analisi del movimento umano". Master in Computer Games Development, Facoltà in Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali, Università degli Studi di Verona. 2009.• Corso opzionale "Fondamenti di karate". Facoltà di Scienze Motorie, Università degli Studi di Verona. 2007 - 2010. Punti 7
j. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<ul style="list-style-type: none">• Ricerca sui processi di pianificazione motori della legge di Fitts in situazioni di controllo posturale tramite lo studio degli aggiustamenti posturali anticipatori.• Visiting research scholar al Department of Kinesiology, Pennsylvania State University, con il Prof. Mark L. Latash. Studio sugli effetti della rotazione del tronco e delle forze di Coriolis durante il puntamento con gli arti superiori nella legge di Fitts.• Collaborazione con la Prof.ssa Chiara Milanese (Università degli Studi di Verona). Studio della cinematica e cinetica della partenza dei blocchi nell'atletica con diversi angoli al ginocchio posteriore.• "The 5th Motor Control Summer School", organizzata dalla International Society of Motor Control. Laurentian Mountains, Canada, luglio 2008. Punti 2
k. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali	<ul style="list-style-type: none">• California Community Foundation. "The effects of augmented sensory feedback through electromyogram-based devices to improve selective motor control during gait in children with cerebral palsy". \$50000. Co-Principal Investigator, 2014.• Southern California Clinical and Translational Science



	Institute. "Augmented sensory feedback to improve selective motor control during gait in children with cerebral palsy". Research Pilot Funding Award. \$27000. Co-Principal Investigator, 2014. Punti 3
l. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risulta
m. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Presenta 13 partecipazioni su invito a seminari nazionali e internazionali Punti 3
n. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<ul style="list-style-type: none">• Emerging Researcher Travel Award. ISAAC Conference, 2016.• UCC Postdoc Association travel award, 2015• ISSNAF Awards 2014. Finalista.• UCC Postdoc Association travel award, 2013• Research Visiting Scholar Sponsor Funds. Pennsylvania State University. \$2917, 2008• Young Researchers Award for Poster Presentation". 5th Scientific Conference on Kinesiology in Zagabria, Croazia, settembre 10-14, 2008.• Borsa di Studio "CooperInt Ateneo 2007" far giovani ricercatori, Università degli Studi di Verona. €5000 Punti 3

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> Punteggi attribuibili a pubblicazioni su riviste scientifiche indicizzate: Buono = 1 Discreto = 0,5 Sufficiente = 0,25 Insufficiente = 0	<ol style="list-style-type: none">1. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 12. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 13. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 14. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 15. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 16. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 17. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 18. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 19. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 110. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 111. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona



	<p>rilevanza. Punti 1</p> <p>12. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 1</p> <p>13. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 1</p> <p>14. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 1</p> <p>15. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza. Punti 1</p> <p>Punti 15</p>
--	---

<p>g. congruenza di <u>ciascuna</u> pubblicazione su riviste indicizzate con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</p> <p>Punteggi: Buono = 1 Discreto = 0,5 Sufficiente = 0,25 Insufficiente = 0</p>	<p>1. 1congruente. Punti 1</p> <p>2. congruente. Punti 1</p> <p>3. congruente. Punti 1</p> <p>4. congruente. Punti 1</p> <p>5. congruente. Punti 1</p> <p>6. congruente. Punti 1</p> <p>7. congruente. Punti 1</p> <p>8. congruente. Punti 1</p> <p>9. congruente. Punti 1</p> <p>10. congruente. Punti 1</p> <p>11. congruente. Punti 1</p> <p>12. congruente. Punti 1</p> <p>13. congruente. Punti 1</p> <p>14. congruente. Punti 1</p> <p>15. congruente. Punti 1</p> <p>Punti 15</p>
---	--

<p>h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</p> <p>Punteggi attribuibili a pubblicazioni su riviste scientifiche indicizzate: Ottimo=1 (IF>5) Buono = 0,75 (IF >3 e fino a 5) Discreto = 0,5 (IF > 1,5 e fino a 3) Sufficiente = 0,25 (IF > 0,5 e fino a 1,5) Insufficiente = 0 (IF fino a 0,5)</p>	<p>1. 1Buona collocazione editoriale, IF= 3.057, citazioni 2. Punti 0,75</p> <p>2. Buona collocazione editoriale, IF= 2.419, citazioni 3. Punti 0,5</p> <p>3. Discreta collocazione editoriale, IF= 1.434, citazioni 3. Punti 0,25</p> <p>4. Buona collocazione editoriale, IF= 3.057, citazioni 3. Punti 0,5</p> <p>5. Discreta collocazione editoriale, IF= 1.434, citazioni 3. Punti 0,25</p> <p>6. Discreta collocazione editoriale, IF= 1.770, citazioni 3. Punti 0,5</p> <p>7. Discreta collocazione editoriale, IF= 2.653, citazioni 0. Punti 0,5</p> <p>8. Buona collocazione editoriale, IF= 4.793, citazioni 1. Punti 0,75</p> <p>9. Discreta collocazione editoriale, IF= 1.434, citazioni 12. Punti 0,25</p> <p>10. Discreta collocazione editoriale, IF= 1.434, citazioni 8. Punti 0,5</p> <p>11. Buona collocazione editoriale, IF= 3.231, citazioni 9. Punti 0,75</p> <p>12. Discreta collocazione editoriale, IF= 1.434, citazioni 15. Punti 0,25</p>
--	---



	<p>13. Buona collocazione editoriale, IF= 3.231, citazioni 18. Punti 0,75</p> <p>14. Discreta collocazione editoriale, IF= 2.286, citazioni 15. Punti 0,5</p> <p>15. Buona collocazione editoriale, IF= 3.756, citazioni 33. Punti 0,75</p> <p>Punti 7,75</p>
<p>i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</p> <p>Punteggi attribuibili a pubblicazioni su riviste scientifiche indicizzate: Primo autore, ultimo autore, corresponding author = 1 Co-autore = 0,8</p>	<p>1. Primo autore. Punti 1</p> <p>2. Co-autore. Punti 0,8</p> <p>3. Co-autore. Punti 0,8</p> <p>4. Co-autore. Punti 0,8</p> <p>5. Co-autore. Punti 0,8</p> <p>6. Primo autore. Punti 1</p> <p>7. Primo autore. Punti 1</p> <p>8. Co-autore. Punti 0,8</p> <p>9. Co-autore. Punti 0,8</p> <p>10. Primo autore. Punti 1</p> <p>11. Primo autore. Punti 1</p> <p>12. Co-autore. Punti 0,8</p> <p>13. Primo autore. Punti 1</p> <p>14. Primo autore. Punti 1</p> <p>15. Ultimo autore. Punti 1</p> <p>Punti 13,6</p>
<p>j. eventuali indicatori utilizzati:</p>	<p>Per completezza sono inclusi gli indicatori ricavati da Scopus:</p> <p>6) numero totale delle citazioni = 127</p> <p>7) numero medio di citazioni per pubblicazione = 8,47</p> <p>8) IF totale= 37,423</p> <p>9) IF medio= 2,495</p> <p>10) Indice di Hirsch= 7</p>

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato presenta un curriculum vitae molto buono e una produzione scientifica di livello rilevante e significativo. Le 15 pubblicazioni scientifiche presentate su riviste indicizzate si caratterizzano per un livello di originalità molto buono, rigore metodologico e rilevanza scientifica. Emerge il valore primario del contributo del candidato nella maggior parte dei lavori presentati. Le tematiche trattate nelle pubblicazioni sono riconducibili al SC 06/N2 oggetto del presente concorso. Buona l'attività didattica svolta.